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1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ

РАЗДЕЛ

Вступив в новую эпоху (XXI век), человечество поневоле столкнулось с необходимостью рационального, научного осмысления реальных вызовов времени, выраженных в форме нарастающей неопределенности, неустойчивости и нелинейности развития. В этих условиях, наука выступает не только как непосредственная производительная сфера, отрасль экономики, но и как «способ, притом решающий, каким для нас предстоит все, что есть» (М. Хайдеггер). Различные научные знания все решительнее инкорпорируются в самые разные отрасли социального поля, наука становится повседневностью (П. Бурдье). В поле научного производства производятся важные для общества специфические продукты – научные истины. Поэтому со времени основания социологической теории, наука поневоле оказывалась в центре внимания. Причем, изначально социология науки, помимо собственных имманентных целей, генерировала и новые тренды развития социологической теории, как-то: когнитивный, лингвистический, антропологический и другие теории.

Поэтому, П. Бурдье отмечал, что «социология науки… представляет собой не специализацию в ряду других, но одно из условий научной социологии»[[1]](#footnote-1). Особый интерес социологии науки представляет как социальное осмысление контуров становящегося «общества знания» (П. Дракер, Д. Белл), что наделяет социологию науки необходимой прогностической функцией. В связи с этим, социология науки предстает как комплексная дисциплина, изучающая особую отрасль творческой деятельности человека, заточенной на генерирование, накопление и теоретическую систематизацию научного знания, а также его использование в практической деятельности.

**Цель и основные задачи**

**Целью межфакультетского курса** является системное усвоение студентами социологии науки как дисциплины, изучающей взаимоотношения между: 1) различными типами систем идей (наук); 2) разнообразными институциональными и личностными факторами в развитии науки.

В курсе анализируются две основные парадигмы (направления) социологии науки: 1) социология знания (М.Шелер, Б.Барнс, М.Малкей, П. Бергер, Т. Лукман, Ж Латур, Р. Фуллер); 2) наука как социальный институт

(Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, Р. Мертон, С. Пауэлл).

Данная цель обусловила постановку и решение **задач** учебной дисциплины. итогом межфакультетского курса должно стать:

-усвоение и понимание социологических теорий науки;

-системное видение науки во всем социальном многообразии;

-осмысление различных моделей, теорий и подходов в исследовании роли науки в современном мире, ее функций, внутренней структуры и трендов развития.

**Место курса в профессиональной подготовке студента**

Разработанный курс направлен также на формирование у студентов сформировать аналитическое мышление, способность социологического осмысления социальных феноменов, векторов развития общества. Курс базируется на имеющихся у студентов общетеоретических представлениях о науке.

**Структура межфакультетского курса**

Структура межфакультетского курса предусматривает теоретический и прикладной аспекты изучения данной проблематики. Курс состоит из семнадцати тем. К программе прилагается перечень учебно-методических вопросов, темы для самостоятельной творческой письменной работы (эссе) и примерный перечень экзаменационных вопросов по курсу. Также в программе представлен рекомендуемый список литературы.

**Форма итогового контроля**

* Итоговая оценка по указанному курсу складывается следующим образом – зачет.
* Промежуточная аттестация при 80% (не менее) посещаемости занятий предполагает написание творческой работы эссе[[2]](#footnote-2) (15-20 страниц) по заданной преподавателем тематике.

II. ТЕМАТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

**Тема 1. Введение в социологию науки**

Объект и предмет, функции социологии науки. Определение науки. Фреймирование проблемного поля социологии науки. Становление социологии науки как отрасли социологии. Основные этапы развития социологии науки.

***Литература:***

1. Бурдье П. Поле науки // Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики. М. – СПб., 2005.
2. Бэкон Ф. Новая Атлантида // Бэкон Ф. Сочинения. В 2-х т. – М., Мысль, 1978.
3. Манхейм К. Очерки по социологии знания. М., 2000 (гл. IV).
4. Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993.

**Тема 2. Особенности научной деятельности**

Понятие социальной деятельности. Специфика научного производства. Наука как особый вид социальной ценности. М. Вебер, Т. Парсонс, И. Пригожин, Дж. Александер, Р. Мертон о научном производстве. Наука как «призвание и профессия». Производство и утилизация научных продуктов.

***Литература:***

1. Александер Дж. После неофункционализма: деятельность, культура и гражданское общество // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. М., 1999.
2. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. М., 1990.
3. Ильин В.В. Философия и история науки. Учебник. М.: Издательство Московского государственного университета. 2005.
4. Лакатос И. История науки и ее рациональная реконструкция // Структура и развитие науки. М.: Прогресс, 1978. С. 203 – 269.
5. Парсонс Т., Сторер Н. Научная дисциплина и дифференциация науки // Научная деятельность: структура и институты. М., 1980.

6. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986.

**Тема 3. Наука как социальный институт и система идей**

Социальные предпосылки становления науки как общественного института. Структурная архитектоника науки как института. Социальные функции и роль науки; их системное взаимодействие. Эпистемология знания. Знание как самоценность.

***Литература:***

1. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
2. Дмитриев И.С. Чисто английская наука // Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки. СПб., 2003.
3. Майданов А.С. Процесс научного творчества: философско-методический анализ. М., 2003.
4. Поппер К. Логика социальных наук // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
5. Фуко М. Археология знания. К.: Ника-центр, 1996 (гл. VI).

**Тема 4. Научная проблема: истинные и мнимые проблемы в социальных теориях**

Научная проблема как объект эпистемологического и социологического исследования. Особенности научной проблемы. Социальная селекция научных теорий. Мнимые проблемы. Паранаука – лженаука – квазинаука. Нобелевская и антинобелевская (шнобелевская) премии. Конец науки в теории Дж. Хоргана.

***Литература:***

1. Батыгин Г.С. «Эффект Матфея»: накопленное преимущество и распределение статусов в науке. Аналитический обзор. Интернет-источник: <http://www.isras.ru/>
2. Лаудан Л. Наука и ценности / Современная философия науки: знания, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М.: Логос, 1996.
3. Хорган Дж. Конец науки: взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки. СПб.: Амфора, 2001.

**Тема 5. Социальная архитектура науки**

Структурация науки по Э. Гидденсу. Теории самореферентных и аутопойетических систем Н. Лумана. Понятие научного сообщества: структура, роль, функции. Исследовательская группа, институт. «Невидимые колледжи» (Д. Прайс). Реформы науки в России. Академическая и вузовская наука.

***Литература:***

1. Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структурации. М., 2005.
2. Леонов Л.В. Наука как самоорганизующаяся система // Общественные науки и современность. 2003. №4.
3. Луман Н. Теория общества. М., 1999.
4. Наллинз Н. Модель развития теоретических групп в социологии // Социология науки. Хрестоматия. М., 2000.
5. Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002.

**Тема 6. Этос современной науки**

Понятие научного этоса (Р. Мертон, Н. Сторер, М. Вебер, И. Кант, Галилей). Линия Галилея и Канта. Бруно и Галилей. Концепция Р. Мертона об этосе науки. Ответственность ученых. Манифест Рассела-Эйнштейна. Истина и добро в научном творчестве. Плагиат и приспособленчество в науке.

***Литература:***

1. Гилберт Дж. Малкей М. Открывая ящик Пандоры. Социологический анализ высказываний ученых. М., 1987.
2. Декларация о науке и использовании научных знаний // Наука для XXI в. Париж, 2000.
3. Кант И. Соч. Т.2.
4. Мертон Р. Наука и социальный парадокс // Личность. Культура. Общество. Том II. Вып.2 (3). М., 2000.
5. Этика и ответственность науки // Человек. 2000. №5.
6. Юдин Б.Г. О возможности этического изменения науки // Человек. 2000. №5.

**Тема 7. Логика научного развития: эволюция, революция, цикличность, «конец науки» (Дж. Хорган)**

Понятие научной революции (Н. Коперник, Г.Галилей, И.Ньютон, И.Кант).

Т. Кун о сменах парадигм. Современная научно-техническая революция. Парадокс современного этапа научного развития. Кумулятивная и скачкообразная формулы развития науки. Наука в постмодернистской модели.

***Литература:***

1. Агасси Дж. Наука в движении // Структура и развитие науки. М., 1978.
2. Виндельбанд В. Прелюдии. СПб., 1964.
3. Ильин И.П. «Постмодернизм. Словарь терминов» М., 2001.
4. Кузнецов Б.Г. Современная наука и философия. М., 1975.
5. Кун Т. Структура научной революции. М., 1975.
6. Манхейм К. Очерки по социологии знания. М., 2000.
7. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
8. Степин В.С. Научная революция и смена типов научной рациональности // Философия науки. Общие проблемы. М., 2006.
9. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1995.
10. Хорган Дж. Конец науки: взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки. СПб.: Амфора, 2001.

**Тема 8. Артефакты науки как социальная реальность**

Науки и образование в современном мире. Нормативная теория экспертизы Г. Коллинза. Экспертное знание. «Странное общество». Наука как власть. Публичность в науке. «Массовая наука». Доминанта экспертных знаний в современной науке. Научная иерархия в «обществе знания». «Странные общества» и научные ценности.

***Литература:***

1. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. №5-6(35). 2002.
2. Елизаров В.П. «Республика ученых»: социальное пространство «невидимого сообщества» // Пространство и время в современной социологической теории // Под ред. Ю.Л. Качанова. М.: ИС РАН, 2000.
3. Рассел Б. О ценности скептицизма // Рассел Б. Искусство мыслить. М.: Дом интеллектуальной книги, 1999.
4. Сапрыкин Д.Л. «Научный орден» Френсиса Бэкона: зарождение научного общества нового типа // Науковедение. 2000. №3.
5. Холтон Дж. Что такое антинаука? // Вопросы философии. №2., 1992.

**Тема 9. Мнение, знание, информация как структуры научного поля**

Социология знания К. Манхейма. Релятивистская социология науки. Социальный конструктивизм К. Кнорр-Цетина. «Этнография науки» Б. Латура. Информация как социальная ценность. Знания как соглашения (Куш). Информационная эпоха и ее социальные конструкты.

***Литература:***

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
3. Кнорр-Цетина К. Наука как практическая реальность // Ионин Л.Г. Философия и методология эмпирической социологии: Учебное пособие. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004.
4. Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир // Логос. №5-6(35). 2002.
5. Сокал А., Брикмон Ж. Интеллектуальные уровни. Критика современной теории постмодерна. М., 2002.

**Тема 10. Социология научного знания**

Знание как объект социологического анализа. Концепция М. Шелера. Структура знаний по К. Манхейму. Социология науки по М. Малкею. Новый статус ученого как медиатора (конструктора) научной деятельности. Эпистемистические культуры. Знание как соглашение. «Сильная программа» Д. Блура и Б. Барнса.

***Литература:***

1. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. №5-6(35). 2002.
2. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Структура и развитие науки. М.: Прогресс, 1978.
3. Малкей М., Гилберт Дж. Открывая ящик Пандоры. Социологический анализ высказываний ученых. М., 1987.
4. Манхейм К. Очерки по социологии знания. М., 2000.

**Тема 11. Наука в коммуникативном пространстве. Наука и СМК**

Научные коммуникации: изучение сетей. Антропология науки. Научная повседневность и пределы ее расширения. Научный факт. Медиация научных знаний. Образ науки и ученых в современных СМИ.

***Литература:***

1. Александров Д.А. Историческая антропология науки в России // Вопросы истории естествознания и техники. 1994. №4.
2. Карасик В.И. Язык социального статуса. М., 2002.
3. Манхейм К. Очерки по социологии знания: проблема поколений – состязательность – экономические амбиции. М.: ИНИОН РАН, 2000.
4. Московичи С. От коллективных представлений к социальным // Вопросы социологии. 1992. №2. Т.1.
5. Полани М. Личностное знание М.: Прогресс, 1985.
6. Шюц А. Формирование понятия и нормы в общественных науках // Американская социологическая мысль: тексты / ред. В.И. Добреньков. М.: Изд-во МГУ, 1994.

**Тема 12. Альтернативные типы организации науки. («Невидимый колледж». Республика ученых. Общество знания)**

Идентификация, определение и функции научных коллективов (С. Уолгар). Невидимые колледжи, научные сети и новый статус научных школ. «Сетевая наука». Мобильность в науке. Стратификация научных сообществ. Моральная экономика науки (Р. Коулер). Символическая экономика науки. Научная повседневность.

***Литература:***

1. Бурдье П. Поле интеллектуальной деятельности как особый мир // Бурдье П. Начала. М., 1994.
2. Малкей М. Наука и социология знания. М.: Прогресс, 1983.
3. Мамедов А.К., Мясоедова В.А. Высшее образование как социальный институт. М., МГУ., 2005.
4. Сторер Н. Социология науки // Американская социология // ред. Т. Парсонс. М.: Прогресс, 1972.
5. Флек Л. Возникновение научного факта: введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. М.: Идея-пресс: Дом интеллектуальной книги, 1999.

**Тема 13. Наука как продукт индивидуального и коллективного творчества**

Роль личности в науке. Научный коллектив и научный лидер. Методы коллективного творчества (мозговой штурм, метод Дельфи). Индивидуальная детерминация научного труда. «Высокоинтегрированные научные группы»

(Р. Уинтли).

«Коллективное верование» в основу науки (П. Бурдье). Ролевая структура научного коллектива.

***Литература:***

1. Бестужев-Лада И.В. Перспективные проблемы организации научного труда научного коллектива // Ученый и научный коллектив: социальные аспекты деятельности. М., 1986.
2. Вигнер Ю. Пределы науки // Экология и жизнь. 2004. №6 (41).
3. Мамедов А.К. Интеллектуальная архитектура управленческих решений. М., 2005.
4. Русецкая В.И. Социодинамика научных коллективов. М., 1992.
5. Уолгар С. Идентификация и определения научных коллективов. Л. 1990.
6. Юревич А.В., Ярошевский М.Г. Психология научного коллектива // Наука и человечество. М., 1989.
7. Ярошевский М.Г., Карцер В.П. О ролевой структуре научного коллектива // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. М., 1979.

**Тема 14. Наука и образование в тоталитарной культуре**

Развитие науки в Германии 30-40 годов XX в. Государство и наука. Наука как базис ВПК. Образование как элемент социального контроля в тоталитарных государствах. Диссидентство как явление в науке и политике. Свобода творчества, ответственность ученых и внешний контроль над наукой. Наука в футурологическом дискурсе (Оруэлл Дж., Азимов А., Бредберри Р.)

***Литература:***

1. Мертон Р. Наука и социальный порядок // Личность. Культура. Общество. Т. 2. Вып.2(3). М., 2000.
2. Пригожин И. Дано ли нам будущее? // Вызов познанию: стратегии развития науки в современном мире. М., 2004.
3. Свобода научного творчества и ответственность ученого // Реферативный сборник. М., 1983.
4. Юдин Б.Г, О возможности этического измерения науки // Человек. 2000. №5.

**Тема 15. Роль науки в становлении СССР**

ГОЭЛРО и другие научные мегапроекты. Реформа образования в 20-е годы ХХ века. Ликвидация безграмотности. Построение систем образования (ФЗО, «вечерка», рабфак) и т.д. «Научная империя». Наука как составная часть имиджа социалистических стран. Особенности НТР в СССР. Замкнутость и консерватизм.

***Литература:***

1. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994.
2. Москвичев Л.Н. Современная буржуазная социология знания. М., 1977.
3. Нечаев В.Я. Социология образования. М., 1992.
4. Причепий Е.Н. Буржуазная социология знания (критика методических принципов). Киев, 1983.
5. Турченко В.И. Научно-техническая революция и революция в образовании. М., 1973.
6. Филиппов Ф.Р. Социология образования. М., 1980.

**Тема 16. Наука в эпоху глобализма. Научные войны.   
Глобальные деревни. Утечка умов**

Наука в современном мире (О. Тоффлер, Р. Арон, Д. Белл). Расширение поля науки и глобализация. Научные войны. Научная автаркия и изоляционизм. Глобальная деревня. Научная миграция и утечка умов. «Мировая» наука.

***Литература:***

1. Агасси Дж. Наука в движении // Структура и развитие науки. М., 1978.
2. Вигнер Ю.П. Пределы науки // Экология и жизнь. 2004. №6(41).
3. Елизаров В.П. «Республика ученых»: социально пространство «невидимого общества» / Пространство и время в современной социологической теории // Под ред. Ю.Л. Качанова. М., ИС РАН, 2000.
4. Мамчур Е.А. Остается ли автономия идеалом научного знания? // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб.: РГХИ. 1999.
5. Тарнас Р. История западного мышления. М., 1995.
6. Фуко М. Археология знания: пер. с французского // общ ред. Б. Левченко. – К.: Ника-центр, 1996.

**Тема 17. Социокультурная детерминация развития современной науки**

О. Шпенглер о культурном базисе науки, о «фаустовской тяге к бесконечному». М. Вебер, Р. Мертон, Т. Парсонс о широкой социокультуной панораме науки. Неклассический рационализм и символы в науке. «Онаучивание» культуры и «окультуривание» науки. Наука в эпоху постмодернистской культуры.

***Литература:***

1. Визгин В.П. Наука и культура. Размышление о проблеме их взаимосвязи // Науки и ее место в культуре. Новосибирск. 1990.
2. Именитов Н.С. По «лестнице науки» - к искусству // Философия науки. 2003. №4.
3. Кочергин А.П. Наука и ее место в культуре как комплексная проблема // Наука и ее место в культуре. Новосибирск, 1990.
4. Лебедев С.А. Философия науки. Краткая энциклопедия. М., Академический проект. 2008.
5. Пауэлл С. Роль чистой науки в развитии цивилизации // Наука и человечество. М., 1966.
6. Порус В.Н. Наука в культуре. М., 1998.
7. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. М., 2006.

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КУРСА

**Перечень примерных тем эссе по курсу «Социология науки»:**

* 1. Формы социальной организации науки как института: сравнивая альтернативные проекты (академический, университетский, сетевой, виртуальный).
  2. Специфика (отличия) научного познания: другие формы познания (мифологические, религиозные, повседневные).
  3. Паранаука (или лженаука) как социальный институт и как общественная проблема: социологический анализ.
  4. Сильная программа социологии знания Д. Блура: сфера ее применения.
  5. Роберт Мертон о причинах двойственной мотивации в академической профессии.
  6. Переход от парадигмы Мертона к постмодернистскому анализу науки в 70-е годы XX века.
  7. Социальный конструктивизм в социологии науки.
  8. Социальная роль больших проектов для «большой науки» (на примере одного из них).
  9. «Научные войны» и их результаты.
  10. Распространение научных знаний для широкой аудитории, или как сделать науку модной темой.
  11. Артефакты науки как социальные посредники между наукой и обществом: инструменты, приборы, технические и инженерные сооружения, публичные демонстрации, макеты, стенды.
  12. Наука и СМК: влияние научной журналистики на институт науки.
  13. Цифровая солидарность и цифровое неравенство.
  14. Мнения, знания и информация: компоненты научного знания в системе взаимодействия людей и технологий («научные риски»)
  15. Динамика общественного восприятия науки и конструирование образа ученого в культуре.
  16. Наука в феноменологической схеме Альфреда Шюца.
  17. Методология науки по Имре Лакатосу.
  18. Карл Манхейм: разграничение науки, утопия и идеология.
  19. Макс Шелер о развитии теоретического знания.
  20. Методология науки Пола Фейерабенда.
  21. Наука и образование в тоталитарном государстве.
  22. Структурация науки в неокантианстве.
  23. Томас Кун: теория парадигм.

КАТЕГОРИАЛЬНО-ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ КУРСА:

Власть - функция, необходимый элемент жизнедеятельности социальной системы. Его содержание – подчинение воле носителей функции (лиц, групп, учреждений) всех субъектов данной системы. Власть обеспечивает порядок. т.е. соответствие поведения субъектов нормам и ценностям, провозглашенным целесообразными и для системы. Порождается общественным разделением труда и обусловливается спецификой построения социальной системы как иерархической организации, дифференцированной на властвующих и подвластных. Проявляется в исторически конкретных формах.

Глобализация - это объективный естественный процесс интеграции человечества в единое целое. Глобализация проявляется в том, что социальные процессы в одной части мира во все большей степени определяют происходящее в др. частях мира. Происходит сжатие пространства, время спрессовывается, географические и межгосударственные границы становятся все более легко преодолимыми. Двигателем глобализации выступает современный капитализм, понимаемый как фаза истории человечества и как несущий определенную (неолиберальную) геополитическую и политическую программу. По мысли Р. Робертсона ("Глобализация, Лондон, 1992), "понятие глобализации относится как к компрессии мира, так и к интенсификации осознания мира как целого - как к конкретной глобальной взаимозависимости, так и осознанию глобального целого в 20 в.". М. Уотерс ("Глобализация". Лондон; Нью-Йорк, 1995) отмечает: глобализация - это процесс, "в ходе которого и благодаря которому определяющее воздействие географии на социальное и культурное структурирование упраздняется и в котором люди это упразднение все в большей мере осознают».

Государство - это основное орудие политической власти в классовом обществе. В более широком смысле под государством понимают политическую формуорганизации жизни общества, которая складывается как результат возникновения и деятельности публичной власти - особой управляющей системы, руководящей основными сферами общественной жизни и опирающейся в случае необходимости на силу принуждения.

Знание – кодифицированная и благодаря этому идентифицируемая информация любого рода. В зависимости от средств кодификации сознанием информации различают перцептивное и понятийное знание, дискурсное и интуитивное, явное и неявное, эмпирическое и теоретическое, научное и вненаучное.

Лженаука (псевдонаука) - это мнимая или ложная наука; совокупность убеждений о мире, ошибочно рассматриваемая как основанная на научном методе или как имеющая статус современных научных истин.

Наука - сфера человеческой деятельности, направленная на получение, обоснование и систематизацию объективных знаний о мире.

Научная революция – период качественного изменения содержания и методов в целом, ее отдельных дисциплин и теорий, замены ее оснований и принципов в ходе развития науки.

Научное сообщество - понятие, обозначающее одну из структурных единиц науки. Научное сообщество объединяет ученых, принадлежащих, как правило, к одной научной дисциплине, работающих в одном научном направлении, придерживающихся общих теоретических оснований, принципов и методов решения исследовательских задач.

Научное знание – знание, получаемое и фиксируемое специфическими научными методами и средствами (абстрагирование, анализ, синтез, вывод, доказательство, идеализация, систематическое наблюдение, эксперимент, классификация, интерпретация, сформировавшийся в той или иной науке или области исследования, ее особый язык и т.д.).

Научное творчество – процесс продуцирования когнитивных инноваций в науке (законов, теорий, принципов, методов, моделей, приборов, образцов техники, технологий).

Научные коммуникации – сеть взаимодействия ученых друг с другом и с представителями других социальных институтов и обществом в целом. Существует два основных вида научных коммуникаций: 1) когнитивные и 2) социальные. Они различаются между собой содержанием информации коммуникативных связей.

«Невидимый колледж» – неинституализированная группа исследователей, согласованно работающая над общей проблематикой. Этот термин был введен в философию науки Д. Берналом, а позже, в 60-70-х годах XX в., подтвержден Д. Прайсом и другими науковедами с помощью конкретных эмпирических исследований историко-научного и социологического характера.

Образование - целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов).Уровень общего и специального образования обуславливается требованиями производства, состоянием науки, техники и культуры, а также общественными отношениями.

Паранаука – идеи и концепции, относительно которых не существует твердого консенсуса среди членов соответствующего сообщества ученых в признании их полноправными элементами системы научного познания (парапсихология, евгеника и др).

Постмодернизм - это характеристика определенного менталитета, специфического способа мировосприятия, мироощущения и оценки как познавательных возможностей человека, так и его места и роли в окружающем мире.

Утечка умов - односторонняя миграция научно-технических кадров в рамках мирового хозяйства преимущественно в индустриально развитые страны, ведущая к утрате дефицитных кадров квалифицированных специалистов стран-доноров, особенно развивающихся государств.

Этос науки - совокупность моральных императивов, принятых в научном сообществе и определяющих поведение ученого.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ:

1. Становление (основные этапы) социологии науки.
2. Социология науки как отрасль и условие социологической теории.
3. Особенность научного производства. Наука как призвание и профессия.
4. Наука как социальный институт: функции и роль в современном мире.
5. Научная проблема как объект социологического исследования.
6. Наука и социальные ценности.
7. Научное сообщество: критерии, структура и роль.
8. Наука в теории самореферентных и аутопойетических систем

Н. Лумана.

1. Реформа науки в России. Цель, задачи и реалии.
2. МГУ как научное сообщество (история и современность).
3. Ответственность ученых в современном мире.
4. Научный плагиат и приспособленчество в науке.
5. Истина и добро в научном творчестве.
6. Понятие научной революции (Н.Коперник, И. Ньютон, И. Кант,

Г. Риман, Н. Лобачевский, А. Эйнштейн)

1. Современная НТР. Модернизация и инновации.
2. Теория Т.Куна о научных парадигмах.
3. Постмодернистская интерпретация науки.
4. Дифференциация науки в неокантианстве.
5. Постпозитивистская концепция природы познания.
6. Наука как власть. Экспертное знание.
7. Научная иерархия в «обществе знания».
8. «Этнография науки» Б. Латура.
9. Наука как социальная реальность (Кнорр-Цетина К.).
10. Социология знания (М, Шелер, М. Малкей).
11. Научные программы Д. Блура и Б. Барнса.
12. Медиация научных знаний.
13. Роль личности в науки.
14. «Мировая» наука.
15. Наука в «культурной панораме».
16. Наука и образование в современном мире.

IV. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ КУРСА ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  темы | Наименование тем и разделов | Всего (часов) | Аудиторные занятия (часов), в том числе | | Самостоятельная работа (часов) | |
| Лекции | Семинары |
|  | Вводная лекция | 2 | 2 | - | - | |
| **1.** | Введение в социологию науки. | 2 | 2 | - | - | |
| **2.** | Особенности научной деятельности. | 2 | 2 | - | - | |
| **3.** | Наука как социальный институт и система идей. | 2 | 2 | - | - | |
| **4.** | Научная проблема: истинные и мнимые проблемы в социальных теориях. | 2 | 2 | - | - | |
| **5.** | Социальная архитектура науки. | 4 | 2 | - | 2 | |
| **6.** | Этос современной науки. | 2 | 2 | - | - | |
| **7.** | Логика научного развития: эволюция, революция, цикличность, «конец науки» (Дж. Хорган). | 2 | 2 | - | - | |
| **8.** | Артефакты науки как социальная реальность. | 2 | 2 | - | - | |
| **9.** | Мнение, знание, информация как структуры научного поля. | 2 | 2 | - | - | |
| **10.** | Социология научного знания. | 4 | 2 | - | 2 | |
| **11.** | Наука в коммуникативном пространстве. Наука и СМК. |  | 2 | - | |  |
| **12.** | Альтернативные типы организации науки. («Невидимый колледж». Республика ученых. Общество знания). | 2 | 2 | **-** | | **-** |
| **13.** | Наука как продукт индивидуального и коллективного творчества. | 2 | 2 | **-** | | **-** |
| **14.** | Наука и образование в тоталитарной культуре. | 2 | 2 | **-** | | **-** |
| **15.** | Роль науки в становлении СССР. | 4 | 2 | **-** | | 2 |
| **16.** | Наука в эпоху глобализма. Научные войны. Глобальные деревни. Утечка умов. | 2 | 2 | **-** | | **-** |
| **17.** | Социокультурная детерминация развития современной науки. | 2 | 2 | **-** | | **-** |
|  | ИТОГО: | **40** | **36** | **-** | | **6** |
|  |  |  |  |  | |  |

**ФОРМА ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ: Зачет**

**V. РЕКОМЕНДУЕМЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО КУРСУ**

1. **Адлер Ф**. Сфера социологии познания // Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория. М.: Иностранная литература, **1961**. С. 447–478.
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