

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПОСТМОДЕРНИЗМ В СОЦИОЛОГИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*Аммер М.А., кандидат политических наук,
Воронежский государственный университет*

Аннотация: статья посвящена истории развития в социологии концепции общества постмодернизма. Фактически теория постмодернизма охватывает все гуманитарные дисциплины, такие как литература, критика, искусство, философия, этика, образование, социология, антропология, наука и культура, экономика, политика и архитектура.

Идеи постмодернизма отражаются в повседневной жизни, во всех гуманитарных и технических сферах в рамках сообщества, что многие исследователи связывают постмодернизм с текущими интеллектуальными и философскими сдвигами на фоне с других изменений в социальной, экономической и политической сферах, в культурных и психологических плоскостях. Несмотря на высокую частотность употребления терминов «постмодерн», «постмодернизм» и «общество постмодерна» в социологии до сих пор не сложилось единой универсальной методологии изучения постмодернистского общества. Большинство теоретически разработанных моделей не позволяют выявить внутренние механизмы функционирования общества нового типа. Внешние факторы формирования общества постмодерна зачастую рассматриваются как синонимичные понятия и его элементы. Такой подход не позволяет прогнозировать развитие общества постмодерна в его социальной структуре и социальных отношениях. По причине отсутствия единого методологического подхода, а также при отсутствии четко проработанного понятийно-категориального аппарата в сфере изучения общества постмодерна большинство исследований сконцентрированы на каком-либо одном аспекте общества нового типа. Необходим системный подход к исследованию общества постмодерна при выявлении факторов его формирования, факторов влияния его развития, внутренней структуры и социокультурных характеристик, чтобы появилась возможность прогнозирования развития общественных процессов социума нового типа.

Ключевые слова: общество постмодерна, постмодернизм, социология постмодернизма, современное общество, историография исследования общества постмодерна

Одним из самых неоднозначных терминов в период постмодернизма является сам термин «постмодернизм», по поводу которого критики и ученые расходятся во мнениях из-за его полисемантической. В исследованиях приводится множество значений, что привело к тому, что концепции постмодернизма противоречат друг другу, а в словарях приводятся противоположные значения термина. Например, в популярном британском онлайн-словаре Dictionary-2016 под постмодернизмом понимается «ряд тенденций или движений в искусстве и литературе, развивавшихся в 1970-х годах как отказ от догмы, принципов или практики устоявшегося модернизма, особенно движения в архитектуре и декоративно-прикладном искусстве, противоречащего практике и влиянию международного стиля и поощряющего использование элементов из исторических народных стилей» [1]. Другой популярный словарь, Webster, приводит следующее определение постмодернизма: «любые движения и течения, появившиеся в ответ на модернизм, которые обычно характеризуются возвратом к традиционным материалам и формам (как в архитектуре) или по иронической самореференции и абсурду (как в литературе)» [2].

По мнению некоторых социологов, постмодернизм возник в сложных политических обстоятельствах после окончания Второй мировой войны, особенно в контексте холодной войны и распространения ядерного оружия, а также провозглашения «эры прав человека и появления театра абсурда» [5, с. 602]. Появление постмодерна сопровождалось течениями иррациональности в философии, таких как сюрреализм, экзистенциализм, абсурдизм и нигилизм, что выражало переход от стадии модернизма к постмодернизму.

Следовательно, философия постмодернизма опиралась на интертекстуальность, беспорядок и несовместимость, а также пересмотрела множество центральных аксиом и аргументов, которые начали датироваться западной мыслью как «прошлое» и «настоящее».

Так, по мнению Дэвида Палмера, в постмодернизме «все традиционные понятия языка и идентичности были пересмотрены или подверглись полному отрицанию. Интертекстуальность появилась как способ взаимодействия между СМИ и обществом, возник формат гипертекста, который позволяет расширять семантическое ядро текста практически до бесконечности с помощью пост-

янных гиперссылок и связей между текстами различного содержания» [6, с. 127].

По мнению некоторых исследователей, суть постмодернизма заключается в том, чтобы подорвать западную метафизику и разрушить центральные аргументы, которые доминировали над древней и современной западной мыслью, таких как язык, идентичность, происхождение, разум, поэтому использовались «механизмы рассеивания, неопределенности, разногласий и вестернизации» [4, с. 301]. Постмодернизм появился в сочетании с философией анархии, нигилизма, бессмысленности и беспорядка; следовательно, он получил некоторые из своих характеристик из этих концепций.

По мнению других исследователей, постмодернизм связан с историческим и контекстным ориентиром, а также с эволюцией западного капитализма в социальном, экономическом, политическом и культурном отношениях. Также возникновение различных концепций постмодернизма тесно связано с развитием СМИ. Постмодернизм, по мнению некоторых авторов, «является реакцией на структурную лингвистику, западные центральные утверждения, которые относятся к гегемонии, господству, эксплуатации и отчуждению. Кроме того, постмодернизм был направлен на то, чтобы подорвать западную философию и капиталистические институты, которые контролируют мир, монополию на средства производства» [8, с. 101].

На наш взгляд, постмодернизм имеет четыре основных измерения: философское, историческое, политико-идеологическое и лингвистическое.

В философской историографии доминирует точка зрения о том, что постмодернизм является «свидетельством вакуума в отсутствие самой современности» [9, с. 741].

В исторических исследованиях приоритет отдается концепции, в которой постмодерн противопоставляется периоду «современности» как отказ от некоторых элементов прежней социальной структуры.

Политологическая историография видит в постмодернизме «эрозию иллюзий западной идеологии» [9, с. 741].

Лингвисты считают, что подход к текстам постмодернизма не соответствует методологическим стандартам, поскольку в гипертекстуальности существует не одно, а множественное прочтение [3, с. 104].

В политическом плане концепция постмодернизма движется к переменам, поскольку демократическое большинство больше не требуется из-за особенностей постмодернистского акцента на личности как на источнике прав и обязанностей, законов и, следовательно, каждый человек имеет право представлять собой власть, также имеет право отклонить любое представительство в этой власти, и именно это заставило мыслителей постмодернизма говорить об «области» демократии, а не о парламентской демократии или демократическом большинстве.

В лингвистическом отношении практически все аргументы в пользу определения постмодернизма и его оценки были основаны на языке и его трансформациях в сторону рецессии семантики и упрощения структуры (в основном на примере «языка социальных сетей»).

Если суммировать все выделяемые исследователями особенности постмодернизма, можно условно представить его структуру следующим образом.



Рис. 1. Структура постмодернизма

Таким образом, можно говорить о том, что постмодернизм в западной культуре основан на множестве плагинов – интеллектуальных, художественных, эстетических и моральных оснований. Таким образом, его можно определить по следующим принципам и элементам:

1. Критика всеобъемлющих объяснительных теорий. Постмодернизм стремился уничтожить моральный авторитет основных интеллектуальных форматов, которые обычно принимают форму идеологий.

2. Двойственная критика анализа в гуманитарных науках: в западном проекте модернизма встречаются два компонента «я» и «субъект», в то время как постмодернизм призывает к отмене такой дихотомии.

3. Новое видение понятий истории, времени и пространства. Постмодерн сформировал особые новые представления об истории, времени и пространстве, рассматривая историю как самостоятельную дисциплину или как отправную точку для многих социальных, гуманитарных и прикладных наук. Постмодерн стремится свести к минимуму важность истории и рассматривает ее роль только в качестве свидетеля происходящего и фиксации фактов. Но истинность этих фактов постмодерном подвергается сомнению, поскольку «свидетель никогда не может быть непредвзятым».

4. В понимании постмодерна истина относительна, а не абсолютна: идеи постмодернизма характеризуются отрицанием всего, что было распространено на стадии модернизма. Постмодернизм основан на том, что стремление к конечной истине является самой большой человеческой ошибкой, допущенной в ходе научной и практической деятельности. Поэтому основная идея постмодернизма заключается в том, что истины достичь невозможно.

5. Отвергнута идея репрезентации. Постмодернизм отвергает все репрезентативные операции в любой форме репрезентации. Основная проблема заключается в отсутствии понимания и неспособности представлять другого, из-за различий в политическом дискурсе каждой партии и разного значения терминов (символов и культурных кодов) между культурами и даже между представителями одной и той же культуры, что делает процесс репрезентации невозможным [8, с. 104].

У теории постмодерна есть свои основоположники: теоретики, философы и критики. В частности, Жан Бодрийяр создал набор понятий, таких как «гибкая правда», гиперреальность, «симулякр реальности». Ж. Бодрийяр отрицал, как и Жак

Деррида, – существование любых четких значений, но он настаивал на том, что в новом обществе есть «плавающие» или «отсутствующие» значения [3]. По мнению Ж. Бодрийяра, весь реальный мир постмодерна состоит из таких «плавающих понятий». Он объяснил эти идеи в своей работе «Симулякр и симуляция» [3], в том числе обосновывая тезис о том, что существование истины связано с языком, символами и образной риторикой, которая транслируется средствами массовой информации. Так, Бодрийяр говорил, что концепция «гиперреальности» заключается в том, что «все реально только тогда, когда оно движется внутри СМИ» [3]. Работа Бодрийяра также содержит тезис о том, что все знаки различий стали бессмысленными из-за их частоты и разнообразия [3].

Одним из основоположников постмодернизма также является французский интеллектуал Жан-Франсуа Лиотар (1924-1998), который отрицает абсолютную истину в своей книге «Состояние постмодерна» [6, с.612]. В частности, Лиотар утверждает это знание не может претендовать на то, чтобы предлагать истину в каком-либо абсолютном смысле; истина «зависит от хитростей языка, которые всегда имеют отношение к конкретному контексту» [6, с. 612]. На наш взгляд, Лиотард в этой идее солидарен с Людвигом Витгенштейном, поскольку утверждает, что просвещение нацелено на освобождение человека, а распространение логики только вызывает «научное высокомерие».

Жак Деррида также является одним из наиболее известных философов постмодернизма. Он подверг критике западную метафизику, которая основана на принципах языка и самоидентификации. Мишель Фуко также является одним из пионеров постмодернизма и уделяет слишком много внимания понятию дискурса, так как считает, что вербальное выражение мысли тесно связано с доминирующими в обществе институтами и научными знаниями. В том смысле, что знание в эпоху того, что составляет речь, включает в себя конкретные правила, согласованные сообществом, поэтому такое знание представляет собой реальную силу и власть. Другими словами, вся сила и авторитет общества и выражаются в речи, которая заключается в силе и знании, что иллюстрируется Фуко в его книге «Дискурс языка» [6, с. 601]. Фуко полагает, что существует тесная связь между знанием и властью, поэтому в девятнадцатом веке дискурс о «древнем человеке» стал дискурсом о человеческом превосходстве.

Впоследствии система дискурса объявила о реальности мира и воплотила в себе определенность фиксированных стандартов. Дискурсивное восприятие реальности – вот ключевая характеристика общества постмодерна, согласно Л. Фуко.

Еще одним основоположником теории постмодернизма является Жиль Делез, который рассматривает философию постмодерна как философию плюрализма, подвергнув критике концепции идентичности и приводя аргументы в пользу плюрализма и конгруэнтности. Жиль Делез в своей книге: «Различие и повторение» говорит о плюрализме в контексте различий, а плюрализм – как хорошо известно – противоположность философии идентичности [5, с. 101]. Следовательно, он связал основополагающую идею постмодернизма (отказ от догм любого рода) с демократией как пространством для различий и демократической системой, соответствующей современной эволюции общества. Таким образом, Делез полагал, что инкорпорация и различие противоречат мысли об идентичности и единстве, исключении и отчуждении общества периода «современности» [5, с. 101].

При всем разнообразии подходов, ни один из исследователей постмодернизма не предложил четкой структуры и тренда развития общества

эпохи постмодерна. В итоге можно говорить о том, что постмодерн не имеет четкой структуры.

Как и любая теория, теория постмодернизма имеет свои плюсы и минусы, как и любые другие культурные явления и теории. Плюсы постмодернизма заключается в том, что он представляет собой некое «освободительное движение» против мифологии модерна.

С другой стороны, существенным минусом всех концепции постмодерна является то, что в существующем виде постмодернизм не имеет четкого понятийно-категориального аппарата, который необходимо разработать для понимания не только описанных выше особенностей постмодерна, но и для выявления тех взаимосвязей, которые существуют между его элементами. Системный подход к исследованию общества постмодерна позволяет выделить ключевой элемент в развитии такого общества. Однако для этого необходимо комплексное исследование всех характеристик общества постмодерна.

Литература

1. Dictionary.com unabridged. URL: <http://www.dictionary.com/browse/postmodernism>
2. Merriam-Webster online dictionary. URL: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/postmodernism>
3. Appaurai A. *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*, University of Minnesota Press: USA. 2008. 268 p.
4. Deleuze G. *Difference and Repetition* Translated by Paul Patton. Columbia university press. New-York. 1994. 388 p.
5. Murphy J.W. *Making Sense of Postmodern Sociology* // *The British Journal of Sociology*. Vol. 39 (4). P. 600 – 614.
6. Palmer D. *Looking at Philosophy: The Unbearable Heaviness of Philosophy Made Lighter*. Mayfield Publishing Company. 2nd edition. 1994. P. 120 – 206.
7. Portes A. *Institutions and Development: A Conceptual Reanalysis* // *Population and Development Review*. 2006. Vol. 32 (2). P. 233 – 262.
8. Smith H. *The World's Religions: Our Great Wisdom Traditions*, Suhail Academy: Lahore. 2002. 348 p.
9. Stephens C.U., Guignard R.M. *Postmodernism's Challenge to Organization Science: Self-Refuting, Self-Indulgent, or Good Medicine? An Editorial Essay* // *Organization Science*. 2000. Vol. 11 (6). P. 739 – 742.
10. Stockl K. *Modernity and its Critique in the 20th Century Russian Orthodox Thought* // *Studies of Eastern European Thought*. 2006. Vol. 58. P. 243 – 269.
11. Tiffen J., Terashima N. *HyperReality: Paradigm for the Third Millennium*, Routledge: London. 2001. 218 p.
12. Watson P. *Ideas: A History From Fire to Freud*. UK: Weidenfeld & Nicolson. 2005. 309 p.
13. Wilson O. E. *Consilience: The Unity of Knowledge*, Little, Brown and Company: UK. 1998. 278 p.

References

1. Dictionary.com unabridged. URL: <http://www.dictionary.com/browse/postmodernism>
2. Merriam-Webster online dictionary. URL: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/postmodernism>
3. Appaurai A. *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*, University of Minnesota Press: USA. 2008. 268 r.
4. Deleuze G. *Difference and Repetition* Translated by Paul Patton. Columbia university press. New-York. 1994. 388 p.
5. Murphy J.W. *Making Sense of Postmodern Sociology* // *The British Journal of Sociology*. Vol. 39 (4). P. 600 – 614.
6. Palmer D. *Looking at Philosophy: The Unbearable Heaviness of Philosophy Made Lighter*. Mayfield Publishing Company. 2nd edition. 1994. P. 120 – 206.

7. Portes A. *Institutions and Development: A Conceptual Reanalysis* // *Population and Development Review*. 2006. Vol. 32 (2). P. 233 – 262.
8. Smith H. *The World's Religions: Our Great Wisdom Traditions*, Suhail Academy: Lahore. 2002. 348 r.
9. Stephens C.U., Guignard R.M. *Postmodernism's Challenge to Organization Science: Self-Refuting, Self-Indulgent, or Good Medicine? An Editorial Essay* // *Organization Science*. 2000. Vol. 11 (6). P. 739 – 742.
10. Stockl K. *Modernity and its Critique in the 20th Century Russian Orthodox Thought* // *Studies of Eastern European Thought*. 2006. Vol. 58. P. 243 – 269.
11. Tiffen J., Terashima N. *HyperReality: Paradigm for the Third Millennium*, Routledge: London. 2001. 218 r.
12. Watson P. *Ideas: A History From Fire to Freud*. UK: Weidenfeld & Nicolson. 2005. 309 r.
13. Wilson O. E. *Consilience: The Unity of Knowledge*, Little, Brown and Company: UK. 1998. 278 r.

POSTMODERNISM IN SOCIOLOGY: METHODOLOGICAL ASPECT

*Ammer M.A., Candidate of Political Sciences (Ph.D.),
Voronezh State University*

Abstract: the article is devoted to the development of history in sociology of the postmodern society concept. In fact, the theory of postmodernism covers all humanities, such as literature, criticism, art, philosophy, ethics, education, sociology, anthropology, science and culture, economics, politics and architecture.

Postmodern ideas are reflected in everyday life, in all humanitarian and technical spheres within the community, which many researchers associate postmodernism with current intellectual and philosophical shifts against other changes in social, economic and political spheres, in cultural and psychological planes. Despite the high frequency of using the terms “postmodern”, “postmodernism” and “postmodern society” in sociology, a uniform universal methodology for studying postmodern society has not been formed yet. Most theoretically developed models do not reveal the internal mechanisms of the functioning of a new type of society. External factors in the formation of postmodern society are often viewed as synonymous concepts and its elements. This approach does not allow predicting the development of postmodern society in its social structure and social relations. Due to the lack of a unified methodological approach, as well as in the absence of a clearly developed conceptual and categorical apparatus in the field of studying postmodern society, most of the studies are concentrated on any one aspect of a new type of society. There is a need for a systematic approach to the postmodern society study in identifying the factors of its formation, the factors influencing its development, internal structure, and sociocultural characteristics so that it is possible to predict the development of social processes of a new type of society.

Keywords: postmodern society, postmodernism, sociology of postmodernism, modern society, historiography of postmodern society research