# Экономический анализ права (law and economics)

Аннотация

Экономический анализ права (Law and Economics) анализ законодательных и судебных решений экономическими методами. Экономический подход к анализу права, позволяет преодолеть повсеместно распространенную проблему противоречивости и непоследовательности правовых норм. Также экономический подход сосредоточивает свое внимание на результатах и возможных неблагоприятных последствиях действия правовых норм.

Настоящий курс предназначен для всех студентов, интересующихся экономическими науками и правом, а также связями между этими двумя областями знаний. В первую очередь, данный курс представляет интерес для студентов-правоведов.

Economic analysis of law (Law and Economics) is analysis of legislative and judicial decisions by economic methods. The economic approach to the analysis of law allows to overcome the widespread problem of legal norms inconsistency. The economic approach also focuses on the results and possible adverse consequences of the legal norms.

This course is intended for all students interested in economics and law, as well as links between these two fields of study. First of all, this course is of interest for law students.

## Программа курса

**Тема. 1. Проблематика экономического анализа права: общий обзор – 2 ч.**

Основные предпосылки экономического подхода к анализу права. Позитивный и нормативный подходы к анализу права. Экономическая эффективность как критерий оценки правовых норм. Эффективность vs. справедливость права.

**Тема 2. Экономический анализ ответственности за неумышленное** **причинение ущерба – 4 ч.**

Основания деликтной ответственности. Общественные издержки несчастного случая. Правило строгой ответственности и правило небрежности в одностороннем и двустороннем несчастных случаях. Несчастный случай и масштаб деятельности индивидов. Выбор правила ответственности. Регулирование рисков неумышленного причинения вреда. Неплатежеспособность причинителя вреда и проблема защищенности от приговора (judgment-proof problem). Страхование.

**Тема 3. Экономический анализ прав собственности – 4 ч.**

Понятие прав собственности. Оправдание прав собственности: стимулы к труду, стимулы к инвестированию, стимулы к передаче прав на объекты собственности. Внешние эффекты и теорема Коуза. Происхождение и источники прав собственности. Передача и приобретение прав собственности. Право первооткрывателя. Потеря и возврат собственности. Приобретение бесхозной собственности. Регистрация собственности. Защита прав собственности. Правило собственности и правило ответственности. Неотчуждаемость собственности. Значение прав собственности.

**Тема 4. Экономический анализ контрактного права – 4 ч.**

Экономические функции контрактного права. Заключение и судебная защита контрактов. Недостатки судебной защиты контрактов. Возражения о пороках заключения договоров: ограниченная рациональность индивидов, неполнота информации, внешние эффекты и монопольная власть. Способы судебной защиты договоров. Одностороннее и взаимное заблуждение. Судебная защита при нарушении договора: реальное исполнения договора и возмещение убытков. Эффективное нарушение договора.

**Тема 5. Экономический анализ уголовного права и общественного правоприменения – 4 ч.**

Экономический подход к анализу криминального поведения. Общественное vs. частное правоприменение. Теория сдерживания. Сдерживание и денежные санкции. Сдерживание и неденежные санкции. Концепция рынка преступлений. Альтернативные функции наказания преступников. Смертная казнь как способ наказания преступников. Проблемы теории сдерживания: ошибки измерения, проблемы определения причинно-следственной связи, факторы, ослабляющие сдерживающий эффект наказания. Сдерживают ли наказания преступность?

**Тема 6. Экономический анализ судебного процесса – 2 ч.**

Экономика судебного иска. Выбор между частным улаживанием конфликта и судебным разбирательством. Издержки судебного процесса и стимулы сторон. Адвокаты, судебные ошибки и апелляции.

**Тема 7. Право и неформальные нормы. Происхождение норм – 2 ч.**

Как действуют нормы. Откуда берутся нормы: спонтанное происхождение норм. Конвенции и нормы. Откуда берутся неэффективные нормы.

**Письменный зачет – 2 ч.**
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## Контрольные вопросы к зачету

1. **Выберите верное утверждение. Улучшение спецификации и защиты прав собственности…**
2. Приводит к увеличению непроизводительных усилий по защите своей и захвату чужой собственности.
3. Сокращает вероятность экспроприации собственности и увеличивает равновесный уровень инвестиций.
4. Всегда приводит к увеличению объемов общественного производства.
5. Никак не способствует достижению общественно оптимально распределения богатства между индивидами.
6. **В ситуации одностороннего несчастного случая цель общества выглядит, как…**
7. .
8. .
9. .
10. .

Где *x* – расходы на меры предосторожности; *p(x)* – вероятность несчастного случая (*p’(x)<0; p’’(x)>0*); *h* – ущерб от несчастного случая.

1. **Что из перечисленного является одним из недостатков судебной защиты договоров?**
2. Ненаблюдаемость отдельных характеристик сделки третьей стороной.
3. Необходимость выбора между правилом строгой ответственности и правилом небрежности.
4. Отсутствие у сторон знаний для составления полного контракта.
5. Политическая независимость судей.
6. **Если pP и pD – оцениваемые, соответственно, истцом и ответчиком вероятности удовлетворения иска; w – размер компенсации; cP и cD – издержки судебного разбирательства для истца и ответчика, соответственно, то условие досудебного урегулирования будет выглядеть следующим образом:**
7. .
8. .
9. .
10. .
11. **Правомочие защищено правилом собственности, если…**
12. Согласия собственника на отчуждение правомочия не требуется, но должна быть выплачена компенсация за отчуждение в размере, установленном законодателем.
13. Правомочие можно получить от его обладателя только в результате добровольной сделке по взаимосогласованной цене.
14. Лицо, покупающее правомочие, не уверено, в том, что права на него принадлежат продавцу.
15. Передача правомочия запрещается даже в том случае, когда участникам сделки удалось договориться.
16. **Что из перечисленного ниже оправдывает правило контроля собственности «мертвой рукой»?**
17. Мертвые не могут изменить свою волю даже в случае возникновения мощных отрицательных внешних эффектов.
18. Контроль собственности «мертвой рукой» является справедливым по отношению к будущим поколениям.
19. Мертвые могут многого не знать.
20. При возможности контроля собственности «мертвой рукой» возрастают стимулы индивидов к созданию богатства.
21. **Если действует правило строгой ответственности, жертва несчастного случая обратится в суд, если…**
22. *cP<h*.
23. *cP>h*.
24. *cP<cD*.
25. *cP>cD*.

Где *cP* и *cD* – размеры судебных издержек истца и ответчика; *h* – тяжесть ущерба от несчастного случая (и, соответственно, размер компенсации).

1. **Договоры подлежат правовой защите, если...**
2. Участники договора не действуют рационально.
3. Присутствуют внешние эффекты для третьей стороны.
4. У одной из сторон отсутствует монопольная власть.
5. У сторон нет полной информации о своем выборе.
6. **Установление прав собственности на весь актив (а не на поток доходов от актива) с помощью права первооткрывателя приводит к…**
7. Установлению частной собственности на актив посредством права захвата потока доходов от актива.
8. Установлению частной собственности на актив посредством гонки за активом.
9. Установлению режима открытого доступа к активу посредством захвата потока доходов от актива.
10. Установлению режима открытого доступа к активу посредством гонки за активом.
11. **Судебные решения, посредством которых правомочие защищается правилом собственности – это…**
12. Судебный запрет и компенсация ущерба владельца собственности.
13. Судебный запрет и отсутствие ответственности.
14. Компенсация ущерба владельца собственности и судебный запрет, сопровождающийся обязательным условием компенсации потерь нарушителя, возникших в результате запрета деятельности.
15. Компенсация ущерба владельца собственности и отсутствие ответственности.
16. **Выберите верное утверждение.**
17. Если возможностью инвестировать в приобретение бесхозной (утерянной) собственности обладает только один индивид (т.е. конкуренции за нее не возникает), общественно оптимальным будет право первоначального собственника (*original ownership rule*).
18. Если за приобретение бесхозной (утерянной) собственности возникает конкуренция, действие права нашедшего приводит к тому, что совокупные инвестиции в приобретение такой собственности будут ниже общественно оптимальных.
19. Если первоначальный собственник обладает сравнительным преимуществом в нахождении и возврате утерянной собственности, право на возвращенную собственность должно быть передано тому, кто первым ее найдет (*finders-keepers rule*).
20. Если первоначальный собственник не обладает сравнительным преимуществом в нахождении и возврате утерянной собственности, первым наилучшим (*first best*) решением в этом случае будет право первоначального собственника с обязательным вознаграждением нашедшему.
21. **Маленькому мальчику очень хотелось получить на день рождения игровую приставку. Родители подарили мальчику сестренку, и он решил действовать самостоятельно: стащил у папы кредитную карточку и заказал себе приставку и 10 игр к ней. Курьера, принесшего заказ, не смутило, что его принял ребенок. Отец получил выписку по карте и с удивлением узнал, что потратил 20000 рублей в интернет-магазине. Он обратился в суд с требованием признать сделку недействительной. Что делать суду?**
22. Не признавать сделку недействительной, поскольку у сторон была полная информация о выборе.
23. Признать сделку недействительной, поскольку одна из сторон может быть признана недееспособной.
24. Не признавать сделку недействительной, поскольку стороны действовали рационально.
25. Признать сделку недействительной, поскольку у интернет-магазина есть монопольная власть.
26. **В соответствии с формулировкой теоремы Коуза…**
27. Индивид, обладающий правом владения и правом на передачу прав на объект собственности заинтересован в поддержании и улучшении этой собственности, так как это обеспечит ему будущие доходы.
28. Если трансакционные издержки равны нулю, то окончательное размещение ресурсов оптимально по Парето вне зависимости от первоначального распределения прав собственности.
29. Если доход от приобретения прав на актив B превышает издержки приобретения и поддержания этих прав C, установление и защита прав собственности имеет смысл.
30. Если в одномерном пространстве выбора предпочтения всех избирателей имеют только одну точку максимума, медианный избиратель никогда не окажется в проигрыше, если коллективные решения принимаются по правилу простого большинства.
31. **Если наказание исключительно денежное, а индивиды нейтральны к риску, оптимальная тяжесть наказания (f), в общем случае…**
32. Равна всему богатству индивида (*w*), так как, если *f<w*, можно увеличить штраф одновременно сокращая вероятность наказания, так, что уровень сдерживания, не изменится, а общественные расходы на правоприменение сократятся.
33. Обратно пропорциональна богатству индивида (*w*), так как, чем богаче индивид, тем меньшим сдерживающим фактором для него оказывается денежное наказание.
34. Прямо пропорциональна его вероятности (*p(e)*), так как должен выполняться принцип неотвратимости наказания.
35. Сокращается по мере увеличения склонности индивида к риску тюремного заключения.
36. **Общественно оптимальный размер платы за спасение…**
37. Будет максимальным в ситуации ожидаемого спасения.
38. Будет максимальным в ситуации запланированного спасения.
39. Будет максимальным в ситуации случайного спасения.
40. Не зависит от того, является ли спасение ожидаемым, запланированным или случайным.
41. **Если суды будут поддерживать договоры, заключенные под угрозой насилия или в стесненных обстоятельствах, то…**
42. У жертв принуждения сократятся стимулы к инвестициям.
43. Жертв принуждения будут инвестировать в создание стесненных обстоятельств.
44. У индивидов сократятся стимулы к спасению жертв.
45. Жертва принуждения не будет расходовать средств на свою защиту.
46. **Преимущество правоприменения по факту причинения вреда (harm based) над правоприменением по факту совершения незаконного действия (act based) заключается в том, что…**
47. Для оптимального сдерживания требуются не такие высокие санкции.
48. Ниже оптимальная вероятность наказания и, соответственно, издержки правоприменения.
49. Обществу нужен меньший объем информации для установления оптимальных параметров правоприменения.
50. Если применение санкций связано с издержками, правоприменение по факту причинения вреда стимулирует индивидов следовать правовым стандартам, и, при отсутствии информационных проблем, никто не будет нести реального наказания.
51. **Если действует правило строгой ответственности, наказание денежное, а индивид нейтрален к риску, он совершит правонарушение только, если для него выполняется условие:**
52. *g>p(e)f*.
53. *g>p(e)/f*.
54. *g=p(e)f*.
55. *g> f /p(e)*.

Где *g* – доход от правонарушения; *p(e)* – вероятность разоблачения и наказания правонарушения, как функция общественных расходов на правоприменение (*p’(e)>0, p’’(e)<0*); *f* – размер штрафа.

1. **В соответствии с правилом небрежности…**
2. Виновник должен всегда оплачивать тот ущерб, который возник в результате вызванного им несчастного случая.
3. Небрежный виновник признается ответственным только в том случае, если жертва не небрежна.
4. Небрежный виновник признается лишь частично ответственным, если жертва также проявила небрежность.
5. Виновник должен оплачивать вызванный им ущерб только в том случае, если он признан небрежным, т.е. только если уровень предпринятых им предосторожностей был меньшим, чем некоторый стандартный уровень, определенный судом.
6. **Индивид А приобретает у индивида В крысу, которая впоследствии оказывается щенком редкой разновидности таксы. Индивид В обращается в суд с требованием признать сделку недействительной. Что делать суду?**
7. Удовлетворить требование индивида ***В***, если он докажет, что и он и индивид ***А*** заблуждались относительно животного.
8. Удовлетворить требование индивида ***В***, если он докажет, что в отличие от индивида ***А*** заблуждался относительно животного.
9. Удовлетворить требование индивида ***В***, если он докажет, что только индивид ***А*** заблуждался относительно животного.
10. Не удовлетворять требования индивида ***В*** ни при каких обстоятельствах.
11. **При наличии ошибок правоприменения первого (наказание невиновных) и второго (не наказание виновных) типов, нейтральный к риску индивид совершит правонарушение, если выполняется условие:**
12. .
13. .
14. .
15. .

Где *g* – доход от правонарушения; *p* – вероятность разоблачения и наказания правонарушения; *f* – тяжесть наказания (размер штрафа); *εC* - вероятность ошибки правоприменения первого типа; *εA* – вероятность ошибки правоприменения второго типа.

1. **Проблема различия между частными и общественными стимулами к подаче судебного иска (проблема несоответствия числа поданных судебных исков общественно оптимальному их числу)…**
2. Стоит острее, если действует правило небрежности, а не правило строгой ответственности.
3. Стоит острее, если действует правило строгой ответственности, а не правило небрежности.
4. Не зависит от того, какое действует правило: небрежности или строгой ответственности.
5. Вообще не является проблемой, так как число поданных судебных исков всегда равно общественно оптимальному их числу.
6. **Какая из функций наказания преступников противоречит сдерживанию?**
7. Изоляция.
8. Реабилитация.
9. Возмездие (месть).
10. Компенсация ущерба.
11. **Выберите верное утверждение.**
12. Эффективными должны признаваться сделки, которые приводят к объединению в одних руках знания о вещи и контроля над ней.
13. Эффективными должны признаваться сделки, отделяющие знание о вещи от контроля над ней.
14. У сторон договора всегда отсутствуют стимулы к раскрытию всей релевантной информации другим сторонам договора.
15. У сторон договора всегда имеются стимулы к раскрытию всей релевантной информации другим сторонам договора.
16. **В случае необходимости возврата утраченной собственности целевая функция общества выглядит как…**
17. $\min\_{x,y}\left(y+q\left(y\right)\left[x+\left(1-p\left(x\right)\right)v\right]\right)$.
18. $ \max\_{x,y}\left(y+q\left(y\right)\left[x+\left(1-p\left(x\right)\right)v\right]\right)$.
19. $\min\_{x,y}\left(y-q\left(y\right)\left[x+\left(1-p\left(x\right)\right)v\right]\right)$.
20. $\max\_{x,y}\left(y-q\left(y\right)\left[x+\left(1-p\left(x\right)\right)v\right]\right)$.

Где y – усилия по предотвращению утраты собственности; q(y) – вероятность утраты собственности (q’(y)<0, q’’(y)>0); x – усилия по возврату собственности; p(x) – вероятность возврата собственности (p’(x)>0, p’’(x)<0); v – ценность объекта собственности.