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В этой лекции мы начинаем рассматривать важные социально-политические процессы и события современности, которые могут быть интерпретированы с биополитических позиций. При этом будет ставиться вопрос: какие конкретные ***социальные технологии*** могут быть предложены на основе знаний об эволюционно-детерминированных тенденциях социального поведения (и политической деятельности) человека?

Отметим, что социальные технологии понимаются здесь как практические *разработки по улучшению отношений между людьми и их группами в разных ситуациях* (семья, рабочая группа, творческий коллектив, комиссия парламента) и *усовершенствованию социальных структур* различного ранга. Совокупность социальных технологий обозначается в литературе термином ***социальная инженерия*** – ***«совокупность подходов…, ориентированных на целенаправленное изменение организационных структур, определяющих человеческое поведение…»*** (Резник, 1996).

Если социальные технологии нацелены на улучшение политической амосферы в стране, на усовершенствование, разумное реформирование административных структур, государственного аппарата, целых политических систем, то они заслуживают название *политических технологий*; соответственно, их совокупность может быть обозначена термином *политическая инженерия****.*** Подобные разработки могут существовать и независимо от биополитики, опираясь на чисто социально-гуманитарные идеи в рамках социальной психологии, социологии малых групп, теории менеджмента и др. Однако мы будем в основном иметь в виду социальные технологии, связанные с биополитикой, в контексте обсуждения актуальных политических проблем нашего времени.

**Коллективная агрессия.** Агрессия как этологическая категория была рассмотрена нами в лекции 5. Мы здесь остановимся на биополитическом подходе к *коллективной человеческой агрессии*. К. Лоренц (1994), говоря о полезных эволюционных функциях агрессии (рассмотренных выше), в то же время считал агрессию «наиболее серьезной опасностью, которая грозит человечеству».

У многих животных имеется следующая корреляция: чем более мощными орудиями нанесения вреда (зубами, когтями и др.) обладает данный биологический вид, тем более сильно выражено внутреннее ингибирование (“внутренний барьер”), препятствующее бесконтрольному применению этого “оружия”.

Человек оказался в исключительном положении: от природы он был сравнительно слаб: не был наделён ни мощными клыками, ни крепкими когтями. Поэтому слабо выраженои внутреннее торможение в отношении актов насилия. По мнению многих этологов и биополитиков, прогресс в области вооружения обогнал соответствующие поведенческие, генетически фиксированные изменения. Соответственно, имея ныне сильное оружие и всё ещё слабое ингибирование в плане его применение, человек оказывается крайне жестоким существом по отношению к себе подобным.

Мрачная картина несколько просветляется наличием *ритуалов* (Eibl-Eibesfeldt, 1989, 1998)в человеческом обществе, которые, подобно ритуалам животных[[1]](#footnote-2), препятствуют смертоносным конфликтам (Айбль-Айбесфельд указывает в этой связи на военные парады, спортивные состязания и др. “превращенные” формы конфликтов). В Средние Века в странах Европы практиковались дуэли как социально приемлемый (хотя и индивидуально опасный) канал сброса агрессивности. Ряд исследователей, считал даже спортивные состязания и борьбу за мир "сублимированными" формами агрессии.

Хотя агрессивность – явление, универсальное для всех представителей *Homo sapiens*, степень её сильно варьирует от исповедующей ненасилие Норвегии (вспомним, однако, террориста Брейвика!) , до воинственных индейцев янонамё в Южной Америке, у которых примерно 50% взрослых мужчин, дожив до зрелого возраста, «занимаются тем, что убивают» (Майерс, 2000). Подобные факты свидетельствуют о необходимости учета не только биосоциальных, но и культурных факторов агрессии в человеческом социуме.

 ***Война.*** Из форм человеческой агрессии наиболее разрушительной и политически важной формой являются *войны* как организованные крупномасштабные вооруженные конфликты. На пороге третьего тысячелетия мир был потрясен эскалацией военных действий в разных регионах планеты. Вспомним Чечню, Югославию, Афганистан, Ирак, Ближний Восток.

Войну часто определяют как ***продолжительное сражение между вооруженными силами двух или более*** [***государств***](http://police.naiau.kiev.ua/tslc/pages/humanright/glossary/gl435/info_rus.htm)***, или одного государства и, по крайней мере, одной организованной вооруженной группы с использованием оружия*** (Интернет-сайт <http://police.naiau.kiev.ua/tslc/pages/humanright>/glossary).

Исходя из этого определения, война представляет собой чисто “культурное изобретение”, возникшее не раньше эпохи формирования первых государств. Многие антропологи смещают ее возникновение до более ранней точки в истории – до неолита, когда появляется особая каста воинов. Допуская государствообразование и неолит в качестве условных реперных точек в истории войн (моменты оформления «развитой войны» в привычном для нас обличии), мы имеем основание предполагать, что война как феномен вызревала по мере антропогенеза постепенно (как и другие характеристики человека и социума – интеллект, язык и речь, культура и др.).

С точки зрения предыстории войны (и вообще организованных политических конфликтов) особый интерес представляют следующие виды агрессии в мире живого:

* *Карательные действия* против эгоистов, нечестных кооператоров, не желающих работать на благо всей группы, но стремящихся пользоваться коллективными благами, и нарушителей иных социальных норм (см. выше).
* *Коллективная оборона* от нападения хищников, например, мобинг – контратака жертв против хищника (бабуины коллективно контратакуют леопарда)
* *Внутригрупповая коллективная агрессия*, когда в пределах одной социальной группы формируются противоборствующие альянсы из индивидов (чаще всего самцов)[[2]](#footnote-3), что наблюдается, например, у львов, дельфинов, бабуинов, шимпанзе, бонобо. Альянсы дерутся ради приобретения самок, доминантного статуса в масштабах группы или иных ресурсов.
* *Межгрупповая коллективная агрессия* – организованный поединок между группами – «макcимальное приближение к войне в человеческом обществе» (Corning, 2001a. P.41). Она наблюдается между группами шимпанзе и бонобо, которые обороняют свои территории от других групп и совершают набеги на другие группы. «Шимпанзе и люди вполне похожи друг на друга – и в высшей степени уникальны – в том плане, что не только формируют группы на базе альянсов самцов, но и осуществляют интенсивную межгрупповую агрессию. У людей конечный результат этого называют войной» (Wrangham, Peterson, 1996).

Впрочем, война включает в себя элементы и других, перечисленных выше форм «животной» коллективной агрессии: в ней находит свое место и стремление наказать, «отмстить неразумным хазарам», и коллективная оборона, и – в случае междоусобных войн – стремление определенных «альянсов» к доминированию, а в древние времена и к приобретению женщин (вспомним «Илиаду»).

Разумеется, войну и другие виды организованных политических конфликтов (мятежи и т.д.) нельзя сводить к эволюционно-биологическим предпосылкам. Трудная задача, также лежащая в сфере интересов биополитики – проследить постепенный переход от «животной» коллективной агрессии к войне. Насколько мы можем судить по имеющимся материалам, уже ранние гоминиды внесли существенные инновации: усложнилась коммуникация и координация в масштабе группы, возникло более сложное распределение ролей в процессе обороны или охоты (рейда), чем у животных, способных к аналогичным действиям.

Далее усложнились орудия борьбы: уже 2,5 миллиона лет назад *Homo habilis* изготовлял рубила, которые в специальном эксперименте не смог изготовить бонобо Канзи. Смена диеты в процессе антропогенеза привела к редукции хищных зубов, и естественное вооружение постепенно уступало место искусственному. Не позднее уровня неандертальца можно говорить о существенной роли культуры, как аккумулятора негенетической информации («мемов», см. лекцию 4, раздел о коэволюции) о групповых символах и ритуалах, новых видах оружия и способов ведения войны и др.

Неоднократная миграция первобытных людей из региона в регион – особенно если справедлива гипотеза «исхода из Африки» -- весьма способствовала совершенствованию искусства ведения войн. Ведь миграция представляла собой не столько освоение до того безлюдных территорий, сколько вторжение на уже занятую кем-то землю. По Р. Карнейро (Carneiro, 1970), война выступает средством снятия «экологических ограничений», наступающих в результате перенаселения и/или нехватки ресурсов. Война и поныне сохраняет свою «ресурсную» мотивацию, и даже о наступвшем XXI веке говорят как о «суровом столетии войн за уменьшающиеся ресурсы».

Вероятность войн между племенами возрастает по мере увеличения числа в них молодых мужчин, особенно на фоне ограниченных ресурсов. Среди молодых индивидов вчеловеческом обществе, как и, скажем, в популяции мышей, всегда имеется сравнительно небольшое число ***гиперагрессивных особей***. Эти малочисленные «драчуны» часто выступают как нарушители мира и спокойствия как внутри сообщества, так и в его взаимоотношениях с соседями. Такой «синдром неистовых мужчин-воинов» существует как в первобытных племенах, так и во вполне цивилизованных обществах и служит одним из факторов, порождающих угрозу вооруженных конфликтов (van der Dennen, 1998).

Первоначально участие в войне было делом почти всех взрослых здоровых мужчин, и в современных первобытных обществах (например, Новой Гвинеи, см. Eibl-Eibesfeldt, 1998) мы до сих пор наблюдаем социализацию молодого поколения в воинском духе. Воспитание на базе системы воинских добродетелей подкрепляется преимущественным вниманием женщин к «удалым храбрецам», т. е. это воспитание опирается на репродуктивные интересы. В воинственном племени индейцев янонамё убивавший врагов мужчина-воин (unokai) имел больше жён и больше детей, чем прочие мужчины в племени (Low, 2000).

Воинская доблесть как мотив переплеталась с более прагматическими мотивами, вытекающими из борьбы за ресурсы с конкурирующими группами. Войны с соседями велись ради приобретения женщин, скота и др. Таким образом, с мотивационной точки зрения межгрупповая агрессия имела смешанный характер (см. классификацию агрессии на аверсивную и инструментальную выше) – включала как «агрессию ради агрессии», так и инструментальную агрессию. Подобное положение сохраняется и в современных войнах,мятежах и других конфликтах политически организованных групп, когда солдаты (боевики, наемники) могут быть в основном мотивированы не враждебностью к противнику, а финансовым или моральным вознаграждением.

«Финальный аккорд» в историческом становлении феномена войны, вероятно, связан с обособлением воинов как особой касты (с перспективой государствообразования через формирование военной элиты). В дальнейшем по мере усложнения техники военных действий война все в большей мере становится делом специалистов, возникает противопоставление воинов -- и не участвующего непосредственно в войне мирного населения.

В ХХ веке в связи с мировыми войнами, массовыми мобилизациями в миллионные армии и все возрастающим участием мирного населения хотя бы в качестве заложников войны (в ходе бомбардировок гражданских объектов с воздуха, террористических актов и др.) намечается диалектический возврат к первобытному сценарию войны с вовлечением всего взрослого населения, что может вести к растормаживанию эволюционно-консервативных тенденций поведения «цивилизованных дикарей». В частности, можно ожидать, что в обстановке всеобщей милитаризации населения воинские добродетели вновь станут основным критерием отбора партнеров со стороны прекрасного пола, оставляя позади более «мирные» критерии типа богатства, интеллектуальности, чувства юмора и др.

Можно говорить и о сохранении и даже расторможении первобытной ресурсной мотивации войн. Поскольку большинство ресурсов связано с теми или иными территориями (зонами полезных ископаемых и др.), можно предсказать особое распространение локальных конфликтов. Мировые войны ныне могут возникнуть вторично, в результате разрастания первоначально локальных войн (Low, 2000) в условиях применения оружия массового поражения и действий международных террористических групп.

Политические лидеры и военачальники в разные эпохи истории обращались к первобытным корням психики солдат. Они добивались того, чтобы солдаты вели себя на поле боя как воины, которые защищали свою общину, своих близких родственников. Стремясь растормозить квазиродственные чувства и манипулировать ими ради максимальной психологической готовности солдат к беспощадному бою с врагом, политические лидеры создавали «образ врага». Несмотря на многообразие конкретных вариантов, ключевым моментом следует считать дегуманизацию врагов – объявление их нелюдями, которые не должны существовать и по отношению к которым нет моральных запретов и может реализоваться хищническая, «межвидовая» агрессия (см. лекцию 5).

В армиях различных воюющих государств – от древней Спарты до Третьего рейха – также растормаживалось первобытное чувство принадлежности к малой общине, роль которой играл коллектив воинов – боевая единица. Воин чуствовал себя окруженным близкими друзьями, за которых он должен был готов, если необходимо, отдать жизнь. Практиковались коллективные трапезы, все члены одной боевой единицы имели одинаковую форму одежды, прическу и тд. Не случайно командир называл солдат (и они называли друг друга) по-родственному «мальчиками», «сынками», «братишками» и др.

В качестве одной из причин неудачи американской интервенции во Вьетнаме в 60—70-е годы ХХ века в литературе называется биополитический фактор – среди американских солдат не удалось создать атмосферы «первобытного единения», для этого не было предпринято достаточных усилий в процессе их тренировки (Low, 2000).

Не только агрессивное поведение имеет эволюционно-древние корни. В последние десятилетия этологи человека и культурные антропологи приложили немало усилий к тому, чтобы показать глубокие этологические корни не только агрессии и войны, но и их противоположности – *мира*. «Этологические корни мира могут быть столь же сложны как (или еще сложнее чем) корни насилия и войны… Большинство этносов предпочитает мир, если они могут его позволить себе, т.е. если в состоянии справиться с внутренней проблемой – «синдромом неистовых мужчин-воинов» /об этом синдроме мы говорили чуть выше/, а также с внешней проблемой – добиться того, чтобы их «оставили в покое» другие сообщества» (van der Dennen, 1998. P. 152).

Труд приматолога Плога «Война и заключение мира. Слияние двух соседних колоний обезьян в неволе» посвящен выяснению эволюционно-древних механизмов прекращения агрессии на примере двух групп обезьян саймири. Эти группы были объединены по воле экспериментатора и после краткого периода стычек сумели наладить относительно мирную жизнь на базе новой иерархической структуры, единой для обеих, ранее автономных, групп саймири (Ploog, 1998).

Даже в современных технологизированных вооруженных политических конфликтах (в эпоху «кнопочной войны») этологические, нейрофизиологические и вообще биологические факторы агрессии не утрачивают своего значения, наряду с несомненным влиянием социокультурных факторов. А.Назаретян (1996. С.37) указывает на вклад эволюционно-древних тенденций агрессивного поведения в конфликты современности – на важность самого «сражения..., насилия,... риска и преодоления, радости ратного единения» по сравнению с чисто инструментальным, культурно-обусловленным аспектом конфликтов – с его «предметными задачами, которые при этом декларируются или подразумеваются».

Сложность исследования войн и подобных им организованных политических конфликтов сводится к следующим особенностям, отличающих их от простой агрессии между индивидами (или их малыми группами):

* *В игру вступают существенные новые факторы, характерные для больших организованных коллективов людей.* Эти исследуемые социологией факторы включают в себя, например, «распыление ответственности» (решение о военных действиях принимает не тот, кто реально идет убивать; нажавший на кнопку пуска ракеты человек дистанцирован от поражаемой цели). Жестокость организованных конфликтов типа войн возрастает за счет известных и из этологии животных, и из социологии «эффектов группы». Хотя составляющие группу индивиды могут по-человечески понимать «потенциального противника» и даже симпатизировать ему, тем не менее большой коллектив в целом склонен поддерживать наиболее жесткое, бескомпромиссное решение, которое ведет к агрессии и первоначально поддерживается, возможно лишь «неистовыми мужчинами-воинами». В этом заключается характерный для группы *«эффект поляризации»,* действующий и в случае гигантских коллективов типа целых армий, где эффект дополнительно усиливается пропагандой по созданию «образа врага», политическим манипулированием со стороны лидеров и другими известными политологам факторами.
* *Войны и другие организованные конфликты в человеческом социуме вовлекают политичеcкую символику.* В Великой Отечественной войне свастика олицетворяла врага, пятиконечная звезда означала «своих».Современные войны – это в значительной мере войны символов; то же касается и организованного терроризма. Атака на здания ВТЦ и Пентагон 11 сентября 2001 г. поразила именно символы американской мощи и неприступности, причем разрушенные башни-близнецы стали «антисимволами» пошатнувшегося «американского господства,... его зрелищно инснценированной десимволизацией» (Entsymbolisierung, Münkler, 2001). Символы обозначают целый культурно-детерминированный пласт военных конфликтов, аналогов которому нет в сообществах животных. Символы связаны с речью, языком, человеческим разумом. Тем не менее, нельзя не отметить и эволюционно-биологическую предысторию некоторых из политических символов. Первобытное общество, в котором человечество провело порядка 90% своей истории, имеет многочисленные отголоски в характерных для нашей психике образах. Запечатленные в нашем мозгу образы наиболее опасных животных (крупных кошек, хищных птиц, змей) до сих пор составляют содержание подсознательных страхов (фобий), входят в состав гербов, политических символов. Предъявление испытуемым символов опасностей, с которыми сталкивались первобытные люди (и их обезьяноподобные предки), вызывает у них стремление искать покровительство у надежного лидера. Различных очертаний и видов («одноглавый», «двуглавый») орлы прочно обжили государственную символику ряда наиболее мощных в политическом отношении стран мира.
* *Политические конфликты опираются не только на агрессивные тенденции поведения людей.* В не меньшей (или даже в большей) мере они связаны, наоборот, с лояльными, «дружественными» формами поведения, необходимыми для консолидации группы перед лицом общего врага.Мы обсудим этот момент в разделе об этноцентризме ниже.

***Терроризм.*** Чудовищные теракты начала ХХI века в США, России, Испании, Великобритании, Ираке и др. не оставили сомнения в том, что возникла и распространяется по планете новая военная стратегия, основанная на *организованном крупномасштабном терроризме.*

Политологи подчеркивают, что «как долгосрочно планируемая политико-милитаристская стратегия терроризм не старше примерно тридцати лет», причем по контрасту со «своими в основном анархическими предшественниками с пистолетом и бомбой» современные террористы широко используют каналы СМИ (Münkler, 2001. S.11), стремятся максимально распространить сведения о совершенных или планируемых терактах. Терроризм всё в большей мере становится своего «стратегией коммуникации».

Для биополитики терроризм представляет собой серьёзный вызов. В литературе неоднократно высказывалась мысль, что поведение террористов объяснимо не в биополитических, а лишь в социокультурных (даже «сугубо духовных») понятиях. Американские социобиологи (и эволюционные психологи), привыкшие подходить к поведению человека со своими моделями типа «дилеммы узника» или «ястреба-голубя», беспомощно разводили руками. Поведение камикадзе не объяснить с позиций социобиологических идей о стремлении каждого индивида к маскимальному снижению риска для собственной жизни и/или жизни кровных родственников (Sprinkle, 2002).

Биополитика вступает в свои права при исследовании поведения террористов по крайней мере в следующих аспектах:

* Характерное для живого вообще биосоциальность («самосборка», «синергия») обусловливает такое явление, как «коллективная индивидуальность» (Панов, 2001) Колонии кишечнополостных могут представлять собой рыхлые объединения автономных индивидов, а могут выступать как один высокоинтегрированный суперорганизм (кормус), который нивелирует индивидуальность слагающих его индивидов (зооидов), превращая их в органы целой системы. Биополитики, увлекавшиеся социобиологическими моделями, исходили из интересов отдельных индивидов, игнорируя «коллективную индивидуальность». Самоубийственное поведение индивидов-террористов можно объяснить не (по крайней мере, не только…) «подавлением плоти», но нивелировкой индивидуальности отдельного человека «коллективной индивидуальностью» всей террористической сети. Сеть живет и заботится о собственном выживании как единый суперорганизм, а поведение камикадзе уподобляется программируемой смерти клеток (апоптозу) внутри многоклеточного организма.
* Поскольку репродуктивный успех мужчины (число детей), зависит от добытых им ресурсов, то решение пожертвовать жизнью рассматривается как крайний вариант стратегии риска, которая предполагает очень ценное и иначе не достижимое вознаграждение (Low, 2000). Открыт вопрос, можно ли в качестве такого вознаграждения рассматривать райские кущи, учитывая, что, например, во время Ирано-Иракского конфликта юным солдатам, которые атаковали пулемётные гнёзда, вручали символические «ключи от рая»?
* Хотя многие террористические структуры представляют собой многоцентровые сетевые организации, тем не менее среди террористов выделяются лидеры. Одна из их функций – выступать для рядовых террористов в роли «отцов», т. е. задавать первобытную по сути модель поведения в системе, напоминающей семью или родственную общину и требующей от мужчины-воина защиты – вплоть до самопожертвования..
* Состояние страха и беспомощности более или менее многих людей выступает как цель терроризма как «стратегии коммуникации» с максимальным привлечением СМИ – цель, которая может быть важнее непосредственного ущерба, причинённого террористическими актами. Иррациональный страх перед непонятными и неуявимыми террористами ведет к *инфантилизации* психики. В таком состоянии люди становятся легко внушаемыми как дети, вплоть до некритического восприятия ими тех или иных идей. Это может использоваться террористами ради превращения людей в послушных рупоров какой-либо идеологии. К террористам у заложников, их тревожащихся родственников, у «вторичных жертв» (наблюдающих за терактом по телевизору) может пробуждаться отношение беспрекословного подчинения, свойственное детям по отношению к более сильным и мудрым взрослым.
* Одним из вариантов этого является «стокгольмский синдром», когда жертвы террористов становятся их союзниками. По-видимому, речь идет о расторможении у взрослых людей в экстремальных условиях древних программ поведения, которые регулируют поведение детей по отношению к воспитателям; аналогичные программы поведения описаны этологами у детёнышей различных видов животных. В политическом плане терроризм способствует установлению жестких авторитарных режимов, причем в роли дииктаторов потенциально могут выступать как лидеры террористов, так и политики, обещающие ликвидировать террористов.

***Социальные технологии в борьбе с коллективной агрессией.*** Остановимся теперь на *анти-агрессивных социальных технологиях*. Биополитический подход должен применяться в сочетании с подходами и методами подавления агрессии, разработанными в социальных и гуманитарных науках. И тем не менее, биополитика может внести свой полезный вклад в анти-агрессивные социальные технологии, как видно из приведенных ниже пунктов:

* Сформулированный К. Лоренцем в книге «Агрессия» закон *«несовместимых мотивов поведения»* функционирует, по-видимому, не только у рассмотренных выше коралловых рыб (см. лекцию 5). Некоторые социальные технологии, апробированные в экспериментах с испытуемыми, направлены на стимулирование несовместимых с агрессией мотивов и форм поведения. У групп американских студентов удавалось снизить агрессивность 1) пробуждая эмпатию (сострадание, сопереживание) к потенциальной жертве агрессии; 2) отвлекая испытуемых юмористическими картинками, анекдотами; 3) вызывая сексуальное возбуждение демонстрацией неагрессивных по сюжету эротических картин. Эти наблюдения допускают важные для задачи подавления коллективной агрессии (войн, терроризма и др.) следствия. Нельзя ли попытаться снять агрсссивность не только на индивидуальном, но и на групповом уровне, *отвлекая участвующие в агрессии группы людей на какую-либо иную деятельность?* В истории такой важной деятельностью, заставлявшей приостановить агрессивные действия, часто была война с третьей стороной. Во время Второй мировой войны одна из сотрудниц японского радио, вещавшего на английском языке, имела задачу вызвать сексуальное возбуждение и тоску по семье у американских солдат. Содержание этих радиопередач и сама манера речи японки (особенно её «сексуальный голос») негативно влияли на боеспособность американцев. Признав причиненный ей ущерб, американцы приговорили дикторшу к смерти.
* В понятие «агонистическое поведение» входят, как мы уже отмечали, кроме самой агрессии, также изоляция (мирное разграничение территорий со взаимным избеганием). Учитывая, что «худой мир лучше доброй ссоры», *люди, группы, нации могли бы рационально подойти к выработке оптимальных дистанций, позволяющих чувствовать себя в надежной изоляции,* если не сложились более позитивные отношения. По аналогии с другими приматами, люди могли бы в большей степени использовали коммуникативные сигналы, предупреждающие об агрессии или способствующие её прекращению (примирительные сигналы, буферы агрессии).
* Выше отмечалось, что в организованных политических конфликтов одним из «факторов жестокости» является частичное снятие ответственности с каждого отдельного участника конфликта («распыление ответственности»). Социологи говорят в подобных ситуациях о «деиндивидуации», имея в виду, что солдат Смит ведет себя по отношению к солдату по другую сторону фронта не как индивид (с личными симпатиями или антипатиями), а сугубо как представитель американской армии.Биополитика здесь, рассматривая армию как частный случай обезличенной бюрократии, ратует за *налаживание личностных отношений даже между солдатами воюющих друг с другом армий.* Например, чем больше личных, индивидуализированных контактов (хотя бы через Интернет) устанавливается между гражданами двух недружественных и потенциально готовых воевать между собой государств, тем сильнее противодействие эскалации конфликта. Во время Первой мировой войны на Западном фронте длительное время стояли друг против друга, не сменяясь, одни и те же подразделения французской и немецкой армий. В конце концов возникли определенные персонализированные отношения, что и привело к многочисленным случаям саботажа военных действий и братаний (Axelrod, 1984).
* Учитывая аверсивные (связанный со стрессами, фрустрациями) мотивации агрессии, необходимо *препятствовать всякого рода стрессам в современном обществе.* Некоторые из видов стрессов, например, оскорбления, преодолеваются по мере развития культуры общения людей. Явную эволюционно-консервативную компоненту имеют чреватые ростом агрессивности *стрессы, вызванные перенаселением, скученностью.* Подобные стрессы перенаселения ведут к поведенческим изменениям и у животных, проявляясь в повышенной агрессивности и в формировании не характерных на воле жестких иерархий доминирования-подчинения. В то же время в человеческом обществе стресс перенаселения, проявляясь на уровне больших групп людей и целых государств регионов, многократно в истории угрожал разрушительными вооружёнными конфликтами. В последние годы перенаселение северных областей Китая на фоне редкого населения Сибири и Дальнего Востока объективно вызывает необходимость продуманных социально-технологических проектов по снятию нарастающей напряженности, существующей вопреки в общем конструктивным отношениям России и Китая.
* Коллективная агрессия в варианте террористической войны требует пересмотра организационных устоев борющихся с терроризмом учреждений. Поскольку *терроризм есть распределенная, децентрализованная, отчасти эгалитарная сеть, то сетевой структурой должны обладать и контртеррористические организации (*эта социальная технология описана в следующей лекции). Нивелировка индивидуальности отдельных личностей, их поглощение коллективной индивидуальностью организованного терроризма говорит о необходимости разработки технологий по стимуляции индивидуального Я людей вопреки стремлению «гуру» превратить их в послушные орудия террора.
* У приматов и в первобытных общинах улаживание конфликтов между индивидами или группами есть во многом, как мы указали выше, дело лидера. Кто будет аналогом такого лидера, стоящего над противоборствующими сторонами, в случае коллективного насилия на уровне целых государств, т.е в случае войны? В литературе высказывается точка зрения о необходимости некого ***«мирового правительтва».*** Однако, если такое правительство будет построено как обычная управляющая государством иерархическая структура, то не приведёт ли этот глобальный проект к созданию вселенской империи, которая будет относиться к отдельным государствам как к завоёванным территориям (Low, 2000)? Автор питает надежду, что надгосударственная политическая структура будет неиерархической, сетевой.

**Внимание cтудентов МФК и аспирантов! В конце лекции – список вопросов. До след. лекции (до 1 апреля) необходимо прислать мне письменный ответ (ок. 1 стр. А4 текста 12 Times, 1 инт.) на один из них по выбору. Мои почты:** **aoleskin@rambler.ru** **и** **oleskiny@yandex.ru**

1. Социальные технологии, примеры
2. Агрессия в животном мире и в человеческом обществе: сходства и различия
3. Определение войны. Ее биополитическая предыстория
4. Почему в наше время можно говорить о сохранении первобытной мотивации войн?
5. Чем война отличается от простой агрессии между индивидами?
6. Биополитический подход к терроризму
7. Что такое стокгольмский синдром (можно привлечь доп. источник)?
8. Анти-агрессивные социальные технологии
1. Конечно, между человеческими и животными ритуалами имеется различие. У животных ритуалы в большей степени, чем у человека, зависят от врожденных генетических программ («от генов»); у человека ритуалы варьируют от культуры к культуре. Все же это различие нельзя абсолютизировать. С одной стороны, негенетически передаваемая информация может вплетаться в ритуалы животных, особенно приматов, которым свойствена, как уже отмечалось, «протокультура». С другой стороны, многие ритуалы и в человеческом обществе включают в себя эволюционно-консервативные врожденные элементы. Это в особенности относится, например, к ритуалам ухаживания за индивидом противоположного пола. [↑](#footnote-ref-2)
2. Однако для бонобо характерны альянсы самок, направленные на приобретение контроля за поведением самцов; не случайно этот вид человекообразных обезьян заслужил особую симпатию у феминисток, например, в США. [↑](#footnote-ref-3)