**Незолотая середина: Латинская Америка**

*11.1 Близнец в Западном полушарии / 11.2 Живая история / 11.3 Динамика населения / 11.4 Опыт 1980 – 2000-х годов / 11.5 Неолиберализм и «левый поворот» / 11.6 Внешняя политика стран Латинской Америки / 11.7 Интеграция на континенте / 11.8 Россия и Латинская Америка*

Латино-Карибская Америка (ЛКА) занимает большую часть Западного полушария и включает Южную Америку, Центральную Америку и Мексику. Латинская Америка (ЛА)[[1]](#footnote-1) - 34 страны: от таких гигантов, как Бразилия, Мексика, Аргентина, до карликовых островных государств Карибского бассейна. Здесь на территории более 20 млн км.2 живёт более 600 млн человек.

Природа не обделила Латинскую Америку, на неё приходится около 20% ресурсов планеты[[2]](#footnote-2). Насколько эффективно она их использует – другой вопрос. В целом ЛКА занимает срединное место в мировой иерархии, ее доли в мировом населении и глобальном ВВП совпадают, составляя примерно 8-9%.[[3]](#footnote-3)

**11.1 Близнец в Западном полушарии**

Чем интересна России Латинская Америка? Здесь можно указать на ряд обстоятельств:

1. Приблизительно одинаковый экономический вес России и такого латиноамериканского гиганта, как Бразилия. Наряду с Китаем, Индией, Южной Африкой они составляют группу стран второго эшелона (БРИКС), идущих вслед за «большой семеркой»;

2. Нахождение в одной и той же переходной фазе и решение однотипных задач модернизации - переход от индустриальной к постиндустриальной модели общества на базе современных, конкурентоспособных экономических и политических систем;

3. Сходное положение в системе мирохозяйственных связей, в частности большая зависимость экономик от мирового рынка вследствие сырьевой специализации экспорта (и соответственно повышенная чувствительность к движению мирового экономического цикла, особенно в фазе спада, когда цены на сырье идут резко вниз). Нас сближает и угроза маргинализации вследствие периферийного положения за пределами трех основных полюсов мирового развития (Северная Америка, Западная Европа, Восточная Азия);

4. Сходство моделей общества. Возьмем, например, такой показатель, как социальное расслоение. В начале первого десятилетия XXI века на долю 10% самых бедных россиян приходилось менее 2% доходов, в то время как у 10% наших наиболее состоятельных сограждан было сосредоточено 38,7%, т. е. доходы распределялись в соотношении 1:20.[[4]](#footnote-4) По расчётам специалистов Всемирного банка, в то же время в Латинской Америке, аналогичный показатель был ещё хуже, 1:30 (для сравнения: в развитых странах менее чем 1:12).[[5]](#footnote-5)

В ЛА вопиющее социальное неравенство усугубляется традиционной остротой земельной проблемы, порожденной существованием огромных латифундий. Безземельное крестьянство пополняет городские низы (почти 80% латиноамериканцев живет в городах), создает гигантские мегаполисы: среди 60 крупнейших городов мира 10 находятся в Латинской Америке.[[6]](#footnote-6)

В Латинской Америке корни далеко зашедшего социального расслоения уходят в колониальный период, когда земля, активы, власть концентрировалась в руках небольшой верхушки. Она же сформировала экономические и политические институты, которые охраняли привилегии немногочисленных группировок аграрной, торговой, финансовой олигархии вплоть до второй половины ХХ века.

Как известно, в России две беды, обе на букву "д": дураки и дороги. А в современной ЛА их три, три "н": нищета, наркотики и насилие. В Западном полушарии находятся самый крупный в мире потребитель наркотиков - США и самые крупные в мире производители кокаина - Колумбия, Перу, Боливия и Мексика.

Склонность к насилию глубоко укоренилась в латиноамериканских обществах. По данным Программы развития ООН (ПРООН) в первое десятилетие нашего века коэффициент убийств увеличился только в Латинской Америке. За последнюю четверть века количество ограблений почти утроилось, быстро растёт число вымогательств. На ЛКА приходится 13 из 16 стран с наивысшим количеством убийств на 100 тыс. жителей[[7]](#footnote-7).

Дееспособность правоохранительных систем – полиции, прокурорского надзора, судов, исправительных учреждений – оставляет желать лучшего. Лишь 20% убийств наказывается обвинительным приговором (в мире в целом – 43%). В тюрьмах убивают в три раза чаще, чем на воле; избиение заключённых надзирателями или сокамерниками – обычная практика. Мелкая рыбёшка, скопившаяся за решёткой, образует готовый резервуар, из которого черпают обильное пополнение профессиональные шайки и банды.[[8]](#footnote-8)

5. Близость подходов к проблематике международной безопасности (ориентация на многополярный мир, примат международного права, ставка на переговоры, поиск взаимовыгодных компромиссов, признание ведущей роли ООН).

**11.2 Живая история**

Общества и государства Нового Света - проекция Европы в Новое время (эпоху Модерна), но разных ее частей - протестантского Севера (США, Канада) и католического Юга (Латинская Америка).

Этнические модели формирования североамериканских и южноамериканских обществ сильно отличались друг от друга: 1) истребление и сегрегация коренного населения - на Севере; 2) синтез пришельцев и аборигенов в различных пропорциях - на Юге.

Иберийская колонизация придала религиозную, культурную, цивилизационную однородность разнообразным локальным образованиям, существовавшим на этих обширных территориях. В итоге от реки Рио Гранде на севере до Огненной Земли на юге воцарились два родственных языка (испанский и португальский) и одна религия (католицизм).

В Западном полушарии освобождение от власти колониальных метрополий Европы произошло почти одновременно на Севере (1776 – 1783) и на Юге (1810 – 1825). В южной части континента во время войн за независимость, прошедших в начале ХIХ в., не удалось создать единую латиноамериканскую нацию. В частности, несколько особняком стоит португалоязычная Бразилия, крупнейшая страна ЛА (более 40% территории и около 1/3 населения).

Создание латиноамериканских юридических и политических систем шло путём синтеза опыта Старого и Нового Света (заимствование политических институтов из ССША, так тогда назывались современные США, а правовых - из Европы, прежде всего Испании).

По мнению ряда отечественных и зарубежных исследователей в настоящее время идёт интенсивный процесс становления самобытной латиноамериканской цивилизации. Она сплавляет в новом синтезе три основных компонента: иберийско-европейский, индейско-метисный и африкано-мулатный. «Регион… сегодня превращается в динамичный центр мирового развития. Это – цивилизация на подъёме… Континент, безусловно, становится одним из полюсов современного и будущего мироустройства»[[9]](#footnote-9). И в то же время: «Становясь цивилизацией, Латинской Америке ещё *предстоит* осознать себя в этом качестве» (курсив мой – В. К.)[[10]](#footnote-10).

**11.3 Динамика населения**

Появление европейцев на американском континенте привело к настоящему столкновению цивилизаций с тяжелейшими последствиями для аборигенов. Численность населения Мексики накануне прихода конкистадоров (1519) приблизительно оценивается от 12 до 25 млн человек. К 1568 г. она составляла менее 3 млн. В Перу в 1532 г. жило около 9 млн человек, к 1570 году осталось менее 1,5 млн.[[11]](#footnote-11) Потерявшее свои лучшие земли, задавленное принудительным трудом и непосильными налогами, лишённое иммунитета против вирусов и болезней Старого Света коренное индейское население двух Америк сократилось до 10% от доколониального уровня[[12]](#footnote-12).

После завоевания независимости Латинская Америка быстро заселялась и пришельцами, и аборигенами, и привезёнными рабами. С 1800 по 2000 г. численность населения ЛА увеличилась более чем в 20 раз, с 24 до 519 млн человек. Соответственно в последние два века доля ЛА в мировом населении быстро росла: 1800г. - 2,5%, 2000г. - 8,6% (правда, этот рост был не столь стремительным, как в Северной Америке: с 1800 по 2000 г. общая численность населения США и Канады возросла с 7 до 314 млн человек, а их доля в мировом населении – с 0,7% до 5,2%)[[13]](#footnote-13).

В странах Южного конуса (Аргентина, Чили, Уругвай, Парагвай) преобладают потомки европейцев. В 1800 – 1970 гг. в Латинскую Америку прибыло около 21 млн иммигрантов, в подавляющем большинстве из стран Южной Европы[[14]](#footnote-14).

В Бразилии и на Антильских островах значителен негритянский компонент; потомки рабов, вывезенных в свое время из Западной Африки ( в результате работорговли 3,3 млн западноафриканцев были проданы в страны Карибского бассейна, 3,7 млн - в Бразилию)[[15]](#footnote-15).

В Латинской Америке насчитывается около 45 млн коренного населения. Его удельный вес особенно высок в Центральной Америке и странах андской группы (Боливия, Перу, Эквадор); в Боливии и Гватемале они составляют значительное большинство, в Перу - почти половину населения[[16]](#footnote-16).

Социальная иерархия, унаследованная от колониального прошлого и периода рабовладения, во многом сохраняется по сей день. Как правило местная элита состоит из потомков европейцев, а индейцы и чернокожие находятся на нижних ступенях общественной лестницы.

Кто крупнейшие игроки на латиноамериканском поле? Здесь можно выделить «большую тройку» (Бразилия, Мексика, Аргентина) + «примыкающую двойку» (Колумбия, Венесуэла) (Таблица 11.1).

**Таблица 11.1. «Тройка» плюс «двойка», 2013**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Территория, тыс., км.2 | Население, млн человек | ВВП, млрд долл. | Подушевой ВВП (ППС), долл. |
| Бразилия | 8 512 | 200,4 | 2 246 | 15 040 |
| Мексика | 1 973 | 122,3 | 1 261 | 16 370 |
| Аргентина | 2 767 | 41,4 | 610 | 22 400 |
| Колумбия | 1 142 | 48,3 | 378 | 12 420 |
| Венесуэла | 912 | 30,4 | 438 | 18 200 |

Источник: PWF. 2016 Ed. PP. 112, 122, 134, 180, 238, 250, 252, 253

**11.4 Опыт 1980-х - 2000-х годов**

1980-е годы вошли в историю ЛА как «потерянное десятилетие», хотя, возможно, тогда закладывались предпосылки подъема 1990-х годов. Как бы то ни было, в активе 1980-х есть серьёзные достижения:

1) Освобождение от авторитарно - олигархических режимов. Процесс демократизации, начавшийся еще в первой половине 1980-х гг., привел к стабилизации конституционных режимов представительной демократии в странах ЛА. В 1990-е гг. на американском континенте так же, как в Европе, демократия превратилась в единственно законную форму правления (за исключением Кубы). В 2001 г. страны – участницы Организации американских государств (ОАГ) приняли Лимскую декларацию, утверждающую принципы коллективной защиты основ конституционного строя стран региона.

2) Переход от модели импортно-замещающей индустриализации к либеральной рыночной системе. С этой целью был проведён целый комплекс структурных преобразований в духе времени: а) макроэкономическая стабилизация, оздоровление финансов, подавление инфляции; б) приватизация; в) либерализация финансовых систем и внешнеэкономических связей; г) ограничение прямого вмешательства государства в экономику, концентрация внимания государственных органов на образовании и здравоохранении; д) создание более гибкого рынка труда; е) реструктуризация внешних долгов.

Другими словами ЛА не пошла по пути перерабатывающей (адаптирующей) модернизации, характерной для «азиатских тигров», ее модель преобразований больше ориентировалась на Европу и США.

3) Подготовка интеграционных процессов.

4) Выработка политики национального примирения (Никарагуа, Сальвадор, Гватемала).

Результаты не заставили себя долго ждать. Стабилизация цен, возобновление экономического роста, оживление внешнеэкономических связей, увеличение притока иностранного капитала - характерные приметы первой половины 1990-х годов в регионе. Уровень инфляции везде, кроме Эквадора, упал до однозначных величин.[[17]](#footnote-17) В 1990 - 1996 гг. темпы роста внешней торговли были одними из самых высоких в мире. В 1999 г. приток иностранного капитала составил 65 млрд долл.[[18]](#footnote-18)

В то же время не надо преувеличивать достижения того периода. В 1990-е годы темпы роста были весьма умеренными - около 3,3% в год, они выглядели приличными на фоне «провальных 80-х» (для сравнения: между 1945 и 1980 гг. - 5,5%, в 1980-е гг. - 2%). С учетом роста населения подушевой ВВП увеличивался всего на 1,5% в год,[[19]](#footnote-19) в то время как Экономическая Комиссия ООН для ЛА и Карибского бассейна считала, что для решения социально-экономических проблем региона необходимо повысить темпы роста экономики до 6%.

Серьезную озабоченность вызывали не только темпы роста, но и его качество. В 1990-е годы одновременно растет безработица и «неформальная» занятость: 84% новых рабочих мест создавались в теневой экономике с характерными для нее низкой производительностью и уровнем оплаты труда. Вследствие «ухода в тень» в неформальном секторе было занято 56% рабочей силы.[[20]](#footnote-20)

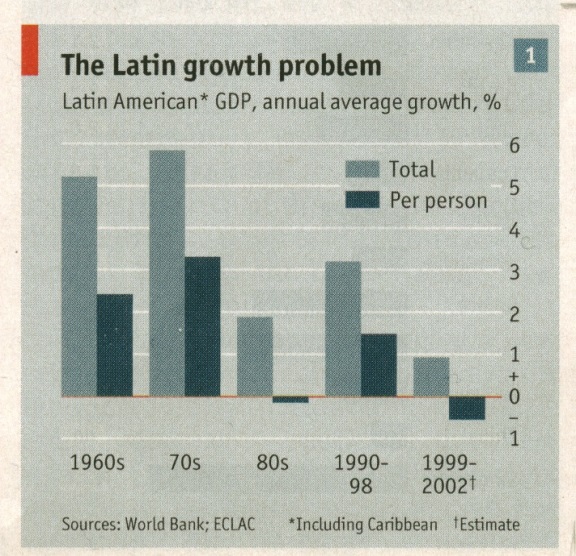
Несмотря на положительную экономическую динамику, бедность не отступала. По данным Всемирного Банка, в 1998 г. 36% из 500 млн населения ЛА и Карибов жили в бедности (менее 2 долл. в день), 16% - в нищете (менее 1 долл. в день). В 1989 г. соответствующий показатель составлял 38% и 18%, т. е. за десятилетие роста он почти не изменился.[[21]](#footnote-21)

Своего рода сомнительным итогом неолиберальных реформ стала цепь финансово-экономических кризисов, поразивших крупнейшие латиноамериканские экономики: мексиканский (1994), бразильский (1998–1999) и наиболее разрушительный – аргентинский (2001 – 2002).

Переход в новый век и тысячелетие дался ЛА с немалым трудом. Период 1998 – 2002 гг. Экономическая Комиссия квалифицировала как «потерянное пятилетие», явно проводя аналогию с «потерянным десятилетием» 1980-х годов. Действительно, на рубеже веков подушевой доход не рос, а **сокращался** на 0,3% в год, официальный уровень безработицы достиг 9,1%, превысив показатели 1980-х годов. Медленное продвижение вперед на фронте борьбы с бедностью сменилось отступлением: к 2003 г. за чертой бедности оказалось 44% латиноамериканцев (20% - в нищете).[[22]](#footnote-22)

Если окинуть мысленным взором всю панораму социально-экономического развития Латинской Америки за вторую половину ХХ века, то картина получается не слишком весёлой. Экономика региона быстро росла в первые десятилетия после Второй мировой войны, период ускоренной индустриализации. Затем, когда на повестку дня встал переход к постиндустриальной модели развития, рост оборвался (рис. 11.1).

Рис. 11.1 «Латиноамериканские горки»



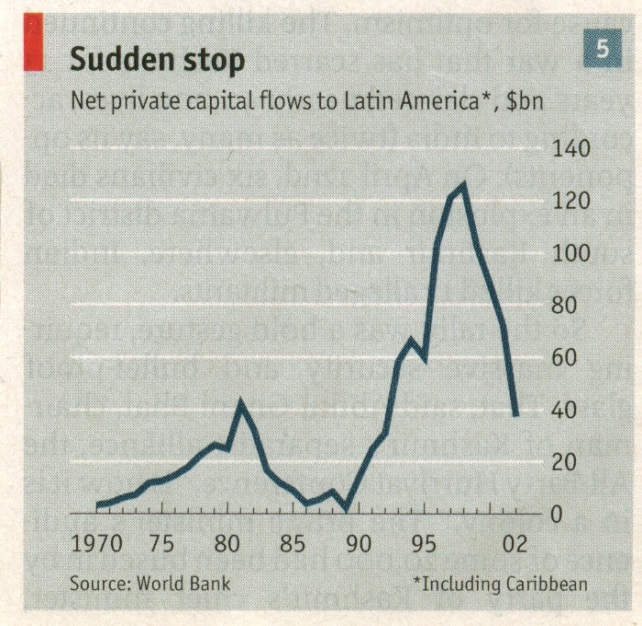
Источник: Economist. Apr. 26th 2003. P. 43

Правда, в «нулевое» десятилетие в связи с оживлением мировой конъюнктуры и ростом цен на сырье экономики латиноамериканских стран вновь на подъеме. Так, в 2003 – 2008 гг. темпы роста подушевого ВВП увеличились в 3 раза по сравнению с 1990-ми. Безработица сокращалась, росли заработки, десятки миллионов людей смогли приподняться над чертой бедности. Государственные бюджеты были сбалансированы или имели первичный профицит в 1–2%. С 2002-го по 2009 г. внешняя задолженность латиноамериканских государств снизилась с 40% до 20,4% регионального ВВП, золотовалютные резервы выросли с 150 до 550 млрд долл. Социальные ассигнования – в основном на различные пособия и образование – начали увеличиваться ещё в 1990-е годы, их рост ускорился в следующем десятилетии.[[23]](#footnote-23)

Несмотря на падение производства в 2009 г. на 3%,[[24]](#footnote-24) в целом Латинская Америка неплохо прошла через кризисную полосу конца 2000-х гг. В 2007 – 2012 гг. региональный ВВП в среднем рос на 3,2% в год[[25]](#footnote-25). Если инкорпорированная в НАФТА Мексика явно отставала от других, то, напротив, ведущие экономики Южной Америки (Бразилия, Аргентина, Чили) показали темпы роста значительно выше средних[[26]](#footnote-26). Однако, в 2012 – 2014 гг. оборвавшийся сырьевой бум вновь сбил общую экономическую динамику региона до 2,1% в год, то есть уровня «провальных 80-х»[[27]](#footnote-27). В середине десятилетия крупнейшая экономика региона – бразильская – вошла в полосу затяжного спада; подскочила безработица, вновь стало увеличиваться социальное неравенство[[28]](#footnote-28). В 2016 г. региональный ВВП сократился приблизительно на 1%[[29]](#footnote-29).

Одной из основных причин серьезных пертурбаций латиноамериканских экономик является сильная зависимость от иностранного капитала, особенно «горячих денег», готовых сломя голову бежать из страны при малейших признаках неблагополучия (рис. 11.2).

Рис. 11.2 Динамика капиталовложений: разворот на 180 градусов



Источник: Economist. April 26th 2003. P. 45

Столь же противоречива картина состояния дел в сфере социальной политики. Несомненные достижения в области здравоохранения, образования, экологии соседствуют с серьезными провалами на других фронтах. Так, раскол общества на бедных и богатых в Латинской Америке намного глубже и устойчивее, чем во многих других регионах. Ни экономическое развитие, ни политическая демократия не смогли оставить в прошлом вопиющее имущественное неравенство.

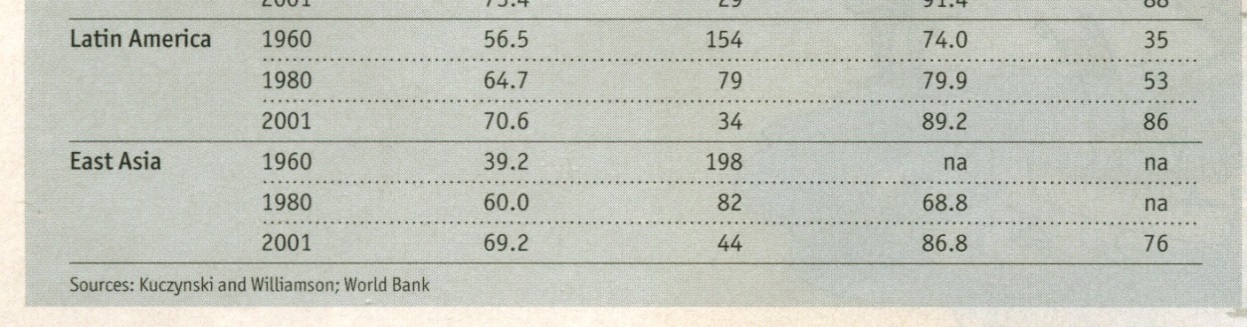
Впрочем, далеко неоднозначно состояние и тех сфер деятельности, где прогресс налицо. Возьмём такую важнейшую сторону жизни любого человека, как образование. В 1960 г. среднестатистический латиноамериканец мог похвастаться всего лишь 4,3 годами школьного обучения; в 2010 г. в его активе было 10,2 лет, что только на пару лет меньше, чем в развитых странах.[[30]](#footnote-30)

Проблема в том, что латиноамериканцы учатся спустя рукава. Международные тесты (PISA) показали, что в 15 лет они отстают от своих сверстников в развитых странах более чем на 2 года. Между тем именно качество обучения, а не просто количество лет, проведённых за партой, создают такой уникальный актив, как человеческий капитал.[[31]](#footnote-31)

В поисках причин низкого уровня образования в ЛКА далеко ходить не надо: слабый преподавательский состав. В учителя идут посредственные выпускники школ. Их плохо учат, а затем им платят на 10 – 50% меньше, чем специалистам других профессий. Назревшие кардинальные реформы в школьном деле блокируют влиятельные профсоюзы учителей. Неслучайно, тема народного образования занимает одну из верхних строк политической повестки дня региона.[[32]](#footnote-32)

Относительная скромность успехов в социально - экономической области, достигнутых Латинской Америкой во второй половине ХХ в., становится очевидной на фоне стремительного взлета Восточной Азии. Если взять такой агрегированный показатель, как средняя продолжительность жизни, то за несколько десятилетий восточноазиатские страны смогли ликвидировать большое отставание от Латинской Америки, существовавшее в середине века (табл. 11.2).

Табл. 11.2 Продолжительность жизни: как ВА догнала ЛА



Источник: Economist. April 26th 2003. P. 45

Если суммировать динамику социально-экономических показателей с начала 1980-х гг., то в общей сложности получается 15 «потерянных лет» за три десятилетия. Такие «латиноамериканские горки» говорят о серьезных структурных слабостях стран региона. Здесь прежде всего надо назвать: 1) вопиющее социальное неравенство; 2) низкий уровень образования и квалификации рабочей силы; 3) низкий уровень сбережений и инвестиций (около 20%); 4) зависимость от иностранного капитала; 5) сырьевая ориентация экспорта и производства; 6) неразвитая инфраструктура.

У континента тяжёлая наследственность и в сфере политики. В отличие от Соединённых Штатов в Латинской Америке гражданское общество было исторически слабо и не могло выступать в роли более или менее полноценного партнёра – оппонента государственной власти. Фирменным знаком латиноамериканской политической культуры стал «президенциализм» - «суперпрезидентские режимы» с присущим им упованием на сильного лидера–харизматика, самоотверженно и последовательно отстаивающего и воплощающего общенациональные интересы. Такая система власти легко превращается в заложника одного человека или группы лиц.

Слабость гражданских обществ накладывает особую ответственность на национальные элиты, которым часто не под силу эта тяжкая ноша. Различные элитарные группировки – политики, военные, бизнесмены, церковные иерархи, интеллектуалы, профсоюзные боссы, руководители левых движений и организаций – страдают своими органическими пороками, делающими их малопригодными на роль национальных лидеров[[33]](#footnote-33).

Неудивительно, что восстановленные демократические институты еще слабы и недостаточно эффективны. Во многих странах обилие политических партий затрудняет создание прочного президентского большинства в национальных парламентах. Судебные системы и правоохранительные органы – государства в государстве. Добавьте сюда латиноамериканские традиции популизма, клиентелизма, корпоративизма и коррупции, и становится понятно растущее разочарование многих латиноамериканцев в демократических институтах, не принесших им чувство защищенности и прочного достатка.

Правда, нигде это разочарование не ставит под сомнение ценность демократического устройства как такового; речь идет о том, насколько успешно демократические институты справляются со своими обязанностями.

**11.5 Неолиберализм и «левый поворот»**

Сильные и слабые стороны неолиберальной стратегии развития отчётливо проявились в Чили, где она прошла наиболее полную и тщательную проверку на практике.

Чили, 2013

Территория, кв. км. 756 945

Население, млн чел. 17,6

Городское население, % 89,5

ВВП, млрд долл. 277

Подушевой ВВП (ППС), долл. 21 940

Продолжительность жизни, годы 81

ИЧР 0,822

Источник: PWF. 2016 Ed. PP. 130, 250

По основным показателям социально-экономического развития Чили – единственная страна ЛКА, которая входит в ОЭСР - лидирует в Латинской Америке, но за ними скрываются фундаментальные проблемы такой модели догоняющего развития. Реформы, начатые ещё генералом Пиночетом в 1970-х – 1980-х гг., развязали руки бизнесу и ускорили экономический рост. В то же время, как отмечает в своей книге чилийский автор итальянского происхождения, руководитель Международного центра глобализации и развития в Сантъяго Андрес Солимано, макроэкономические достижения сопровождались концентрацией доходов и богатств в руках политически могущественных экономических элит.[[34]](#footnote-34) В рамках чилийской модели «просачивание вниз» создаваемого общественного богатства осуществляется в скромных пределах: хотя «средний класс» и беднота улучшают своё положение, они остаются весьма уязвимыми перед лицом экономических потрясений и сильно сегментированных рынков жилья, образовательных и медицинских услуг.

По общему мнению демократические правительства, пришедшие на смену авторитарному пиночетовскому режиму, хорошо справлялись с задачами поддержания экономического роста и сокращения бедности среди работающих. Камнем преткновения стало решение более сложных проблем, таких, как переход к экономике знаний, уменьшение неравенства доходов, состояний, жизненных возможностей, осуществление демократических реформ. Особенно сомнительной характеристикой неолиберальной модели стал перевод полностью на рыночную основу образования, здравоохранения, пенсионной системы.

В 1990–2000-х годах чилийская демократия, восстановив основные политические права граждан, сохранила господство экономических элит и политического истеблишмента. Среди стран – участниц ОЭСР Чили выделяется высоким уровнем неравенства, упором на прибыльность дорогостоящих социальных служб, ограниченной ролью государства в регулировании олигополий, концентрацией экономического могущества и политической власти в руках немногих. Для выправления положения экономический динамизм надо соединить с социальной справедливостью, надёжным достатком, упрочением демократии.

Основные выводы из чилийского опыта осуществления неолиберальной стратегии развития А. Солимано формулирует следующим образом. Во-первых, успех или провал всего предприятия во многом обусловлен историческим наследием и национальной спецификой. То, что даёт результаты в одной стране, может не сработать в других. Во-вторых, превращение рынка из инструмента в самоцель может обойтись очень дорого. Перевод на рыночную основу образования, здравоохранения, пенсионной системы, может стать губительным для социальной справедливости, мобильности, качества социальной политики. В-третьих, максимизация подушевого ВВП – вовсе не синоним сбалансированной стратегии развития. Её надо дополнить серьёзными усилиями по уменьшению неравенства, стимулированию развития регионов, улучшению качества жизни и защите окружающей среды. В-четвёртых, освобождённое от оков элитизма действенное демократическое участие масс, будучи ценностью само по себе, также критически важно для установления сбалансированных и справедливых ориентиров развития.[[35]](#footnote-35)

Характерная для ЛА острота социальных противоречий, законсервированная неолиберальным реформаторством, привела к явному сдвигу влево во многих странах континента. Начиная с конца 1990-х годов, президентами доброго десятка государств, в том числе таких значительных, как Бразилия, Аргентина, Чили, Венесуэла избирались и избираются политики левой или левоцентристской ориентации (в том числе бывшие партизаны из левацких формирований).

В 2000-х годах левоцентристские правительства осторожно, но последовательно переориентировали социально-экономическую политику в интересах большинства и добились немалых успехов в этом отношении. Среди их наиболее крупных достижений надо отметить уменьшение разрывов в распределении доходов между различными слоями населения.[[36]](#footnote-36) Латиноамериканский коэффициент Джини, который на протяжении 1980–1990-х годов рос, побивая собственные мировые рекорды, в 2002 – 2010 гг. снизился с 0,541 до 0,486. Его значение вернулось к уровню до начала неолиберальных реформ.[[37]](#footnote-37)

Сокращение Джини произошло почти во всех странах региона, хотя его падение было намного сильнее там, где действовали левоцентристские правительства. В половине латиноамериканских государств от этого выиграли не только бедняки, но и средний класс. Значимость латиноамериканского разворота динамики Джини акцентирует сравнение с другими регионами планеты, где ничего подобного не наблюдалось.[[38]](#footnote-38) Похоже, падение индекса Джини носит структурный, а не циклический характер: оно продолжалось и в 2009 – 2012 гг.[[39]](#footnote-39)

По данным Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибов с 1990 по 2013 г. удельный вес бедных (менее 4 долл. в день на человека) в составе населения сократился почти вдвое, с 48,4% до 28%. В 2002 – 2013 гг. 60 млн человек вышли из бедности.[[40]](#footnote-40)

Наглядным примером позитивных изменений в жизни Латинской Америки стал её флагман, Бразилия. В 2003 – 2013 гг. при левоцентристских правительствах во главе с Партией труда средний доход жителя страны вырос на 87% в реальном выражении; у беднейших 10% он более чем удвоился. 36 млн человек поднялись над уровнем бедности. Удалось сократить социальное неравенство, частично благодаря пособиям и субсидиям, но больше за счёт создания новых рабочих мест; безработица упала до 5%. Секретарь президента Бразилии по стратегическим вопросам М. Нери определил более половины населения страны, превысившего 200 млн человек, как «новый средний класс»: речь идёт о домохозяйствах, зарабатывающих 800 – 3500 долл. в месяц.[[41]](#footnote-41)

Разумеется, несомненные достижения Латинской Америки XXI в. не могут как по мановению волшебной палочки решить все проблемы, накапливавшиеся десятилетиями и даже столетиями. Резкое замедление экономического роста в середине нынешнего десятилетия вновь вывело их на первый план. Масштабы бедности (25,3% населения) и нищеты (12,3%, 2,5 долл. в день) остаются неприемлемо высокими для среднеразвитого региона с подушевым ВВП (по ППС, 2012) 12 330 долл. в год.[[42]](#footnote-42)

Латиноамериканский «средний класс» в 2 – 3 раза беднее, чем его аналоги в развитых странах ОЭСР. Его социально-экономическое положение довольно неустойчиво, для его представителей вполне реальна угроза сползания вниз, в ряды бедняков.[[43]](#footnote-43) В этом отношении наиболее уязвимо недавнее пополнение среднего класса, его низшие слои, люди с доходом 4 – 10 долл. в день, но без хорошего образования и специальности, сбережений и других активов, помогающих удержаться на плаву в трудные времена.[[44]](#footnote-44)

На застарелые проблемы наслаиваются новые, порождённые успехами последних десятилетий, в частности ростом доходов населения. Та же Бразилия напоминает шкуру леопарда с перепадом в подушевом ВВП в 8 раз и более: в то время как столичный округ не уступает Италии по уровню благосостояния, подушевой доход в двух беднейших штатах на северо-востоке страны приблизительно такой же, как в Иордании.[[45]](#footnote-45) Быстрая автомобилизация в сочетании со слабым развитием общественного транспорта парализует движение в больших городах континента.

Благодаря устойчивому экономическому росту и активной социальной политике к началу нынешнего десятилетия ЛКА подошла – впервые в своей истории! – с 1/3 населения, прописавшейся в составе «среднего класса».[[46]](#footnote-46) Пока рано говорить о латиноамериканских социумах как обществе «среднего класса», но они явно движутся в этом направлении. И даже в своём нынешнем состоянии латиноамериканский «средний класс» становится опорой свободного рынка, политической демократии, прогрессивной социальной политики.

**11.6 Внешняя политика стран ЛА**

Исповедуя принципы *открытого регионализма*, ЛКА выходит из положения маргинала мировой политики и все более активно участвует в решении ключевых международных проблем. Особый вес приобретает Бразилия - региональная держава, способная в определённой мере противостоять гегемонии США в Западном полушарии.

Современная Бразилия – правовое, демократическое государство, федеративная республика, состоящая из 26 штатов и федерального столичного округа Бразилиа. Латиноамериканский гигант занимает 5-ое место в мире по территории и населению, 7-ое – по величине ВВП[[47]](#footnote-47). Бразилия – экологическая сверхдержава; она контролирует более половины тропических лесов бассейна Амазонки – «лёгких планеты», не знает себе равных по запасам пресной воды (около 20% притока свежей воды в Мировой океан)[[48]](#footnote-48).

Страна успешно развивает такие высокотехнологичные отрасли промышленности, как авиационная, космическая, атомная, электроника, информатика, био- и нанотехнологии. Она кормит себя и экспортирует продовольствие, у её сельского хозяйства – внушительный потенциал. Привлечённые широкими возможностями и высокой оплатой труда сюда спешат иностранные специалисты.

Хотя в центре внимания Бразилии постоянно находится латиноамериканский континент, она движется по пути превращения в глобального игрока: «Всё более уверенная в себе Бразилия претендует на (постоянное - В. К,) место в Совете Безопасности ООН, активна на форумах по охране окружающей среды, организует развивающиеся страны в рамках Дохийского раунда переговоров в ВТО, добивается увеличения их голосующей доли в Мировом банке и Международном валютном фонде»[[49]](#footnote-49). Наиболее весомо участие Бразилии в новых институтах глобального мира – G 20, БРИКС, ИБАС («группа трёх», Индия, Бразилия, Южная Африка).

Ось межамериканской системы – отношения асимметричной взаимозависимости, переплетения и конфликта интересов Латино-Карибской Америки и США. Для США модернизирующаяся ЛКА - важнейший стратегический резерв. Для подымающейся ЛКА США - партнер №1. Емкий внутренний рынок США, их технологическая мощь, огромные финансовые ресурсы притягивают латиноамериканцев. Соединённые Штаты поддерживают интенсивные военно-технические связи с большинством стран региона. В то же время очень остро стоит вопрос о конкретных условиях подключения ЛКА к американскому локомотиву.

Столь амбивалентные взаимоотношения предопределяют глубинную раздвоенность латиноамериканской дипломатии по отношению к США: «…конкуренция в борьбе за привилегированный статус отношений с центром межамериканской системы - США - традиционная черта латиноамериканской дипломатии, всегда весьма причудливо переплетавшаяся с другой - стремлением выступать единым фронтом в диалоге с Вашингтоном».[[50]](#footnote-50)

В последние десятилетия наблюдается постепенный отход от чисто «вертикальной схемы» отношений в направлении горизонтального сотрудничества: развитие взаимодействия латиноамериканских государств, подключение Канады к межамериканской системе.

Есть и другие симптомы постепенного ослабления гегемонии США в Западном полушарии, традиционно считавшемся зоной их «особых интересов»: осуждение большинством стран ЛКА военной акции США в Югославии (1999), отказ ведущих государств региона поддержать вторую войну с Ираком (2003), упорное нежелание идти навстречу планам Вашингтона по созданию панамериканской зоны свободной торговли (первая половина 2000-х гг.), «левый поворот» 2000-х годов, поддержка Д. Ассанжа и Э. Сноудена (2010-е гг).

Межамериканская система состоит из трёх основных блоков: 1) политического – Организация американских государств (ОАГ), создана в 1948 г.; 2) экономического – Межамериканский банк развития (МАБР), функционирует с 1961 г.; 3) военно-стратегического – Пакт Рио стран Западного полушария, заключен в Рио-де-Жанейро в 1947 г.

ОАГ – механизм политических консультаций государств Западного полушария.

МАБР – второй по величине в мире международный банк (уставной капитал более 64 млрд долл.), крупнейший в мире региональный межгосударственный инвестиционный банк, самый мощный инвестор в зоне ЛКА (ежегодно мобилизует более 13 млрд долл., половина из которых – собственные средства).[[51]](#footnote-51)

*Безопасность.* В отличие от Азии, Ближнего и Среднего Востока, Африки ЛКА – малоконфликтная зона и слабо милитаризированный континент. На всем протяжении кровавого ХХ века здесь разразилась только одна война (Чакская, 1932 – 1935, между Боливией и Парагваем, унесла около четверти миллиона жизней).[[52]](#footnote-52) Среди крупных регионов мира ЛКА первая запретила производство, испытания и применение оружия массового уничтожения. Подписав в 1968 г. договор Тлателолко, ЛКА впервые в мире образовала зону, свободную от ядерного оружия. С 1999 по 2008 г. континентальный уровень военных расходов сократился с 1,42% до 1,35% ВВП[[53]](#footnote-53).

В 1986 г. была создана группа Рио - механизм политических консультаций и коллективной дипломатии стран региона (объединяет 20 латиноамериканских государств).

Латинская Америка стремится развивать трансатлантический диалог с близким по духу Европейским Союзом (в частности, как противовес чрезмерному влиянию США). В 1990-е годы активизируются её связи с бывшими метрополиями - Испанией и Португалией. Каждый год проходят саммиты государств Ибероамериканского сообщества наций (ИСН, ЛКА плюс страны Иберийского полуострова), регулярно проводятся консультационные встречи министров. Раз в два года собираются саммиты Евросоюза и весьма представительного Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК).

ЛКА - крупнейший католический регион мира. В середине нашего десятилетия здесь насчитывалось более 425 млн католиков, почти 40 % паствы Святого престола.[[54]](#footnote-54) Поэтому особое внимание ЛКА уделяет Ватикан. Оно ещё более усилилось после того, как – впервые в истории католической церкви - на папский престол взошёл представитель региона под именем Франциск I. Большую активность развила Италия, диаспора которой насчитывает десятки миллионов потомков переселенцев.[[55]](#footnote-55)

Правда, в последние десятилетия в ЛА бурно растут протестантские церкви и секты, ставшие прибежищем униженных и обездоленных.[[56]](#footnote-56) Католический регион быстро утрачивает свою былую церковную монолитность. На протяжении жизни одного поколения доля протестантов среди латиноамериканского населения увеличилась в несколько раз, до 19%, а католиков – сократилась до 69%.[[57]](#footnote-57)тской ориентации.мчисле таких значительных, как Бразилия, Аргентина, Чили,

Также, как США, ЛА - одновременно и атлантический, и тихоокеанский регион. На Тихий океан выходит 11 стран ЛА, где живет около 200 млн. человек. Хотя с некоторым запозданием, ЛА разворачивается на запад, к Тихому океану, движимая стремлением подключиться к новому интеграционному полюсу, формирующемуся в АТР. Мексика, Чили, Перу стали полноправными членами Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). В 2012 г. те же государства плюс Колумбия создали Тихоокеанский альянс для ускоренного развития трансокеанских хозяйственных связей.

В новых условиях сохраняется налаженное взаимодействие с государствами афроазиатского мира, в частности в рамках таких организаций, как Движение неприсоединения, Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), группа 77, которая ныне объединяет более 130 государств. Латиноамериканские государства принимают активное участие в деятельности ООН и ее специализированных организаций.

**11.7 Интеграция**

Идея тесной интеграции латиноамериканских стран и народов витает в воздухе на протяжении двух веков их самостоятельного существования. Она прочно базируется на историко-культурной общности обитателей континента. Время от времени предпринимаются попытки так или иначе воплотить её в жизнь. В глобальном мире они обрели особую интенсивность.

В последние десятилетия под воздействием примера Западной Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона в ЛКА, как и во всем мире, наблюдается резкая активизация интеграционных процессов. Их динамика во многом определяется столкновением двух внешнеэкономических стратегий. С одной стороны, американская дипломатия проталкивает идею создания панамериканской зоны свободной торговли, в которой Соединенные Штаты будут играть ведущую роль благодаря своему экономическому потенциалу. С другой стороны, многие страны ЛКА, опасаясь чрезмерной зависимости от США, предпочитают создавать субрегиональные группировки, на базе которых начинают формироваться более крупные объединения. В итоге пока американская интеграция развивается скорее по второму сценарию.

Отправной точкой первой стратегии можно считать провозглашение президентом США Дж. Бушем-старшим в 1990 г. «Инициативы для Америк», которая предусматривала создание зоны свободной торговли от Аляски до Огненной Земли. Она отразила объективный процесс растущей взаимозависимости между США и остальной частью Западного полушария. По замыслу инициаторов, создаваемая Панамериканская зона свободной торговли должна была охватить 34 страны с населением более 850 млн чел. и ВВП более 15 трлн долл.

Поначалу казалось, что развитие интеграционных процессов на американском континенте пойдет по этому пути. «В целом первую половину 90-х годов можно было бы охарактеризовать как этап сближения "двух Америк", гармонизации межамериканских отношений, наивысшей точкой которого стала встреча глав 34 государств Западного полушария 10-13 декабря 1994 г. в Майами»,[[58]](#footnote-58) на которой было провозглашено создание к 2005 г. Панамериканской зоны свободной торговли.

Однако, в середине 1990-х годов процесс панамериканской интеграции застопорился. Южноамериканская интеграционная группировка Меркосур превратилась в более сильный, чем североамериканская НАФТА, полюс притяжения государств региона (знаковое событие - присоединение Чили и Боливии в качестве ассоциированных членов). Дальнейшему развитию этого процесса помешал мировой финансовый кризис, докатившийся до ЛА в конце 1990-х годов.

Новый этап в отношениях ЛА с США начался с приходом в Белый дом Дж. Буша-младшего. Он избрал прагматический курс, направленный на обеспечение безопасности и устойчивости демократических институтов к югу от Рио-Гранде, борьбу с международным терроризмом и наркоторговлей.

Продолжая дело отца, Дж. Буш-младший стремился придать новый импульс межамериканской интеграции (в самом начале президентства визит в Мексику, панамериканская встреча в Квебеке, (Канада) в 2001 г.). Правда, поскольку было потеряно много времени, на встрече в Квебеке создание Панамериканской зоны свободной торговли (АФТА) было отодвинуто на 2006 год. Но и этот срок оказался нереальным.

Среди латиноамериканских стран по понятным причинам особое значение отношения с США приобрели для Мексики. Уже к началу 1990-х годов она была связана тесными узами со своим могучим северным соседом. Присоединение Мексики к НАФТА было подготовлено десятилетиями "молчаливой" интеграции, в результате которой сформировался обширный комплекс двусторонних отношений. За два последних десятилетия вхождение Мексики в североамериканский комплекс получило мощную подпитку. В частности, в несколько раз увеличилась мексиканская община в США, она стала весомым компонентом американского социума и связующим звеном между странами – соседями (см. подробнее главу 3). В 2013 г. общая сумма переводов мексиканских трудовых мигрантов составила 23 млрд долл.[[59]](#footnote-59) Есть все основания полагать, что их львиная доля пришла из США.

К 2010-м годам США и Мексика подошли прочно связанными экономическими интересами и производственными цепочками. Для Мексики Соединённые Штаты торговый партнёр №1: на северного соседа приходится почти 80% мексиканского экспорта и 54% импорта[[60]](#footnote-60). Для Соединённых Штатов Мексика – 3-й по значению поставщик и 2-й – по объёму потребитель американской продукции[[61]](#footnote-61).

Хотя в начале нашего десятилетия трансграничный миграционный поток, движущийся в северном направлении, утратил былую силу,[[62]](#footnote-62) миллиардные переводы на родину многомиллионной мексиканской общины США существенно улучшают платёжный баланс страны – получателя.

Огромные трудности и препятствия, постоянно возникающие на пути формирования панамериканского общего рынка, привели к тому, что реальный процесс интеграции пошёл по пути создания субрегиональных объединений - Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА), Общего рынка стран Южного конуса (МЕРКОСУР), Андского сообщества наций (АСН), Центральноамериканской системы интеграции (ЦАСИ), Карибского общего рынка (КАРИКОМ).

Так договор о создании МЕРКОСУР был подписан между Бразилией, Аргентиной, Уругваем и Парагваем в марте 1991 г. в Асунсьоне, столице Парагвая. При создании он охватывал 60% территории ЛА, 46% её населения и около 50% ВВП. В июле 2012 г. к МЕРКОСУР присоединилась Венесуэла после того, как было приостановлено членство в организации блокировавшего её вступление Парагвая. Присоединение Венесуэлы, на долю которой приходилась половина добычи нефти Западного полушария, заметно укрепило МЕРКОСУР.

Сегодня по своим масштабам МЕРКОСУР с почти 300 млн жителей и ВВП порядка 3,5 трлн долл. является третьей интеграционной группировкой планеты после ЕС и НАФТА. К пяти основным участникам примыкают пять ассоциированных членов: Чили, Колумбия, Перу, Боливия и Эквадор. Постепенно преодолевая последствия затяжного кризиса рубежа нашего века, страны МЕРКОСУР наращивают взаимодействие (создание парламента и Комиссии постоянных представителей, укрепление таможенного союза).

Успешный старт интеграционных процессов был отмечен бурным ростом внутрирегиональной торговли в 1990-е годы. Например, в МЕРКОСУР с 1990 по 1996 г. ее удельный вес увеличился с 8,9% до 22,7%.[[63]](#footnote-63)

В то же время срединная Мезоамерика (Мексика, Центральная Америка, Карибы и, возможно, Колумбия) экономически все более тяготеет к США.

Кроме различных интеграционных группировок, в Латинской Америке действует более 50 межгосударственных соглашений о свободной торговле.

В 2004 г. был запущен новый политико-экономический проект – создание Сообщества южноамериканских наций, взявшего в качестве ориентира ЕС и объединившего 12 стран Южной Америки (ЮА). В 2008 г. Сообщество было преобразовано в Союз южноамериканских наций (УНАСУР). В следующем, 2009-м г. государства УНАСУР создали Южноамериканский совет обороны (ЮСО) – механизм консультаций по широкому кругу проблем безопасности и обороны *без участия США.* В ближайшие годы планировалось введение единой валюты, избрание общего парламента, создание механизма координации программ развития стран - участников.

В 2011 г. на основе группы РИО было создано Сообщество государств Латинской Америки и Карибского бассейна (CЕЛАК), объединившее все страны Западного полушария (33 государства) за исключением США и Канады. СЕЛАК нередко воспринимают как противовес ОАГ, у которой репутация проамериканской организации.

Правда, несмотря на обилие различного рода инициатив, проектов, объединений и группировок, внутрирегиональные хозяйственные связи развиваются медленно и тяжело. Только 20% латиноамериканского экспорта оседает в странах региона (для сравнения: в Азии и Северной Америке – 50%, в Европе – 70%). Даже в МЕРКОСУР внутренний торговый оборот ограничивается 15%, в то время как 14% внешней торговли его участников приходится на Китай и ещё 20% - на Европу.[[64]](#footnote-64)

Другой фундаментальной проблемой латиноамериканской интеграции являются внутренние политические противоречия, нередко подогреваемые Соединёнными Штатами. Как и раньше, основной линией размежевания служит отношение к североамериканской супердержаве, стремление сблизиться с ней или, наоборот, как-то ограничить её роль в латиноамериканских делах. Так, например, целью создания Боливарианского Союза для Америк (ALBA) было как раз торпедировать усилия США по формированию общеамериканской зоны свободной торговли в пользу латиноамериканских проектов.

Естественной реакцией на невысокую экономическую эффективность разного рода интеграционных проектов стало образование на чисто прагматической основе, - насколько это возможно на объятом столь бурными страстями континенте! – вышеупомянутого Тихоокеанского альянса (ТА, 2012 г., Мексика, Колумбия, Чили, Перу, в 2013 г. к ним присоединилась Коста–Рика; её примеру может последовать и кое-кто из государств-наблюдателей: Эквадор, Гватемала, Гондурас, Сальвадор и Панама). Он насчитывает более 210 млн жителей, на его долю приходится около 1/3 латиноамериканского ВВП (примерно 2 трлн долл.) и половина внешнеторгового оборота.[[65]](#footnote-65) В 2016 г. члены ТА отменили таможенные пошлины на продукцию, составляющую 92% их взаимной торговли[[66]](#footnote-66).

Как явствует из названия, ТА нацелен на углублённое сотрудничество с быстро поднимающейся Восточной Азией. С 2004 по 2013 г. объём торговли между Азией и Латинской Америкой увеличился в 4 раза. Обойдя Европейский Союз, азиаты стали вторым торговым партнёром ЛА после США. Кроме сырья и энергоресурсов их сильно притягивает тамошнее обилие земли и воды для организации производства продовольствия на месте. В латиноамериканском экспорте в азиатские страны сельхозпродукция занимает видное место.[[67]](#footnote-67) В азиатском экспорте в ЛА доминирует продукция машиностроения.

В быстро развивающемся экономическом сотрудничестве между ЛКА и Азией пальма первенства принадлежит, разумеется, Китаю. «Китайский пакет» предложений – займы, инвестиции (особенно, в инфраструктуру), стипендии для учёбы, невмешательство во внутренние дела – привлекает латиноамериканцев. С 2000 по 2013 г. товарооборот Поднебесной со странами континента вырос более чем в 25 раз, с 10 млрд до 257 млрд долл.[[68]](#footnote-68) В этом отношении Китай уступает только Соединённым Штатам, с которыми он явно соперничает за влияние в регионе. Поднебесная вступила в МАБР, Межамериканскую инвестиционную корпорацию, Многосторонний фонд инвестиций.

В нашем веке китайские фирмы сделали больше приобретений в Латинской Америке, чем в Африке или Юго-Восточной Азии. Начиная с 2010 г., Китай ежегодно инвестирует в ЛКА около 10 млрд долл.[[69]](#footnote-69) В 2015 г. он почти утроил объём займов, выданных странам Латинской Америки (до 29 млрд долл.) и заявил о планах инвестировать в регион 250 млрд долл. в следующие десять лет[[70]](#footnote-70).

Есть и мегапроект: Пекин решил инвестировать 50 млрд долл. в строительство нового, гораздо более масштабного, чем устаревший Панамский, канала между Атлантическим и Тихим океаном. Проект планируется завершить к 2019 г.

У латиноамериканско-азиатского торгово-экономического сотрудничества есть и отчётливо выраженная политическая проекция. Диверсификация хозяйственных связей ослабляет одностороннюю зависимость стран ЛА от США и ЕС, расширяет их возможности проведения самостоятельной, активной политики. В свою очередь восточноазиатские страны – прежде всего, Китай – энергично закрепляются в перспективном регионе.

**11.8 Россия и Латинская Америка**

Общую оценку состояния и перспектив наших отношений со странами Латинской Америки, трезвую и реалистичную, даёт один из лучших отечественных знатоков региона, профессор В. М. Давыдов: «По геополитическим ориентирам и иерархии национальных интересов, реализуемых на международной сцене, взаимоотношения России и стран Латино-Карибской Америки не входят сегодня в круг приоритетов развития их международных связей… Вместе с тем в новых условиях российско-латиноамериканские отношения развиваются преимущественно по восходящей линии».[[71]](#footnote-71)

В наших отношениях с ЛА относительно мал груз прошлого (по сравнению со странами СНГ или постсоциалистическими государствами Центральной и Восточной Европы; зеркальная ситуация по отношению к США). Но все-таки он есть. В годы «холодной войны» мы пытались (правда, без особого успеха) разыгрывать «латиноамериканскую карту» против США.

Последние 25 лет - время больших перемен и в ЛА, и особенно в России, что потребовало пересмотра всего комплекса наших отношений с регионом, перевода их на новую основу, что оказалось очень непростым делом. В 1990-е годы развитие российско - латиноамериканских отношений можно разделить на два этапа, границей между которыми стала середина десятилетия.

Первый этап - пассивная и болезненная адаптация к ослаблению наших позиций в регионе, его маргинализация в общем контексте внешнеполитической деятельности Российской Федерации. Пренебрежение зоной ЛКА в первой половине 1990-х годов ничего не дало России, не прибавило ей веса ни в Вашингтоне, ни в глазах объединенной Европы.

В начале 1990-х годов рухнули наши государственные программы торгово-экономического и научно-технического сотрудничества со странами региона. Возрождение российско-латиноамериканской торговли на новой, частнопредпринимательской основе относится к середине 1990-х годов. Достигнутый общий объем - 3 млрд долл. – составлял около 3% внешней торговли России и меньше 1% внешнеторгового оборота стран ЛА.[[72]](#footnote-72)

Второй этап - резкая активизация российско-латиноамериканского диалога и поиск новых форм партнерства (межпарламентские связи, развитие сотрудничества по линии счетных палат, судебных органов, правоохранительных структур). «Экономизация» работы российской дипломатии на латиноамериканском направлении стала провозвестником грядущих перемен в нашей внешнеполитической деятельности в целом.

Точка перелома была обозначена во время визита министра иностранных дел РФ Е. М. Примакова в Мексику, на Кубу и в Венесуэлу в мае 1996 г. Дальнейшее закрепление этого курса произошло во время второго визита Примакова в регион - на этот раз в Бразилию, Аргентину, Колумбию и Коста-Рику, где собрались министры иностранных дел центральноамериканских государств (ноябрь 1997).

Эта тенденция сохранилась и укрепилась во время президентства В. В. Путина. Он стал первым российским руководителем, совершившим официальный визит в регион (Куба, конец 2000 г.). Существенно возросли интенсивность и официальный уровень политических контактов. Достаточно сказать, что в свой первый президентский срок (2000 – 2004) Путин посетил Латинскую Америку четыре раза.

В свою очередь третий президент России Д. Медведев подтвердил устойчивость нашего интереса к этому региону. Одним из его первых зарубежных визитов стала большая поездка по странам Латинской Америки в конце ноября 2008 г., в ходе которой он посетил Перу, Бразилию, Венесуэлу и Кубу. Весной 2010 г. он побывал в Бразилии и Аргентине.

После возвращения в Кремль В. Путин вновь проявил живой интерес к далёкому континенту. Летом 2014 г. он совершил большое латиноамериканское турне, посетив Кубу, Никарагуа, Аргентину и Бразилию. В ходе визита он встретился также с президентами Венесуэлы, Боливии, Уругвая, Перу, Чили и Колумбии.

В первое десятилетие XXI века сильно вырос объём взаимной торговли. В 2007 г. он подошёл к 12 млрд долл. Несмотря на последствия кризиса, в первом *полугодии* 2010 г. товарооборот достиг 11,5 млрд. долл.[[73]](#footnote-73) Наши основные торгово-экономические партнёры в регионе - Бразилия, Аргентина, Эквадор, Мексика, Венесуэла, Чили. Латиноамериканские товары - кофе, мясо, фрукты, сахар – стали постоянным предметом российского импорта. Развивается военно-техническое сотрудничество.

К началу нынешнего десятилетия Российская Федерация поддерживала дипломатические отношения со всеми 32 государствами ЛКА. С 1992 по 2010 г. между РФ и латиноамериканскими странами было подписано более 150 двусторонних договоров и соглашений, направленных на развитие сотрудничества в самых разных областях.[[74]](#footnote-74)

Налажен механизм консультаций Российской Федерации с ОАГ, Группой Рио, Меркосуром, КАРИКОМ’ом, ЦАСИ. Еще в начале 1990-х годов Россия получила статус наблюдателя в Организации американских государств (1992). Идут консультации о вступлении России в число пайщиков МАБР.

Сегодня у России и ЛКА поле совпадения интересов значительно шире имеющихся расхождений. Нас сближают приверженность международному праву, признание центральной роли ООН, упор на многостороннее сотрудничество, поиски взаимоприемлемых путей урегулирования конфликтов, уважение принципов суверенитета, равенства, невмешательства во внутренние дела. Также, как Россия, страны Латинской Америки придают большое значение последовательной демократизации международных экономических отношений. На обозримую перспективу регион представляет собой важный резерв российской внешней политики (поддержка идеи многополюсного мира, перспективный платежеспособный рынок, существенный источник продовольственного и ресурсного обеспечения России).

Для дальнейшего развития и укрепления наших связей с Латинской Америкой немаловажное значение имеет довольно многочисленная российская диаспора в регионе. Достаточно сказать, что только в Аргентине и Бразилии живет более 100 тыс. наших соотечественников.

1. В этой главе названия Латино-Карибская Америка и Латинская Америка используются как синонимы [↑](#footnote-ref-1)
2. Никонов В. А. Указ. соч. С. 760 [↑](#footnote-ref-2)
3. PWF. 2016 Ed. P. 27 [↑](#footnote-ref-3)
4. Брифинг московского центра Карнеги. 2001. Т. 3 Вып. 4; Малева Т. Динамика доходов населения: выигравшие и проигравшие. С. 2 [↑](#footnote-ref-4)
5. The Economist. 2003. November 8th. P. 54 [↑](#footnote-ref-5)
6. РСМД. 28.05.2014. А. Пятаков. Трудовые ресурсы Латинской Америки: стагнация или развитие?; посещено 11.07.2014 [↑](#footnote-ref-6)
7. PWF. 2016 Ed. P. 101 [↑](#footnote-ref-7)
8. The Economist. July 12th 2014. PP.39, 40 [↑](#footnote-ref-8)
9. Никонов В. А. Указ. соч. С. 760, 765 [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. С. 766 [↑](#footnote-ref-10)
11. The Economist, December 31st 1999, p. 57 [↑](#footnote-ref-11)
12. The Economist. 2004. February 21st. P. 48 [↑](#footnote-ref-12)
13. Stato del mondo 1998, p. 52; 2002, pp. 590, 597, 598 [↑](#footnote-ref-13)
14. Held D., McGrew A., Goldblatt D., Perraton J. Op. cit. P. 301 [↑](#footnote-ref-14)
15. The Economist. 1999. December 31st. P. 46 [↑](#footnote-ref-15)
16. The Economist. 2004. February 21st. P. 48 [↑](#footnote-ref-16)
17. The Economist December 2nd 2000, p. 25 [↑](#footnote-ref-17)
18. The Economist, April 1st 2000, p. 51 [↑](#footnote-ref-18)
19. The Economist, March 2nd 2002, p.12 [↑](#footnote-ref-19)
20. По материалам Совета Взаимодействия [↑](#footnote-ref-20)
21. The Economist, December 2nd 2000, p. 25 [↑](#footnote-ref-21)
22. The Economist, December 21st 2002, p. 69 [↑](#footnote-ref-22)
23. The World Financial Review. January – February 2014. PP. 61 - 63 [↑](#footnote-ref-23)
24. The World in 2010. P. 72 [↑](#footnote-ref-24)
25. PWF. 2014 Ed. P. 25 [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibid. PP. 112, 122, 130, 180 [↑](#footnote-ref-26)
27. The Economist. February 21st 2015. P. 44 [↑](#footnote-ref-27)
28. The World in 2016. P. 62 [↑](#footnote-ref-28)
29. The World in 2017. P. 55 [↑](#footnote-ref-29)
30. The Economist. July 26th 2014. P. 40 [↑](#footnote-ref-30)
31. Barbara Bruns, Javier Luque. Great Teachers. How to Raise Student Learning in Latin America and the Caribbean. World Bank Group. Washington. PP. 4, 6 [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibid. PP. 7, 8, 47 - 50 [↑](#footnote-ref-32)
33. См. подробнее: Никонов В. А. Указ. соч. С. 758 - 759 [↑](#footnote-ref-33)
34. A. Solimano. Chile and the Neoliberal Trap: The Post-Pinochet Era. 2012. Cambridge University Press [↑](#footnote-ref-34)
35. http://www.wider.unu.edu/publications/newsletter/articles-2012/en\_GB/05-2012-Soli…; посещено 05.06.2012 [↑](#footnote-ref-35)
36. См.: UNU-WIDER. Working Paper № 2012/09. G. A. Cornia. Inequality Trends and their Determinants. Latin America over 1990 - 2010 [↑](#footnote-ref-36)
37. UNU – WIDER. Policy Brief. 1/14. G. A. Cornia. Falling Inequality in Latin America. Policy changes and lessons [↑](#footnote-ref-37)
38. The World Financial Review. January – February 2014 [↑](#footnote-ref-38)
39. UNU – WIDER. Policy Brief. 1/14 [↑](#footnote-ref-39)
40. The Economist. December 3rd 2011. P. 51; February 21st 2015. P. 44 [↑](#footnote-ref-40)
41. The Economist. October 18 th 2014. P. 23 [↑](#footnote-ref-41)
42. R. Vakis, J. Rigolini and L. Lucchetti. Overview: Left Behind: Chronic Poverty in Latin America and the Caribbean. World Bank. Washington. 2015. P. 7; PWF. 2014 Ed. P. 25 [↑](#footnote-ref-42)
43. UNU – WIDER. Working Paper № 2012/98. F. Torche and L. F. Lopez – Calva. Stability and Vulnerability of the Latin American Middle Class. PP. 6, 24 [↑](#footnote-ref-43)
44. The Economist. February 21st 2015. P. 44 [↑](#footnote-ref-44)
45. The Economist. June 14th 2014. P. 47 [↑](#footnote-ref-45)
46. <http://www.wider.unu.edu/publications/newsletter/articles-2013/en_GB/01-2013-L-F>...; посещено 01.02.2013 [↑](#footnote-ref-46)
47. PWF. 2016 Ed. PP. 14, 16, 26 [↑](#footnote-ref-47)
48. Global Trends 2030. P. 85 [↑](#footnote-ref-48)
49. Никонов В. А. Указ. соч. С. 797 [↑](#footnote-ref-49)
50. СМО - 2000. С. 424 [↑](#footnote-ref-50)
51. СМО и МП, с. 681 [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же [↑](#footnote-ref-52)
53. Никонов В. А. Указ. соч. С. 774 [↑](#footnote-ref-53)
54. Pew Research Center. November 13, 2014. Religion in Latin America. [↑](#footnote-ref-54)
55. СМО и МП. С. 675. Папа Франциск I – также выходец из итальянской диаспоры. [↑](#footnote-ref-55)
56. Many Globalizations. Ed. by P. L. Berger and S. P. Huntington. Oxford. 2002. PP. 263 - 275 [↑](#footnote-ref-56)
57. Pew Research Center. Religion in Latin America [↑](#footnote-ref-57)
58. СМО-2000. С..425 [↑](#footnote-ref-58)
59. PWF. 2016 Ed. P. 38 [↑](#footnote-ref-59)
60. Ibid. P. 181 [↑](#footnote-ref-60)
61. Ibid. P. 237 [↑](#footnote-ref-61)
62. В 2009 – 2014 гг. из Соединённых Штатов в Мексику переехало больше народу, чем в обратном направлении. – The World Economy, 2016. P. 9 [↑](#footnote-ref-62)
63. Stato del mondo 2002. Р. 379 [↑](#footnote-ref-63)
64. http:carnegieendowment.org/2014/02/17/most-important-alliance-you-ve-never-hear…; посещено 22.02.2014 [↑](#footnote-ref-64)
65. Коммерсант. 27.05.2013; KAS International Reports. 2/2014. PP. 76, 87; PWF. 2016 Ed. PP. 250 – 253; Special Report. The Pacific. P. 15. – The Economist. November 15th 2014 [↑](#footnote-ref-65)
66. The Economist. May 14th 2016. P. 37 [↑](#footnote-ref-66)
67. The Pacific. P. 14 [↑](#footnote-ref-67)
68. The Economist. January 17th 2015. P. 42 [↑](#footnote-ref-68)
69. The Pacific. P. 14 [↑](#footnote-ref-69)
70. Коммерсант.11.11.2016. С. 8 [↑](#footnote-ref-70)
71. СМО и МП. С. 910 [↑](#footnote-ref-71)
72. Внешняя Политика Российской Федерации, 1992 – 1999. С. 306 [↑](#footnote-ref-72)
73. СМО – 2012. С. 353 [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же [↑](#footnote-ref-74)