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**4.1 Общая характеристика внешней политики США**

В возвышении Соединенных Штатов в ХХ столетии далеко не последнюю роль сыграл правильный выбор внешнеполитической стратегии. США хорошо ориентировались в хитросплетениях мировой политики и экономики, никогда не были в числе проигравших в основных конфликтах века, умело подбирали друзей и союзников на перспективу. На мировой арене они сполна проявили свои сильные стороны и искусно прикрывали слабые места. Результат налицо: на исходе века США заняли доминирующее положение в системе международных отношений и стали активно подгонять остальной мир «под себя».

Разумеется, задача не из простых и легких, но Америке было на что опереться. «Союзниками США были практически все развитые страны. Америка доминировала в ведущих международных финансово-экономических институтах (Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация), определявших «правила игры» в мировой экономике. Бюджет Пентагона составлял около половины мировых военных расходов. Всё это давало США основания претендовать на роль единственной сверхдержавы в однополярной системе международных отношений»[[1]](#footnote-1).

В мире после «холодной войны» Соединенные Штаты оказались в уникальной ситуации, которую схематически можно охарактеризовать следующим образом:

1) *США - единственная сверхдержава*, что обусловило глобальный характер американской внешней политики;

2) *ослабление блоковой дисциплины*, усложнение характера отношений с союзниками;

3) *трансформация роли военной силы*, относительная девальвация глобальной военно-политической инфраструктуры периода «холодной войны», анахронизм доктрины «сдерживания», актуализация проблем личной и коллективной безопасности фактором «11 сентября», создание «умного оружия» нового поколения и изменение военной стратегии;

4) *новые факторы дестабилизации мирового порядка*: этнорелигиозные конфликты, распространение ракетно-ядерного оружия и других видов ОМУ, рост международного терроризма и преступности;

5) *глобализация мировой экономики*. Перенос центра тяжести глобального геополитического соперничества в торгово-экономическую сферу;

6) Новое значение развития и укрепления *демократических институтов*, проблематики *прав человека* как основ международной безопасности;

7) Выдвижение на первый план проблемы *взаимодействия различных культур и цивилизаций* в процессе созидания общечеловеческих норм и ценностей;

8) «*геополитический вакуум*», образовавшийся после крушения мировой соцсистемы, широкие возможности деятельности в бывших социалистических и постсоветских государствах.

Даже из этого краткого перечня новых возможностей, задач и проблем американской дипломатии видно, что её повестка дня видоизменилась и усложнилась. Она вышла далеко за рамки традиционной внешнеполитической деятельности, стала активно вторгаться во все сферы жизни формирующегося глобального человеческого сообщества. Под воздействием новых императивов американская дипломатия начала ХХI в. своеобразно сочетает традиционные и современные черты. Она сохраняет внутреннюю преемственность, но отдает должное новым правилам игры и доставшейся ей роли.

В результате получается приблизительно такой набор характеристик:

* 1. глобальный характер интересов и стратегии;
	2. мощное воздействие на мировые процессы и тесная взаимосвязь с окружающим миром;
	3. сильное влияние внутренней политики;
	4. манихейско-мессианское видение мира
	5. наличие разных традиций, акцентирующих те или иные аспекты внешнеполитической деятельности.

Давайте приглядимся к ним повнимательнее.

*Американский глобализм* появился не вчера. Едва вступив во Вторую мировую войну, Соединенные Штаты стали намечать контуры будущего мироустройства в соответствии со своей новой ролью державы с глобальными интересами и возможностями. Выйдя из войны с большим отрывом от конкурентов, США открыто претендуют на мировое господство, на переделку мира по своему образу и подобию. «Лидеры США связывали послевоенный миропорядок и саму национальную безопасность с распространением западной модели открытой экономики и либеральной демократии, а также со своим доминированием в мире, основанном на финансово-экономической и военной мощи США, их глобальном военном присутствии и монополии на атомное оружие»,- пишет российский историк В. Печатнов.[[2]](#footnote-2)

Тогда же, во второй половине 40-х годов прошлого века начинает оформляться разветвленная система институтов, призванная обеспечить господствующие позиции США в мире. «Основы американской глобальной стратегии были заложены еще в 1944 – 1949 гг., когда под руководством США сформировались две опоры западного сообщества – торгово-экономическая на базе Бреттон-Вудской системы и военно-политическая на базе НАТО, затем и других схожих союзов».[[3]](#footnote-3)

В середине прошлого века американская система доминирования по-настоящему глобальной стать не смогла из-за жесткого противодействия Советского Союза. Волей неволей ей пришлось ограничиться рамками западной сферы влияния, которая была велика, но не всеобъемлюща. Поэтому развитие пошло скорей не вширь, а вглубь, в направлении упрочения внутренних связей и дальнейшей институционализации западного сообщества во главе с США. В дополнение к первым послевоенным институтам появились новые – ГАТТ (1947), ЕЭС (1957), ОЭСР (1961), «семёрка» (1975).

Крушение Советского Союза, исчезновение мировой социалистической системы позволило Соединенным Штатам значительно продвинуться в создании американо-центристского мира. Для американских глобалистов новая роль США в мире - логическое продолжение стратегических установок периода «холодной войны». Наиболее яркими примерами практического воплощения означенной стратегии стали важнейшие внешнеполитические инициативы США 1990-х гг. - расширение НАТО (1999, 2004), создание НАФТА (1993) и ВТО (1995). Выдержавшее испытание временем «атлантическое сообщество» превратилось в костяк всей американо-центристской системы мира.

Замкнув на себя принятие принципиальных решений всех мировых проблем, *Соединенные Штаты оказались в самом центре происходящего*. Они обрели огромное влияние, и на них легло тяжёлое бремя ответственности за состояние мира. Америка, большую часть своего исторического пути развивавшаяся довольно изолированно, настолько плотно вошла в мировой контекст, что он стал органической частью жизни самих Соединенных Штатов. Таким образом, более семи десятилетий становление глобального мира идет под эгидой США, но постепенно эта ноша становится неподъемной для одной страны.

*Внутриполитические соображения* всегда имели особый вес в американской дипломатии. Экономические интересы различных группировок, экспортноориентированная модель хозяйственной организации и политического устройства, мессианская идеология накладывают глубокий отпечаток на внешнюю политику Соединенных Штатов. Свойственный американцам избыток энергии, не поглощённой внутри страны, выплескивается во внешний мир. Движимые своими амбициями крупные – и не очень – политические игроки смело и самонадеянно вторгаются в сложную материю отношений сверхдержавы с внешним миром: «В США внутриполитические соображения, интересы избирательной борьбы, конкретных штатов и округов часто диктуют национальную повестку дня, даже во внешней политике»[[4]](#footnote-4).

Пикантность ситуации придаёт то обстоятельство, что вообще-то американцы мало интересуются окружающим миром и ориентируются в нём с трудом. «Эта изоляция привела к тому, что американцы плохо знают внешний мир. Они слабо владеют иностранными языками, мало осведомлены о других культурах и не думают, что это надо исправить», - сетует Фарид Закариа[[5]](#footnote-5).

*Ощущение богоизбранности* не может не проявляться во внешней политике. Американцы искренне верят, что призваны обеспечить триумф Добра над мировым Злом, нести «свет свободы и демократии» в тёмные закоулки человеческого общежития. Поэтому они часто видят мир в черно-белом свете, сводя его сложные коллизии к простым, однозначным формулам (типа «хорошие парни против плохих парней»). Поэтому им трудно понять и оценить по достоинству другую логику, признать чужую правоту, строить отношения с внешним миром на подлинно равноправной основе.

Исторически американскую внешнюю политику часто рассматривали как борьбу двух основных направлений: *интервенционизма и изоляционизма*. Интервенционисты выступали за активное участие Соединенных Штатов в мировых делах; изоляционисты стремились отгородиться от внешнего мира. Некоторые исследователи идут гораздо дальше и выделяют *несколько различных внешнеполитических традиций*. Приведем один из примеров такой классификации, вызвавшей достаточно широкий резонанс. В ней основная направленность внешнеполитической деятельности идентифицируется с крупными, знаковыми фигурами американской истории (президенты, государственные секретари, т. е. министры иностранных дел):

А) *гамильтоновская*: союз правительства и крупного бизнеса как залог успеха внешней политики, основная задача – успешная интеграция в мировую экономику;

Б) *вильсоновская*: национальный интерес и моральная обязанность США – утверждение власти Закона и демократических ценностей в мире;

В) *джефферсоновская*: главное – сохранение демократических институтов в самих Соединенных Штатах, отсюда подозрительное отношение к сомнительным внешнеполитическим союзам и ведению военных действий за рубежом;

Г) *джексоновская*: популистски окрашенная забота о безопасности и процветании американского народа.

В соответствии с этими четырьмя направлениями можно классифицировать внешнюю политику американских президентов и госсекретарей; так, например, Теодора Рузвельта (1901 – 1909) и Джорджа Буша – старшего (1989 – 1993) относят к гамильтоновской традиции, Джимми Картера (1977 – 1981) – к вильсоновской, Джона Квинси Адамса (1825 – 1829) – к джефферсоновской, Джорджа Вашингтона (1789 – 1797) и Улисса Гранта (1869 – 1877) – к джексоновской.[[6]](#footnote-6) Если следовать приведенной классификации, то в политике первого американского президента XXI века Джорджа Буша – младшего сочетались целых три направления: гамильтоновское, джексоновское и вильсоновское, а Барака Обаму можно скорее считать продолжателем джефферсоновской и вильсоновской традиций.

 **4.2 Президентские директивы – хартии американской дипломатии**

За многие десятилетия в Соединенных Штатах сложился тщательно отлаженный механизм разработки и осуществления внешней политики. Он состоит из трех основных компонентов: концепции, доктрины национальной безопасности, практическая политика. Концепции создают в академическом мире, доктрины отрабатывает правительственная бюрократия, превращением идей и установок в практические дела заняты дипломаты.

Характерная для американской внешней политики тесная связь интеллектуального поиска и практической деятельности породила любопытный феномен университетских профессоров, ставших советниками по национальной безопасности и государственными секретарями. Здесь можно назвать несколько громких имен: Г. Киссинджер, З. Бжезинский, М. Олбрайт, К. Райс.

«Большая стратегия» США имеет ярко выраженный глобальный характер. Она ставит перед собой три основные цели:

1) укрепление безопасности;

2) обеспечение экономического процветания;

3) «продвижение демократии» в мире.

 Хотя эти три цели постоянно присутствуют во внешнеполитической повестке дня, в зависимости от специфики момента и характера задач, стоящих перед страной, то или иное направление «большой стратегии» выходит на первый план. Так если в «нулевые годы» нашего века в центре внимания правительства США было обеспечение национальной безопасности, то в нынешнем десятилетии предметом особых забот стала экономическая проблематика.[[7]](#footnote-7)

Под каждое из вышеназванных направлений подводится солидное теоретическое обоснование. Так после террористических атак 11 сентября 2001 г. была разработана новая стратегия национальной безопасности (обнародована в сентябре 2002 г.), допускавшая нанесение «превентивных ударов» по другим государствам – в том числе, с использованием ядерного оружия - в случае возникновения угрозы национальным интересам Соединенных Штатов.

С американской точки зрения абсолютно недопустимо, чтобы эта угроза разрасталась, приобретая региональный характер. «США не позволят какой-либо враждебной силе доминировать в любом регионе, критически важном для наших интересов».[[8]](#footnote-8) В то же время в глобальном мире список «критически важных» для Соединенных Штатов регионов заметно расширился. К ранее фигурировавшим Западному полушарию, Западной Европе, Восточной Азии и району Персидского залива, все чаще добавляют Центральную и Юго-Восточную Европу, бассейн Каспийского моря и Центральную Азию.

В соответствии с американской Конституцией и традицией внешняя политика – прерогатива президента (в сотрудничестве с Конгрессом). Поэтому на неё сильный отпечаток накладывает личность президента, его политические взгляды, характер ближайшего окружения. Выдвижение на первый план проблем национальной безопасности, ставшее фирменным знаком подхода Дж. Буша-младшего к сложнейшей проблематике глобального мира, еще более акцентировало президентский характер американской внешней политики.

«Обама очень резко отзывался о политике своего предшественника, который вместо программы американского лидерства предложил «набор устаревших политических стратегий из прошлых эпох, с которых сдули пыль, слепили вместе и приделали новые ярлыки»[[9]](#footnote-9). Он осуществляет аккуратную, но основательную ревизию теоретических постулатов и практических установок американской дипломатии 2000-х годов. 27 мая 2010 г., более чем через год после официального вступления в должность президента США Барак Обама утвердил новую Стратегию национальной безопасности. Она выстроена по вышеназванному принципу «умной силы» - новаторского подхода, предложенного одним из лучших американских аналитиков, профессором Дж. Наем.

При Обаме внешняя политика США, с одной стороны, сохраняет традиционные подходы, демонстрирует преемственность, с другой – отражает современные реалии. Соответственно и в стратегиях национальной безопасности первых двух американских президентов XXI века можно прочертить сквозные линии и найти серьёзные отличия. В стратегиях 2002 и 2010 гг. – «доктрине Буша» и «доктрине Обамы» - ряд общих черт проявляется в таких традиционных темах, как глобальное лидерство США, наращивание американской военной мощи, укрепление демократических институтов, защита прав человека.

В то же время особенно интересны различия двух документов (фактически двух разных политических философий), которые носят концептуальный характер и затрагивают все аспекты внешнеполитической деятельности. За «доктриной Обамы» стоит иное в**и**дение мира, глобальных проблем, способов и инструментов их решения. Она предлагает гораздо более широкую трактовку понятия «безопасность»: в представлении нынешней администрации она определяется как внешними, так и внутренними факторами, и вовсе не сводится к военному измерению.

Основная задача, сформулированная в СНБ-2010, - **сохранение глобального лидерства через обновление американской нации.** По мнению нынешней администрации, США не смогут оставаться на лидирующих позициях в глобальном мире, если не укрепят тылы у себя дома. В первую очередь речь идёт о преодолении кризиса и его последствий и воссоздании сильной, динамичной экономики. Это невозможно без приоритетного развития образования, науки, исследовательской деятельности. В основе глобального лидерства лежат передовые достижения в области инновационного развития. Особое внимание уделяется ослаблению зависимости от импорта энергоресурсов и переходу к использованию новых источников энергии.

В СНБ-2010 выделены 4 группы интересов, о которых призвана позаботиться внешняя политика страны:[[10]](#footnote-10)

* Обеспечение безопасности страны, американских граждан, союзников и партнёров США;
* Создание сильной, инновационной, устойчиво растущей национальной экономики, действующей в рамках мировой хозяйственной системы, которая способствует развитию человеческого потенциала и ориентирована на процветание;
* Защита прав человека в США и за рубежом;
* Поддержание - на основе американского лидерства - мирового порядка, важнейшими характеристиками которого являются мир, безопасность и создание благоприятной среды для развития путём более тесного сотрудничества в решении задач глобального масштаба.

В СНБ-2010 достаточно реалистично оценивается состояние современного мира, которое трактуется как эпоха перемен в условиях глобализации, благодаря чему, с одной стороны, появляются уникальные возможности для сотрудничества и развития, а с другой – существующие проблемы обретают новое измерение, появляются новые угрозы, противостоять которым в одиночку не в состоянии ни одно государство.

В «доктрине Обамы» список глобальных проблем обширен, он вовсе не ограничивается международным терроризмом. В нём фигурируют распространение ядерного оружия, несанкционированный доступ к материалам, используемым для его изготовления, экстремизм, зависимость от поставок энергоресурсов, наркоторговля, нестабильность мирового развития, нехватка продовольственных и иных ресурсов и т. д. Отдельно и подробно рассматриваются такие вопросы, как изменение климата и охрана окружающей среды, Арктика и её ресурсы, миротворчество и вооруженные конфликты, пандемии, транснациональная преступность, защита киберпространства. Большинству этих проблем не уделялось достаточно внимания в «доктрине Буша».

Существенно иной набор угроз диктует выбор соответствующих средств для их отражения. По сравнению с предыдущей администрацией скорректирован подход к применению силы: США по-прежнему сориентированы на сохранение военного превосходства, но применение силы рассматривается как крайняя мера в условиях, когда все остальные средства и методы не дают искомых результатов. В Стратегии более нет упоминания о превентивном использовании силы против государств или негосударственных организаций, представляющих угрозу для США. Как неоднократно заявлял президент Обама, Вашингтон отказался от концепции одновременного ведения нескольких войн и не намерен более развертывать широкомасштабные кампании типа иракской или афганской. Напротив, в качестве наиболее перспективной стратегии укрепления международной безопасности предлагаются усиление контроля над вооружениями, движение к безъядерному миру.

«Умная сила» призвана наилучшим образом обеспечивать и национальную безопасность; здесь должны быть задействованы не только вооружённые силы, но и дипломаты, разведка, органы поддержания правопорядка, что лишний раз говорит об органической связи глобального и внутриполитического измерений американской жизни. Важная роль также отводится созданию условий для устойчивого развития нестабильных регионов. США остаются верны идее демократического правопорядка как единственно способного гарантировать безопасность, права человека, экономический рост, процветание, возможность самореализации личности и т. д.

В условиях, когда угрозы человечеству приобретают глобальное измерение и справиться с ними в одиночку невозможно, особую актуальность приобретают международное право, наднациональные институты, союзы, партнёрские двусторонние и многосторонние отношения, совместные проекты. В документе неоднократно подчёркивается стремление США интенсифицировать существующие связи, расширить сферы сотрудничества, привлечь новых партнёров.

Согласно СНБ-2010 существующие международные институты и организации, многие из которых были созданы во время «холодной войны», необходимо адаптировать к потребностям современного этапа мирового развития. Конкретные шаги в этом направлении не прописаны, однако, вектор движения был чётко обозначен – в международных институтах более весомую роль должны играть новые центры влияния (Китай, Индия, Россия), поднимающиеся государства (Бразилия, ЮАР, Индонезия). США выступают за «разделение труда» между региональными организациями: каждая должна заниматься тем, в чём может достичь наибольших результатов.

В то же время есть ряд государств, игнорирующих международное право и принимаемые на себя обязательства. Хотя конкретные имена не назывались, с большой долей вероятности можно было предположить, что список «изгоев» возглавляют Иран и Северная Корея.[[11]](#footnote-11) Таким странам предлагалось сделать выбор – присоединиться к международному сообществу, соблюдая его правила и нормы или лишиться благ, которое оно даёт, ощутив на себе все последствия изоляции и санкций. В этой связи Б. Обама неоднократно заявлял, что США готовы сесть за стол переговоров без предварительных условий. В целом позиция его администрации была более конструктивной, чем у его предшественников, и направленной на развитие диалога.

В СНБ-2010 речь идёт об обеспечении интересов не только США, но также их союзников и партнёров, что свидетельствовало о желании американского руководства подчеркнуть свою приверженность принципам международного сотрудничества, готовность следовать нормам международного права, отказаться от унилатерализма и придерживаться многостороннего подхода. В Стратегии явно чувствовалось стремление создать новый, положительный образ США, представить их как страну, безусловно ориентированную на лидерство, но стремящуюся вести вперёд силой примера, вселять надежду, а не страх. При такой установке глобальное лидерство возможно только в том случае, если реальные действия не противоречат заявке, провозглашаемые ценности не нарушаются теми, кто их постулирует. Разумеется, сделать это гораздо труднее, чем прописать на бумаге.

Во втором – и последнем – представлении стратегии национальной безопасности, обнародованном в начале февраля 2015 г., Б. Обама вновь концентрируется на теме ведущей роли США в современном мире. По подсчётам аналитиков в 29-страничном СНБ-2015 он использует такие термины, как «вести вперёд», «лидерство» и их аналоги почти 100 раз.[[12]](#footnote-12) Провозглашая безальтернативность американского лидерства, президент констатирует, что возможности Соединённых Штатов не безграничны. Поэтому он вновь призывает своих соотечественников подходить к сложнейшей проблематике глобального мира с позиций «умной силы».

Ключевой характеристикой такого подхода является последовательное расширение и укрепление внешнеполитической базы поддержки стратегических установок Соединённых Штатов. «Это лидерство США, при котором мы сознаём пределы наших ресурсов и возможностей», - поясняет Обама[[13]](#footnote-13). В его политическом словаре появляется столь неожиданное для американского президента словосочетание, как «многополярный мир». Официальные документы его президентства ориентируют на активное взаимодействие с союзниками и партнёрами, среди которых особое значение придаётся объединяющейся Европе.

**4.3 «Большая стратегия» в действии**

«Соединённые Штаты сегодня – единственная сверхдержава, имеющая глобальные интересы и способная применять и проецировать силу в любой точке земного шара. США – незаменимая держава в том смысле, что ни одна серьёзная проблема без неё не решается, а сама она стоит за множеством из этих проблем. Америка выступает той силой, которая в наибольшей степени влияет на современный мир и меняет его»[[14]](#footnote-14).

Любой глобальной державе не обойтись без разветвленной системы союзов. Тем более Соединенным Штатам, учитывая их удаленность от многих ключевых регионов планеты. Как отмечалось ранее, свою систему союзов Америка начала создавать в середине прошлого века, когда она только примеривалась к роли глобального гегемона. Прежде всего она постаралась превратить вчерашних заклятых врагов – Германию, Японию, - в надежных, верных союзников, в чем немало преуспела. В годы «холодной войны» всякого рода коалиции, блоки, группировки создавались в различных частях земного шара для отражения «советской угрозы».

В глобальном мире внешнеполитическая деятельность Соединенных Штатов направлена на достижение целей вышеназванной «большой стратегии». В это время руководство ею на посту президента страны осуществляли три такие разные фигуры, как демократ У. Клинтон (1993 – 2001), республиканец Д. Буш - младший (2001 – 2009) и снова демократ Б. Обама (2009 – 2017). Каждый старался укрепить господствующие позиции США в мировой системе, но делал это по-своему в зависимости от положения дел в стране и за её пределами. В самом общем виде можно сказать, что в первые два с половиной десятилетия существования глобального мира американская внешнеполитическая стратегия описала замысловатую дугу, состоящую из двух приблизительно равных отрезков: сначала Соединённые Штаты пытались утвердиться в роли своего рода единоличного распорядителя глобального сообщества, затем – медленно и осторожно сдвигаются к прогрессирующему разделу бремени лидерства и ответственности за судьбы мира с союзниками и партнёрами.

В сфере *безопасности* для американской дипломатии характерны следующие моменты:

1. Сохранение и расширение глобальной системы военно-политических союзов и взаимных обязательств, созданной в годы «холодной войны». В качестве примера можно привести переориентацию НАТО с защиты территории государств-участников на обеспечение стабильности всего «трансатлантического региона» (куда включены и ЦВЕ, и Балканы). Следующим шагом в этом направлении является постепенное втягивание постсоветских государств в натовскую систему безопасности (страны Балтии, Грузия, Украина). Важным элементом той же политики сплочения сил являются программы иностранной помощи ключевым союзникам.

Необходимость поиска надежных, сильных союзников в зонах жизненно важных американских интересов продиктована и военной стратегией Соединенных Штатов. Америка - морская держава, в ходе боевых действий не любящая уходить в глубь материка (Берлин, Багдад - крайние точки движения войск). Используя свои уникальные возможности, Соединенные Штаты разработали и апробировали на практике (напр., в Персидском заливе в начале 1991 г.) оптимальный для себя сценарий ведения современной войны: вывод из строя радаров противника, удар крылатыми ракетами с моря и воздуха по штабам и линиям связи, подавление ПВО, уничтожение ВВС на аэродромах базирования, обеспечение полного господства в воздухе, сухопутные силы вступают в действие только тогда, когда гарантирована победа малой кровью.[[15]](#footnote-15) Аналогичным образом американцы действовали в Афганистане и Ираке в следующем десятилетии. Надежное закрепление результатов таких «бесконтактных» кампаний как правило требует помощи союзников.

1. Курс на поддержание подавляющего военно-силового превосходства над остальными странами. В начале ХХI века военные расходы США значительно превосходят уровень конца «холодной войны»; бюджет Пентагона превышал гражданский международный бюджет (дипломатия, пропаганда, иностранная помощь и т. д.) более чем в 16 раз.[[16]](#footnote-16)

После окончания «холодной войны» Соединенные Штаты сохранили системы передового базирования и значительные военные контингенты зарубежом (по 100 тыс. в Европе и Восточной Азии и 25 тыс. в районе Персидского залива); расходы на эти цели составляли около 100 млрд долл. в год.[[17]](#footnote-17)

Американское руководство старательно поддерживает большой военно-технологический отрыв от потенциальных конкурентов, особенно в глобальном проецировании военной мощи и новейших методах ведения наземных боевых действий. «Стратегия национальной безопасности – 2002» была предельно откровенна на этот счет: «Наши вооруженные силы должны быть достаточными для того, чтобы отвадить потенциальных противников от наращивания военной мощи в надежде обойти или догнать Соединенные Штаты».[[18]](#footnote-18) Важнейшей вехой на пути к полному господству в военно-технической сфере призвано стать создание эффективной системы национальной противоракетной обороны (НПРО).

Американской ставке на силу не откажешь в расчетливости и прагматизме. Военная гегемония США в мире – самый надежный и экономичный способ охраны американо-центристского порядка. Если не считать дорогостоящих иракской и афганской кампаний, расходы на оборону составляют 3,5 – 4% ВВП по сравнению с 6 – 8% в разгар «холодной войны».[[19]](#footnote-19)

1. Высокий уровень военно-политической активности. *До середины первого десятилетия XXI века* для нее было характерно следующее: а) постепенный перенос центра тяжести с многосторонних коллективных действий в рамках ООН на односторонние акции проамериканских военно-политических союзов, прежде всего НАТО; б) повышение удельного веса силовых, принудительных мер (экономические санкции и военное вмешательство) в арсенале внешнеполитических инструментов: на протяжении 1990-х годов США в одностороннем порядке ввели (или угрожали ввести) экономические санкции более 100 раз в отношении более чем 40 стран; в 1991 - 2001 гг. США провели более 60 военных операций по сравнению с 16 за весь период «холодной войны»[[20]](#footnote-20); в) готовность в случае необходимости действовать в одиночку, не оглядываясь даже на союзников; г) стремление по возможности переложить финансовые издержки своей бурной внешнеполитической, в том числе и военной, активности на союзников и другие страны.

Пик военно-политической активности Соединённых Штатов пришёлся на период после 11 сентября 2001 г., круто изменившего атмосферу в стране и вашингтонское видение мира. «Прежние упования на проамериканскую «невидимую руку» глобализации сменились настроем на гораздо более активное вмешательство в этот процесс с целью защиты западного миропорядка и подавления очагов сопротивления ему», - констатируют отечественные авторы[[21]](#footnote-21).

*В мировом хозяйстве* США взяли на себя роль ядра и защитника нарождающейся глобальной экономики. Формированию единого мирохозяйственного комплекса способствовала либеральная гомогенизация экономического (а затем и политического) уклада по рецептам «вашингтонского консенсуса», создание предпосылок расширения «зоны свободы и демократии», осуществляемое под их энергичным нажимом. Не слишком полагаясь на стихийное развитие рыночных связей, Соединенные Штаты стали стержнем, соединяющим региональные интеграционные группировки. «Это положение единственной «страны-скрепы», связывающей все основные региональные объединения мира, придает США не только текущее конкурентное преимущество, но и уникальное влияние на процесс дальнейшей экономической интеграции во всем мире…»[[22]](#footnote-22).

Ещё в середине 1990-х гг. США заключили более 240 торговых соглашений с различными странами, облегчающих доступ американской продукции на внешние рынки. В этих целях было значительно усилено давление на основных торговых конкурентов - Японию и Китай. Важной частью экспортной стратегии США стало завоевание наиболее перспективных рынков, таких, как Китая (включая Гонконг и Тайвань), Индии, Индонезии, Южной Кореи, Мексики, Бразилии, Аргентины, Польши, Турции и Южной Африки[[23]](#footnote-23).

В нашем веке развитие внешнеэкономических связей и экспортноориентированных производств призвано стать одним из основных инструментов сохранения гегемонии Соединённых Штатов в мировой хозяйственной системе. Начиная с 1985 г., США подписали 15 соглашений о создании зон свободной торговли с 20 странами. Хотя эти торговые партнёры Америки производили только 1/10 мирового ВВП за пределами Соединённых Штатов, на их долю приходилась почти половина американского экспорта товарной продукции[[24]](#footnote-24).

Третья основополагающая цель – «*продвижение демократии» в мире* стала равноценной компонентой внешнеполитической стратегии США наряду с военно-политической и торгово-экономической составляющими. «Немыслимо, чтобы какая-либо американская администрация не пыталась утвердить демократические ценности. Они – органичная часть нашей национальной идентичности, мы считаем своей миссией их распространение в мире», - констатирует известный аналитик Т. Грэм[[25]](#footnote-25).

Их растущее значение было особенно заметно в период президентства Джорджа Буша-младшего, когда «распространение демократии», в том числе путём «цветных революций» становится одним из важнейших инструментов реализации американских интересов в глобальном мире. В то же время США проявляют немалую гибкость в этом отношении (предоставление Китаю режима наибольшего благоприятствования, тесные связи с монархическим режимами Саудовской Аравии, Кувейта, Катара). В итоге «продвижение демократии» в основном концентрировалось на постсоциалистических странах, а после 2001 г. – на государствах Ближнего и Среднего Востока (БСВ).

 **4.4 Американоцентризм: проверка на прочность**

Есть немало авторитетных свидетельств того, что «холодная война» завершилась примирением сторон в конце 80-х годов прошлого века. В ней не было ни победителей, ни побеждённых. Соответственно нет и не могло быть никаких международно-правовых актов, зафиксировавших и освятивших новое мироустройство под эгидой Соединённых Штатов Америки. По свидетельству Збигнева Бжезинского они это сделали явочным порядком, не слишком себя утруждая поисками консенсуса на этот счёт: «Самочинная коронация президента США в качестве первого глобального лидера была историческим моментом, хотя и не отмеченным особой датой в календаре. Произошло это вслед за развалом Советского Союза и прекращением холодной войны. Американский президент просто начал действовать в своём новом качестве без всякого международного благословения. Средства массовой информации Америки провозгласили его таковым, иностранцы выразили ему своё уважение, и визит в Белый дом (не говоря уже о Кэмп-Дэвиде) стал апогеем в политической карьере любого иностранного лидера»[[26]](#footnote-26). Он полагает, что « к 1995 году её (Америки – В. К.) глобальный статус, по-видимому, достиг высшей точки»[[27]](#footnote-27).

Жестко выстраивая постбиполярный мир 90-х годов прошлого века, Соединенные Штаты быстро осваивались в роли главного архитектора нарождающегося глобального миропорядка. По мнению тогдашнего американского руководства США не только определяют нормы поведения в мире, но и несут главную ответственность за их соблюдение, совмещая функции законодателя, судьи и шерифа. Они воспринимают себя «глобальной метрополией американоцентристского мира», который делится на союзников, друзей, партнеров и «варваров». «Американские политики постоянно и неразборчиво требуют, характеризуют, накладывают санкции и осуждают целые страны за мириады провинностей. За последние пятнадцать лет Соединённые Штаты наложили санкции на половину человечества. Мы – единственная страна в мире, ежегодно выпускающая доклад с оценкой поведения всех других государств», - живописует вашингтонские нравы Ф. Закариа[[28]](#footnote-28).

За принципиальной новизной ряда моментов видна и историческая преемственность. Перед нами существенно переработанное и расширенное издание концепции «нового мирового порядка» администрации Дж. Буша-старшего (та всё-таки признавала примат принципа государственного суверенитета). Во внешнеполитической практике Вашингтона Pax americana представал как единственно разумная альтернатива хаосу или ожесточённому соперничеству многополярного мира. Для парирования обвинений в нарушении международного права была предусмотрена ограниченная легитимация в виде коллективных решений США и их союзников, выступающих от имени «мирового демократического сообщества». Главным правовым обоснованием таких действий стала доктрина «гуманитарного вмешательства».

Агрессивный унилатеризм в отношениях с внешним миром усиливается во время *первого срока* президентства Дж. Буша-младшего (2001 – 2005). Наиболее очевидно это проявилось в отказе от Киотского протокола, Договора по ПРО, участия в Международном уголовном суде. Соединенные Штаты не скрывали своего стремления строить международные союзы и взаимодействия, исходя только из американских интересов, растущую готовность использовать силу в утверждении американоцентристского мира невзирая на принцип государственного суверенитета[[29]](#footnote-29). Общий настрой в вашингтонских коридорах власти по-военному коротко и ясно сформулировал один из старших помощников президента осенью 2004 г. : «Мы теперь империя, и когда мы что-то делаем, мы создаём нашу собственную реальность»[[30]](#footnote-30).

 За глобальной экспансией США (в противовес неоизоляционистской альтернативе) стояли серьезные мотивы. Вкратце они сводятся к следующему:

1. Невиданная свобода рук после исчезновения СССР;
2. Инерция мышления и поведения огромных внутренних и международных структур, обслуживающих глобальные интересы США;
3. Логика глобализации («свято место пусто не бывает»), кто-то должен был взять на себя ведущую роль в формировании глобального миропорядка;
4. Рост зависимости США от внешнего мира в условиях глобализации;

 5) Усиление экономических позиций США по отношению к основным конкурентам - Японии, Германии, "азиатским тиграм";

 6) Большие военно-политические и финансово-экономические дивиденды, получаемые США от «американоцентристской версии» глобального мира.

 «Окно возможностей», широко распахнувшееся перед Соединенными Штатами на выходе из «холодной войны», рано или поздно должно было закрыться. Исключительно благоприятную ситуацию 1990-х гг. опрометчиво было принимать за норму, на которой можно строить долгосрочную стратегию господства США в глобальном мире. Превратно истолкованные «уроки 90-х» сыграли злую шутку с творцами американской внешней политики в новом веке.

Практическим тестом новой стратегии США стала операция «Иракская свобода», предпринятая в обход ООН (2003). Быстро нарастающее «сопротивление внутренней и внешней среды», развёртывание массового антивоенного движения в стране, резкий взлёт антиамериканизма в мире в ответ на неудачные иракскую и афганскую кампании заставили Соединенные Штаты вносить существенные коррективы в свою глобальную стратегию. Они вынуждены больше считаться с позицией других государств, прежде всего наиболее крупных и сильных.

Коррекция внешнеполитической стратегии США началась ещё при президенте Дж. Буше-младшем, прежде всего под воздействием отрезвляющего опыта иракской кампании. По мнению Бжезинского, «*…эта война нанесла пагубный ущерб положению Америки в качестве глобальной державы…* Америка оказалась неспособной ни сплотить мир в связи с поставленной задачей, ни одержать решительную победу силой оружия. Её действия разделили её союзников, сплотили врагов и создали дополнительные возможности для её соперников и недоброжелателей. Исламский мир был возбуждён и приведён в состояние ярой ненависти. Уважение к американскому государственному руководству резко упало, и способности Америки быть лидером был нанесён тяжёлый урон»[[31]](#footnote-31) (курсив автора – В. К.).

В новой редакции Стратегии национальной безопасности (2006) были смягчены наиболее «ударные» формулировки, ослаблены трения с западноевропейскими союзниками, активизировано посредничество в арабо-израильском конфликте. Соединённые Штаты избрали гораздо более осторожную линию поведения в отношении других кандидатов на роль «мальчиков для битья», таких, как Иран и Северная Корея. Правда, в целом речь шла о «партнерстве по дешевке», когда в обмен на уступки по второстепенным вопросам США сохраняли основные рычаги управления в своих руках.

Президентство Дж. Буша-младшего отчётливо выявило объективные пределы гегемонистско-экспансионистского проекта «однополярного» мира, ярыми поборниками которого выступали так называемые «неоконсерваторы», весьма влиятельная группировка правых радикалов в республиканской партии. Его внешнеполитические итоги известные российские американисты подводят следующим образом: «Увязание в Ираке и Афганистане, тщетность грубосилового нажима на другие «страны – изгои» показали ограниченность возможностей США в переделке мира по своему образцу, привели к перенапряжению национальных ресурсов и резкому падению авторитета Америки». Вместо глобального доминирования ошибочная политика Вашингтона «…способствовала укреплению самостоятельных центров силы в мировой политике - европейского, евразийского и даже латиноамериканского». Мощный финансово-экономический кризис, разразившейся в конце президентства Дж. Буша, породил даже несколько преждевременные разговоры о новом «постамериканском мире», идущем на смену закатившейся «однополярности».[[32]](#footnote-32)

Далеко не однозначные итоги периода «бури и натиска» американского глобального проекта вызвали в стране сильную реакцию отторжения, стремление отгородиться от внешнего мира, соблазн уйти в себя, что хорошо согласуется с давней изоляционистской традицией. Пытаясь предугадать вердикт будущих историков, Ф. Закариа подытоживает от их имени: «Соединённые Штаты преуспели в своей исторической миссии – глобализировали мир. Но по дороге…они забыли глобализировать себя»[[33]](#footnote-33).

**4.5 Обамовская коррекция курса**

Хотя команда Обамы была вынуждена уделять основное внимание преодолению тяжелейшего экономического кризиса и его последствий, она, как отмечалось выше, предприняла серьёзную ревизию обнаруживших свою несостоятельность грубосиловых подходов предшественников к сложнейшей проблематике глобального мира.

Разумеется, ни одна администрация не имеет возможности начать внешнюю политику с чистого листа. Б. Обама получил в наследство от своего предшественника ряд тяжёлых проблем, прежде всего две войны. Он выполнил одно из основных обещаний своей предвыборной кампании – война в Ираке была официально окончена 31 августа 2010 г. К концу 2011 г. вооружённые силы Соединённых Штатов покинули территорию страны. Остались «только» 16 тыс. «сотрудников посольства» США в Багдаде в качестве военных инструкторов и советников.

Чтобы лучше оценить значение иракского опыта в переориентации внешней политики Соединённых Штатов, вот несколько цифр, характеризующих военную операцию: США потратили на иракскую кампанию порядка 900 млрд долл., это одна из наиболее дорогостоящих войн в американской истории. Максимальная численность американского контингента сил коалиции достигала 175 тыс. человек. В ходе кампании погибло почти 3500 военнослужащих коалиции; около 32 тыс. получили ранения, большинство из них – американцы.

Точное число погибших иракцев установить невозможно; ясно только, что оно намного больше. Так по данным проекта Irak BODY Count потери среди мирного населения превысили 100 тыс. человек.[[34]](#footnote-34) Около 2 млн иракцев бежали из страны, примерно столько же стали внутренними переселенцами.[[35]](#footnote-35)

Администрация Б. Обамы не только завершила войну в Ираке, но и разработала новую, более реалистичную стратегию военной кампании в Афганистане. Вывод основного контингента войск из Афганистана был осуществлён в 2014 г. Около 13 тыс. военнослужащих оставались в стране для поддержки афганской армии, на которую с 2013 г. легла основная тяжесть борьбы с антиправительственными силами.[[36]](#footnote-36) Общие затраты на войну составили порядка 1 трлн. долл.[[37]](#footnote-37)

Американское руководство всячески акцентировало то обстоятельство, что США воют не с исламом или мусульманами, а с экстремистами, которые пытаются дестабилизировать весь регион Ближнего и Среднего Востока. Такая расстановка акцентов призвана улучшить отношения США с мусульманским миром, вовлечь региональные державы в обеспечение безопасности и восстановление Афганистана, что позволило бы полностью вывести из страны американские войска.

Правда, несмотря на все старания, администрации Обамы не удалось переломить настороженно – враждебное отношение к Соединённым Штатам в мусульманских странах Ближнего и Среднего Востока, но она была более успешной в других регионах мира. По данным глобального опроса общественного мнения, проведённого Центром Пью весной 2015 г., число положительно относящихся к США почти в 3 раза превышало настроенных отрицательно (69% и 24%).[[38]](#footnote-38)

Отводя вооружённым силам роль последнего аргумента во внешней политике, обамовская администрация не ослабляет внимания к военному строительству. Она стремится его сделать менее затратным и более эффективным за счёт перераспределения внутренних ресурсов, использования новых технологий, увеличения вклада союзников. Стратегические установки остаются неизменными: сохранение неоспоримого превосходства над любым государством или коалицией государств.

Тем не менее набирающие силу тенденции делают сомнительной перспективу сохранения американоцентристского мира. Что же стало камнем преткновения? В ответ можно назвать несколько причин:

* 1. Ограниченность ресурсов, постепенное сокращение удельного веса США в мировой экономике и политике («тройной дефицит» госбюджета, торгового и платежного баланса, большой государственный долг, зависимость от внешних поставок энергоносителей, неэффективность санкций против нарушителей «американского порядка», таких, как Куба, Иран, Венесуэла, КНДР);
	2. Общее ослабление стратегических позиций Запада в глобальном мире;
	3. Сопротивление других мировых центров силы;
	4. Опасность перенапряжения сил.

 В президентство Обамы внешняя политика США продолжала вильсоновскую традицию, но без свойственного ей мессианства. Признавая ограниченность возможностей единственной сверхдержавы, сложность и взаимосвязь проблем и угроз, стоящих перед человечеством, она была сориентирована на активную вовлечённость Америки в мировые процессы. «Доктрина Обамы» предполагала серьёзные, целенаправленные усилия не только американского правительства, но и бизнеса, неправительственных организаций и многих других представителей международного сообщества. Особое значение придавалось сотрудничеству с другими, поднимающимися центрами силы. Это открывало определённые перспективы для коррекции сложившегося миропорядка в направлении укрепляющегося полицентризма.

В соответствии со своим в**и**дением мира администрация Обамы пыталась осуществить глубокий стратегический манёвр, основательно перестроить всю систему связей и отношений с внешней средой. Правда, преодолеть силу инерции внешней и военной политики одинокой сверхдержавы оказалось очень трудным предприятием. Соединённые Штаты – во многом заложники своего успешного прошлого опыта и сложившейся ментальности, верой и правдой служивших им более двух веков. Поэтому новации обамовской команды нередко наталкивались на непонимание, отторжение, глухую и открытую враждебность в стране, её политикоформирующих кругах. Болезненно затрагивая не только привычные представления, но и глубоко укоренённые групповые интересы, коррекция глобальной стратегии такого большого и сложного социума, как американский, требовала неординарных усилий.

К тому же, американцы далеко не всегда адекватно оценивали внешнеполитический курс своего лидера, простодушно принимая примирительный тон, убаюкивающую риторику и обходительные манеры за практические дела. В действительности, как подчёркивали отечественные специалисты, «…реальная дипломатия нынешней администрации остаётся очень цепкой, прагматичной и упорной в достижении своих целей».[[39]](#footnote-39) Непривычная стилистика 44-го президента Соединённых Штатов затрудняла мобилизацию внутриполитической поддержки его деятельности на международной арене.

**4.6 Геополитические игры XXI века**

А ещё есть внешний мир, отношение которого к могущественной сверхдержаве неоднозначно. За свою довольно короткую, но бурную историю Америка оставила немало шрамов и рубцов в коллективной памяти других народов. Хорошо усвоив уроки американского прагматизма, они могут запросить немалую цену за свое содействие притязаниям и амбициям Вашингтона в мире XXI века, где явно слабеют фундаментальные опоры американской мощи: превосходство модели общественного устройства, отсутствие серьёзных конкурентов, безоговорочная поддержка союзников, глобальная гегемония Запада.

В то же время список головоломных проблем американской дипломатии второго срока президентства Обамы был весьма внушительным: ядерные программы КНДР и Ирана, ближневосточное урегулирование, стабилизация Ирака и Афганистана, гражданская война в Сирии, поиски новой модели взаимоотношений с Пакистаном и Китаем. Среди них была своя иерархия: фокус внимания и центр тяжести дипломатических усилий Вашингтона неуклонно смещался в сторону наиболее перспективного региона планеты – Восточной Азии.

Если для администрации Д. Буша – младшего внешнеполитической проблемой № 1 был свивший себе гнездо на Ближнем и Среднем Востоке международный терроризм и «государства - изгои», то для команды Обамы ей стало быстрое «мирное возвышение» Китая, создающее реальную угрозу господствующему положению Соединённых Штатов на мировом Олимпе. По *объему* быстро растущая китайская экономика приближается к американской (по итогам 2013 г. от 55% до 96% в зависимости от методики расчёта[[40]](#footnote-40)), по многим важным показателям она её обогнала (экспорт, производство автомобилей и т. д.). На долю КНР приходится более половины мировых золотовалютных резервов. Китай успешно конкурирует с такими гигантами, как США и ЕС на внешних рынках Латинской Америки, Африки, Ближнего и Среднего Востока. Он быстро наращивает свой военный потенциал, особенно в космосе и киберпространстве. После исчезновения мировой социалистической системы китайская авторитарная модель социально-экономической модернизации зарекомендовала себя опасным конкурентом западной либеральной демократии.

Поначалу команда Обамы пыталась договориться с Китаем, предложив ему почётную вторую роль в американоцентристском мире. Однако, Пекин отказался принять американские правила игры, справедливо полагая, что в обозримом будущем время работает на него. Оказавшись перед трудной дилеммой, - пойти на уступки Китаю как поднимающейся сверхдержаве или перейти к политике «сдерживания» Поднебесной – Вашингтон предложил ответ, не лишённый выдумки и изящества. Расставляя по-новому приоритеты, он стремится перевести обостряющееся соперничество с Китаем в русло борьбы **глобальных геоэкономических стратегий**, где у него неплохие шансы на успех.

Характерно, что две важнейшие внешнеполитические инициативы администрации Обамы оказались упакованными в виде двух интеграционных мегапроектов. В конце 2011 г. лидеры 12 тихоокеанских государств, на долю которых приходится 40% глобального ВВП и 1/3 мировой торговли (США, Канада, Мексика, Чили, Перу, Япония, Вьетнам, Малайзия, Сингапур, Бруней, Австралия, Новая Зеландия) заявили о начале работы по подготовке экономического договора под названием ТрансТихоокеанское Партнёрство (ТТП).[[41]](#footnote-41) По первоначальному замыслу оно основательно выходит за рамки обычных соглашений о зоне свободной торговли. ТТП нацелено на то, чтобы сделать регулирующие системы стран-участниц более совместимыми друг с другом. Оно также поднимает такие сложные проблемы, как интеллектуальная собственность, экологические и трудовые стандарты, правительственные закупки, определение условий честной конкуренции между частными компаниями и государственными предприятиями, ставшими своего рода визитной карточкой азиатской модели капитализма. На основе ТТП США намерены продвигаться к созданию в АТР зоны свободной торговли, ставя под свой контроль весь процесс интеграции в ключевом регионе мира.

Тихоокеанское направление подкрепляется и уравновешивается трансатлантическим. «ТТП является частью глобальной экономической повестки дня, включающей новое соглашение, которое мы намерены заключить с Европой – Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство», - заявил помощник президента по национальной безопасности Т. Донилон.[[42]](#footnote-42) Миссия Трансатлантического торгового и инвестиционного партнёрства (ТТИП) – институционально оформить и сцементировать давно сложившиеся хозяйственные связи между Соединёнными Штатами и их ближайшими союзниками. Общий объём товарооборота между США и ЕС составляет порядка 650 млрд долл., взаимные инвестиции – 3,7 трлн долл.[[43]](#footnote-43)

ТТИП также, как и ТТП, выходит далеко за рамки обычного торгового договора, оно сфокусировано на снятии нетарифных барьеров, поскольку трансатлантические торговые пошлины и так близки к нулю. Наряду с геоэкономическими расчётами, несомненно, присутствуют геополитические и геостратегические соображения, недаром создаваемое ТТИП окрестили «экономической НАТО».

В случае осуществления этих наполеоновских замыслов под эгидой США образуются две гигантские трансрегиональные экономические коалиции, на долю которых в начале нынешнего десятилетия приходилось 20% мирового населения, около 63% глобального ВВП, почти 70% мирового экспорта, около 80% вывоза капитала и примерно 90% рыночной капитализации мирового хозяйства.[[44]](#footnote-44) Замкнув на себе два трансокеанских потока товаров, услуг, капиталов, идей, Соединённые Штаты окажутся в самом центре хозяйственной активности глобального мира. Предложенный формат взаимосвязанных трансрегиональных экономических блоков позволяет им консолидировать подавляющее большинство развитых демократических государств Северной Америки, Европы и АТР, что упрочит лидирующее положение Вашингтона в движущейся к полицентризму системе международных отношений.

Хотя Белый дом рассчитывал добиться создания ТАП и ТТИП ещё до окончания срока президентских полномочий Б. Обамы (январь 2017), успех этого грандиозного предприятия был отнюдь не гарантирован; его вполне могла постигнуть такая же неудача, как, например, смелую вашингтонскую идею создания Панамериканской зоны свободной торговли, которая буксует более двух десятилетий. На пути к ТАП и ТТИП сложностей и препятствий никак не меньше: масштаб проблем, конкуренция альтернативных интеграционных проектов, противодействие соперников, объективные различия интересов участников, неясность соотношений затрат и выгод, изнурительность предстоящего торга с союзниками и партнёрами по поводу конкретных условий сотрудничества.

Правда, и ставки очень велики; есть, за что побороться. Масштабный замысел Белого дома по достоинству оценили отечественные американисты: «Доктрина Обамы нацелена на создание новой политической, экономической и военной архитектуры международных отношений, которая даст возможность Вашингтону сохранить ведущую роль в мировых делах в обозримом будущем».[[45]](#footnote-45)

Более чем за год до окончания срока своих полномочий администрация Б. Обамы осуществила настоящий прорыв на пути к своей цели: в начале октября 2015 года был подписан договор по ТТП. Правда, он ещё должен вступить в силу после ратификации странами – участницами. Да и в самих Соединённых Штатах перспективы одобрения договора стали туманными после избрания 45-м президентом страны Дональда Трампа, известного своим скептическим отношением к ТТП.

Разумеется, вопрос об американской гегемонии в мире будет решаться не только в геоэкономических баталиях, сколь бы важны они ни были сами по себе. Так или иначе Америке как цивилизации придётся снова и снова проходить всестороннюю проверку на тернистой дороге в будущее. Сможет ли она удержаться на властном Олимпе или продолжит необратимое движение вниз? Вряд ли сегодня можно дать однозначный ответ на этот важнейший вопрос мировой политики предстоящих десятилетий. В самой Америке эксперты и аналитики разделились на два лагеря в оценке её перспектив в обозримом будущем. Одни полагают, что былое преобладание осталось позади, другие утверждают, что пока что никто в мире не может тягаться с единственной сверхдержавой. Аргументов хватает и у тех, и у других[[46]](#footnote-46).

В качестве осторожной оценки происходящего можно предложить «слабеющую однополярность», что само по себе говорит о повышенной опасности такого неустойчивого состояния мировой политической системы. Этот процесс подвержен разнообразным воздействиям со всех сторон, может ускоряться и замедляться, быть остановленным и даже обращённым вспять. Многое зависит от способности американской элиты провести давноназревшие структурные реформы: повысить качество образования, обуздать вакханалию цен за медицинскую помощь, оздоровить государственные финансы и т. д. Не менее важна и общая динамика мировых процессов, прежде всего способность Запада удерживать – а, возможно, и укреплять – свои позиции в условиях продолжающегося подъёма развивающихся стран. Скорей всего переход к какой-то новой системе международных отношений займёт не годы, а десятилетия.

 **4.7 Российско-американские отношения**

Общая картина

Вторая половина ХХ в. во многом прошла под знаком яростного глобального геополитического соперничества между СССР и США. Наши отношения стали наглядной иллюстрацией стержневой идеи основоположников геополитики: вся мировая политика построена на противоборстве мировой Суши и мирового Океана, континентальных и морских держав. Ключ к мировому господству – контроль над Евразией, огромным суперматериком, где живет подавляющее большинство населения Земли. И особенно важны позиции в центре евроазиатского материка.

Правда, в ушедшем веке наши отношения не сводились только к конфронтации. Наряду с ожесточенным соперничеством в них постоянно пробивалась линия на сотрудничество. Мы были союзниками в Первой и Второй мировых войнах. Во второй половине 80-х гг. ХХ в. обе стороны немало сделали, чтобы наладить прочное долговременное партнерство.

Разрушение СССР, кризис системной трансформации российского общества 1990-х гг., внешнеполитические просчеты ельцинской команды сильно сместили баланс отношений в сторону Соединенных Штатов, которые стремились переделать посткоммунистическую Россию на свой лад и встроить в систему проамериканских союзов. Все попытки наладить более или менее равноправный диалог между Москвой и Вашингтоном дали ограниченные результаты.

Конечно, в шкале внешнеполитических приоритетов Вашингтона постсоветская Россия не могла стоять столь высоко, как Советский Союз в период «холодной войны». У страны-гегемона хватает забот в глобальном мире; взаимоотношения с Российской Федерацией не создавали серьёзных проблем и не сулили больших выгод. В процессе пересмотра отношения к больному гиганту Евразии в Белом доме произошла любопытная метаморфоза: многолетняя переоценка возможностей Советского Союза обернулась явной недооценкой потенциала и значения постсоветской России.

 В начале нового века российско-американские отношения «зависли» на переходе от соперничества к сотрудничеству. В 2008 - 2009 гг. прошла смена действующих лиц в Кремле и Белом доме, что позволило осуществить «перезагрузку» наших отношений. Возвращение В. Путина на пост президента совпало с новым периодом напряжённости между Москвой и Вашингтоном.

Ельцинское десятилетие (1991 - 1999)

После «холодной войны» российско-американские отношения развиваются в принципиально новом контексте. Его создали изменившиеся обстоятельства, а именно:

1) Прекращение непримиримого идейно-политического конфликта – источника длительного противостояния СССР и США;

2) Завершение многообразного советско-американского соперничества в планетарном масштабе;

3) Создание атмосферы взаимного доверия на выходе из «холодной» войны;

4) Заключение ряда важных соглашений и договоренностей;

5) Появление – хотя бы на вербальном уровне – общей ценностной основы в виде либеральной демократии.

Все это вместе взятое создавало предпосылки для формирования новой, **неконфронтационной** модели отношений между Россией и США на основе баланса интересов сторон. Правда, переход к ней в практической политике оказался весьма нелегким делом. «Холодная война» оставила глубокий след в психологии и сознании национальных элит. Возможно, ещё большее значение имело различное понимание её исхода и итогов. Post factum американская сторона официально объявила себя победителем в схватке века. Россия же вовсе не чувствовала себя побеждённой; она считала, что дело закончилось почётной ничьей. Это подспудное различие в**и**дения недавнего прошлого усложняло и без того непростой рисунок взаимоотношений.

Три фазы российско-американских отношений в 90-е годы:

1. Романтический период (1990 – 1999)

Вначале Америка как бесспорный лидер Запада рассматривалась в качестве «естественного союзника новой демократической России». В принятой в апреле 1993 г. Концепции внешней политики Российской Федерации мы читаем: "Россия будет добиваться устойчивого развития отношений с США с установкой на стратегическое партнерство, а в перспективе - на союзничество".[[47]](#footnote-47)

В этом духе был выдержан ряд документов того периода, таких, как Кэмпдэвидская декларация (февраль 1992), Хартия российско-американского партнерства и дружбы (июнь 1992), Ванкуверская декларация (апрель 1993), провозгласившая стратегическое партнерство, которое во время визита президента Клинтона в Москву в январе 1994-го г. было объявлено «зрелым».

Действительно, в новой системе международных отношений, складывающейся после «холодной войны», жизненно важные интересы Москвы и Вашингтона вовсе не подталкивали их к конфронтации, в совместных документах было сказано много хороших слов в адрес друг друга, но…

1. Постепенно нарастали противоречия, сначала по второстепенным, потом - более важным вопросам (1994 - 1996).

Вот краткий список наших основных расхождений в оценках, подходах, интересах в середине 90-х годов: война в Боснии, санкции против Ирака, продажа ракетных криогенных технологий Индии, поставки оружия Китаю, исключение России из ядерной сделки с КНДР, строительство атомной электростанции в Иране, и, наконец, самое главное – принятие решения о расширении НАТО на Восток и политика Вашингтона на постсоветском пространстве, направленная на ослабление позиций России.

3. Когда накопилась критическая масса противоречий, количество перешло в качество. В последние годы ушедшего века российско-американские отношения можно определить формулой «ни партнерства, ни конфронтации». Тают былые надежды, уходят ожидания, развеиваются иллюзии, продолжается сползание к «холодному миру»: от расширения НАТО на восток до бомбардировок Югославии (1997- 1999)

Оглядываясь на последнее десятилетие ХХ в., невольно задаешься вопросом, почему не получилось партнерство Москвы и Вашингтона. Общие контуры ответа могут выглядеть приблизительно таким образом:

1. Отсутствие общего врага и различие повесток дня. Главная цель Вашингтона - сохранение и расширение под своей эгидой системы координации экономической и военно-политической стратегии Запада в рамках «семерки», НАТО, других международных институтов в процессе глобализации. Объективные трудности включения России в эту систему;
2. Общая слабость России (слабый – не партнер);
3. Неразвитость экономических связей;
4. Слабость внутриполитической поддержки курса на сотрудничество в обеих странах;
5. Неприемлемость для России роли младшего партнёра в проамериканской системе союзов. Желание России проводить самостоятельный курс в отношениях с Китаем, Индией, Ираном, исламским миром, на постсоветском пространстве, свойственное ей самоощущение великой державы;
6. Сохранение модели взаимного ядерного сдерживания при стремлении США достичь полного военного превосходства.

Путинский период (2000 – 2008)

На рубеже веков смена политического руководства в обеих странах дала шанс на перевод наших отношений в более конструктивное русло. Российская политика на американском направлении пыталась осуществить трудную коррекцию курса - сочетание линии на развитие партнерских отношений с США со стремлением придать им более сбалансированный, равноправный характер. В определенной мере она могла опереться на набирающие силу новые тенденции:

1. Относительное ослабление геополитических позиций США (раскол в политической элите страны, «сопротивление материала» во внешнем мире);

2. Появление новых императивов в американской внешней политике после 11 сентября 2001 г., повышающих ценность России как партнера. Борьба с общим врагом - международным терроризмом – как основа общности стратегических интересов США и России. Выдвижение на первый план в системе американских внешнеполитических приоритетов Ближнего и Среднего Востока, где у России всегда были серьезные позиции;

3. Расширение внешнеполитических возможностей России по мере освобождения от тисков кризиса межсистемной трансформации, стабилизации российского общества, увеличения потенциала страны;

4. Рост антиамериканизма в мире.

В начале президентства Путина и Буша-младшего в течение какого-то непродолжительного времени (особенно после 11 сентября) казалось, что мы вновь быстро движемся к настоящему партнерству. Для такой оценки было немало оснований: фиксация новых – партнерских – основ российско-американских отношений в ходе визитов Путина в США (ноябрь 2001) и Буша-младшего в Россию (май 2002), признание США *рыночного статуса* российской экономики (2002), начало диалога по *энергетике,* провозглашение необходимости «нового стратегического взаимодействия» в американской Стратегии национальной безопасности (2002), обозначение перспективы российской «интеграции в Евроатлантическое сообщество».

К сожалению, курс на сотрудничество не получил дальнейшего развития. Более того, начиная с 2003 г., меняется в худшую сторону отношение к России многих влиятельных группировок американской элиты, нарастает антироссийская кампания в СМИ, предъявляющих нашей стране крупный счёт по следующим направлениям: засилие государства в экономике, чрезмерная централизация власти, ограничения политических прав и свобод, усиление государственного контроля над СМИ, особенно электронными, слабая поддержка американской позиции в ряде конфликтных ситуаций, имперские поползновения на постсоветском пространстве.

Во внешней политике Соединённые Штаты предприняли целый ряд шагов, вызывавших растущую тревогу в Москве. В 2003 г. они под сомнительным предлогом начали военную интервенцию в Ираке. США упорно прокладывали дорогу в НАТО для Украины и Грузии. За «цветными революциями» на постсоветском пространстве (Грузия, Украина, Киргизия, 2003 – 2005) легко угадывалась рука Вашингтона. В январе 2007 г. американская администрация объявила о размещении элементов систем противоракетной обороны в непосредственной близости от российских границ, в Польше и Чехии. Соединённые Штаты оказывали всестороннюю помощь и содействие антироссийскому режиму М. Саакашвили в соседней Грузии.

В этих действиях руководство РФ видело явную угрозу своим законным интересам. Тем не менее было бы неверно трактовать явное охлаждение российско-американских отношений в конце первого путинского периода, как сползание к конфронтации. Жёсткое оппонирование Кремля Белому дому несло совсем иной заряд, чем в годы «холодной войны». По тонкому замечанию известного отечественного аналитика Д. Тренина речь шла о попытке *принуждения к партнёрству* на приемлемых для России условиях. Конечно, эта была рискованная, обоюдоострая игра с непредсказуемым результатом. Желаемого эффекта она не дала, в частности, вследствие засилья так называемых «неоконсерваторов» в бушевской администрации.

В глобальном мире разумной альтернативы партнёрству Соединённых Штатов и России нет и быть не может. Однако, как показывает опыт последних десятилетий, путь к нему сложен и тернист. Основным камнем преткновения было нежелание ключевых группировок американской элиты строить отношения на равноправной основе с ослабленной Россией после полувека «холодной войны». Только когда сама Америка вступила в полосу нелёгких испытаний, в её политикоформирующих кругах тон стали задавать сторонники более реалистичного, более адекватного взгляда на современный мир. Новое «окно возможностей» в российско-американских отношениях раскрылось после того, как во главе наших государств стали представители нового поколения политиков, свободные от тяжёлого груза «холодной войны». В частности, как отмечалось выше, серьёзную ревизию внешнеполитической стратегии Соединённых Штатов попытался осуществить 44-ый президент страны Барак Обама.

США и Россия: «перезагрузка» отношений (2009 – 2012).

На рубеже 2008 – 2009 гг. отношения двух стран скатились к низшей точке за два десятилетия после «холодной войны». Непосредственной причиной резкого ухудшения послужила грузино-российская «пятидневная война» в августе 2008 г. и последовавшее за ней признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Позднее стало известно, что в те августовские дни в США на самом высоком уровне обсуждалась возможность применения военной силы против России[[48]](#footnote-48).

Размораживание отношений России и США получило условное название «перезагрузка». Новая американская администрация постаралась изменить характер отношений наших стран: активизировать сотрудничество, перевести его в конкретную плоскость, что позволило добиться определенных успехов. Вопрос о вступлении Грузии и Украины в НАТО был снят с повестки дня на неопределённое время. Были урезаны планы развёртывания американской ПРО в Европе. Действия Соединённых Штатов в Украине, Киргизии, Грузии утратили отчётливо антироссийскую направленность. Всё это заметно смягчило напряжённость в отношениях между Москвой и Вашингтоном.

Так как для администрации Б. Обамы наиболее серьезное значение имело недопущение к власти исламских радикалов в Афганистане и обуздание ядерных амбиций КНДР и Ирана, то необходимость налаживания взаимодействия с Россией была очевидной. Фигурировала в повестке дня и разоруженческая проблематика. Договор между Россией и США о дальнейшем сокращении арсеналов ядерного оружия (СНВ-3) был подписан 8 апреля 2010 г. в Праге. Согласно достигнутым договоренностям стороны обязуются в течение семи лет сократить суммарное количество боезарядов на треть – до 1,55 тысяч единиц и более чем в два раза снизить предельный уровень для стратегических носителей.[[49]](#footnote-49) Новый договор не только восстановил двусторонние связи в ядерной сфере, но и мог бы послужить платформой для формирования расширенной повестки дня в сфере контроля над вооружениями.

Налаживавшееся взаимодействие России и США не ограничивалось ядерной проблематикой, существовал ряд направлений, по которым они могли бы успешно развивать двустороннее сотрудничество. Так для США было важно заручиться поддержкой России в отношении *ядерной программы Ирана*. Ранее вследствие позиции Москвы формулировки резолюций в отношении антииранских санкций часто смягчались; ужесточение позиции российского руководства по отношению к Ирану могло бы сделать его более сговорчивым. В ходе *кампании в Афганистане* сотрудничество с Россией было необходимо США прежде всего для логистического обеспечения военных операций. В свою очередь стабилизация положения в Афганистане имеет для России стратегическое значение, так как наркотрафик и распространение религиозного экстремизма представляют собой реальную угрозу безопасности нашей страны.

Заметное улучшение отношений проявлялось не только в активизации сотрудничества, изменении тональности взаимной риторики, но и в эволюции взглядов простых граждан. В 2010 г. опросы общественного мнения показали, что 60% россиян позитивно оценивают США. В 2008 г. этот показатель был в два раза меньше, ограничиваясь 31%. В 2010 г. только четверть россиян (26%) относились к США отрицательно, в то время как в 2008 г. таковых было более половины (55%).

В то же время в отношениях двух стран сохранялся ряд сложных проблем. В результате непредвиденного кризиса вновь могло быть актуализировано соперничество на постсоветском пространстве. Также камнем преткновения могла стать традиционная для США проблематика соблюдения прав человека, развития демократических институтов. Нельзя было сбрасывать со счетов и попытки третьих сил сыграть на противоречиях между нашими странами.

Никуда не ушло и фундаментальное противоречие в подходе Москвы и Вашингтона к построению взаимоотношений на длительную перспективу. Профессор А. Богатуров справедливо подчёркивает: «Между тем, хорошо известно, что равных партнёров американская внешнеполитическая традиция не признаёт. Это одна из главных причин того, что вот уже 20 лет не удаётся выстроить систему партнёрства Соединённых Штатов с Россией»[[50]](#footnote-50).

К факторам, серьезно определяющим перспективы эффективного взаимодействия России и США, можно также отнести рост влияния поднимающихся региональных держав; относительное сужение финансовых возможностей Запада в целом, тяжелое наследие неудачных военных кампаний Вашингтона.

Исчерпание «перезагрузки», поворот к конфронтации

Поначалу возвращение В. Путина на пост президента страны не изменило рисунок российско-американских отношений, по крайней мере внешне. По-прежнему функционировал северный «афганский транзит», совместно велась борьба с экстремизмом и криминалом в Средней Азии, усиливалось противодействие ракетно-ядерным амбициям Ирана и Северной Кореи, укреплялся режим нераспространения ОМУ, развивалось сотрудничество в области мирного атома и исследований космоса, вырос объём взаимной торговли и инвестиций, была – наконец то! – отменена пресловутая поправка Джексона - Вэника.

 В то же время быстро набирали силу совсем иные тенденции. Отстаивая и утверждая национальный суверенитет, Москва - вынужденно или сознательно – всё больше строила его на последовательном противопоставлении Соединённым Штатам. На «список Магнитского» ответили «законом Димы Яковлева», безбрежному либерализму противопоставили воинствующий консерватизм, политической инженерии – поддержание status quo. В течение определённого времени разногласия фокусировались в идейно-ценностной сфере, вокруг разных типов организации общества и государства, моральных норм, моделей поведения. Однако, раньше или позже они должны были проявиться и во внешней политике.

Здесь, возможно, спусковым механизмом послужило «дело Сноудена», беглого аналитика спецслужб Соединённых Штатов, получившего убежище в Российской Федерации, несмотря на неоднократные обращения и протесты американской стороны. Такое поведение российского руководства, полностью перечёркивающее неписаные законы и сложившуюся практику однополярного мира было воспринято в Белом доме как прямой вызов и оскорбление.

К 2014 г. российско-американские отношения вновь опасно приблизились к точке замерзания. Подходы сторон друг к другу не отличались реализмом и были просто несовместимы. «Отношения с Россией и до украинского кризиса продолжали страдать от взаимного недоверия и строились по следующему принципу: улучшение возможно, только если другая сторона изменится (Россия поменяет свою внутреннюю политику, а Америка – внешнюю). Стратегия, аналогичная подходу к России, практикуется США лишь в отношении «стран – изгоев», - констатирует В. Никонов[[51]](#footnote-51).

В столь неблагоприятной атмосфере любой серьёзный кризис грозил быстро выйти из-под контроля. Тем более украинский, ибо по оценке того же автора: «Для России это вызов даже не геополитический, а экзистенциальный, и Москва повела себя соответственно»[[52]](#footnote-52).

Но и Соединённые Штаты почувствовали себя припёртыми к стене. Во многом вынужденный характер их реакции убедительно обрисовывает отечественный американист Э. Соловьёв: «…для Соединённых Штатов вопрос стоит гораздо шире, чем просто о геополитических противоречиях в Украине. Строго говоря, он вообще не об Украине, а лежит в плоскости геополитической стратегии. Своими с американской точки зрения вызывающе несистемными действиями в Крыму Москва фактически поставила вопрос о способности Вашингтона как мирового лидера добиваться поставленных целей и поддерживать нормы и принципы сложившегося после 1991 г. миропорядка… Поэтому «своеволие ревизионистской державы» надо решительно пресекать. Поворот к сдерживанию России в рамках подобного восприятия ситуации был неизбежен. И носит долговременный характер»[[53]](#footnote-53).

Вполне возможно, что эту линию продолжит преемник Б. Обамы на посту президента США, что во многом определит геополитическую динамику предстоящего десятилетия: «Соединённые Штаты, убеждённые в своей непреходящей исключительности, по-прежнему будут делать ставку на глобальную гегемонию, имея в то же время всё меньше ресурсов и возможностей для её осуществления. Главным средством обеспечения этого по-прежнему окажутся усилия по предотвращению появления центров силы, способных бросить вызов американскому доминированию… главные объекты сдерживания на обозримую перспективу – Россия как основной вызов в военно-стратегической сфере и Китай – как вызов экономический, геополитический и даже цивилизационный. «Двойное сдерживание» России и Китая может оказаться решающим испытанием возможностей США в современном мире»[[54]](#footnote-54).

Что в сухом остатке? Какие выводы можно и нужно сделать из четвертьвековой истории неудач в налаживании сотрудничества между постсоветской Россией и Соединёнными Штатами Америки? Здесь стоит прислушаться к словам многоопытного отечественного американиста: «Америку бессмысленно осуждать, а тем более пытаться её поменять. Она такая, какая есть, и иной в обозримом будущем не станет. Её надо понимать - и с учётом этого понимания строить свою политику»[[55]](#footnote-55).

Украинский кризис, санкции и контрсанкции, открытое противостояние, яростные пропагандистские кампании надолго перечеркнули какую-либо перспективу установления партнёрских отношений между Соединёнными Штатами и Россией. Мы не вернулись к «холодной войне», но баланс отношений сильно сместился в сторону конфронтации. Правда, она не исключает какого-то ограниченного по целям и времени сотрудничества по отдельным вопросам, представляющим взаимный интерес.
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