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**6.1 Внешнеполитический потенциал России**

Разрушение СССР было следствием ожесточённой внутриполитической борьбы за власть и собственность в крупнейшей и богатейшей стране мира. В частности, очень негативную роль сыграла политика «суверенизации» РСФСР, которую проводило новоиспечённое ельцинское руководство на рубеже 90-х гг. прошлого века. Перевоплощение российской государственности оплачено дорогой ценой. Страна потеряла четверть территории, треть экономики, половину населения. Территориально российское государство отброшено к допетровским временам.

Национальную катастрофу 1991 г. довершили хаотичные и своекорыстные «реформы», направленные на присвоение государственной собственности узким кругом лиц во власти и около нее. Вот свидетельство весьма осведомленного отечественного автора: «Огромная страна, где всё – от атомных электростанций до гвоздя – принадлежало государству, переходила в частные руки. Победителями в игре оказались те из выживших, которые убедили государственных чиновников назначить именно их, а не кого-то ещё, миллиардерами. В качестве аргументов выступали действия, которые во всём мире определяются термином «коррупция», соблазны были непреодолимы»[[1]](#footnote-1).

В 1990-е гг. была сформирована своеобразная система бюрократически-олигархического капитализма (пресловутая «семибанкирщина»), где власть конвертировалась в собственность и наоборот. «Власть стала инструментом получения прибыли – в этом специфика российской политической системы и один из её системных пороков»,- утверждает профессор А. Д. Богатуров[[2]](#footnote-2).

Сжатую, но ёмкую характеристику «достижений» ельцинского периода позаимствуем из вышеуказанного труда: «За годы президентства Ельцина экономика сократилась вдвое и откатилась на 14-е место в мире. ВВП сжался до 300 млрд. долл. Россия окажется наиболее слабой относительно других стран, чем когда-либо за последние 500 лет. Она чудом прошла по краю пропасти в 1990-е гг.»[[3]](#footnote-3).

Вчерашняя сверхдержава превратилась в «больного человека» Евразии. Отныне в лучшем случае ей предстоял долгий – на десятилетия – процесс восстановления и внутренней консолидации.

В каком состоянии вступила Россия в глобальный мир после «холодной войны»? Тщательную инвентаризацию внешнеполитического потенциала страны, её сильных и слабых сторон провёл автор соответствующей главы в мгимовском учебнике профессор В. А. Никонов, на анализ которого – с последующими дополнениями и коррективами - мы можем опереться[[4]](#footnote-4). Разумеется, наши точки зрения и оценки не всегда совпадают, но в данном случае это не имеет принципиального значения. Надо только помнить, что в этой системе координат нередко минусы – абсолютны, а плюсы – относительны.

Начнём с главного: *территория, население, ресурсы, экономический потенциал.* Даже будучи сведенной к размерам бывшей Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), современная Россия остается *самой большой страной в мире* с территорией чуть больше 17 млн кв. км. Это 1/8 земной суши, немногим меньше, чем следующие за ней Канада и США вместе взятые (менее 20 млн кв. км.).[[5]](#footnote-5)

Минусы и плюсы нового геополитического положения России можно распределить следующим образом.

*Минусы*:

* 1. Заметное смещение географического центра страны на северо-восток – из Новосибирской области в Эвенкийский автономный округ. РФ ещё более северная страна, чем были Российская империя или СССР;
  2. Пространственная отделённость от Западной и Центральной Европы (ЗЕ и ЦЕ), Ближнего и Среднего Востока (БСВ), Южной Азии (ЮА);
  3. Ухудшение условий экономического сотрудничества и внешней торговли, появление на транспортных путях на Запад и Юг новых независимых государств, потеря крупнейших портов на Балтике и Черном море;
  4. Правовая незафиксированность значительной части границ;
  5. Эксклавное положение Калининградской области;

*Плюсы.* («Не всё потеряно»)

1. Стратегически важное положение на ключевом суперматерике планеты, выход на все его регионы, начиная от Северной Европы и кончая Восточной Азией, что даёт возможность комбинированной игры на разных полях, единственная евротихоокеанская держава);
2. Сохранение в значительной степени контроля над транспортными коридорами в Евразии, прокладка новых перспективных транзитных маршрутов (кроссполярных, Европа – Восточная Азия, Европа - Южная Азия, Транссиб);
3. Обширные земельные угодья, большой сельскохозяйственный потенциал;
4. Глобальный экологический донор (огромная территория, леса и водоёмы, крупнейшие в мире запасы пресной воды; на РФ приходится около 9% биоёмкоости планеты, в этом отношении мы уступаем только Бразилии)[[6]](#footnote-6);
5. Наибольшие в мире запасы минеральных и энергетических ресурсов;

В постсоветской России *население* быстро сокращалось, ухудшались его качественные характеристики (продолжительность жизни, состояние здоровья, уровень образования, степень профессиональной подготовки). Негативные демографические процессы приняли обвальный характер в 1990-е гг., и только после 2000 г. удалось частично выправить положение дел в этой области. Так в 2013 г. был впервые зафиксирован естественный прирост населения. С начала века средняя продолжительность жизни увеличилась с 65,3 до 71 года[[7]](#footnote-7).

В 2013 г. в Российской Федерации проживало немногим менее 143 млн чел., около 2,0% мирового населения. Россия - девятая по числу жителей страна в мире. В отличие от СССР, где русские составляли около половины, в РФ их около 80%[[8]](#footnote-8).

На кричащий диссонанс этих двух основных параметров любого национально-государственного бытия справедливо обращает внимание тот же автор. Он пишет: «Налицо явное несоответствие между численностью населения страны и размерами территории, протяжённостью границ, масштабами пространств, которые нуждаются в освоении. Ни по внутренним экономическим, ни по внешним геополитическим соображениям убыль населения не отвечает интересам России: мы просто не сможем удержать свою территорию»[[9]](#footnote-9).

Людские потери России были бы значительно больше, если бы не бурная интенсификация миграционных потоков в 1990-е годы, когда более 7 млн человек получили российское гражданство, около 3 млн эмигрировали из России, а еще 3-4 млн нелегально въехало в страну.[[10]](#footnote-10) В 2000-е гг. общее сальдо миграции населения оставалось положительным, но значительно более скромным, чем в предыдущее десятилетие.

ХХ век превратил некогда довольно компактный российский социум в диаспорический народ. В. Никонов видит в разбросанных по свету миллионах соотечественников потенциально важную точку опоры внешней политики России: «Серьёзным ресурсом страны способен выступить Русский мир. Огромное количество людей рассеяно по всей планете в результате бурных исторических и политических событий в российской истории ХХ в…. Возникло большое количество русских диаспор по всему миру»[[11]](#footnote-11). Правда, в отличие от многих других диаспор российская как-то держится в тени на мировой арене. Особенно, когда речь идёт об оказании поддержки своей исторической родине.

В ХХ в. быстро улучшаются *усреднённые* показатели благосостояния россиян. В 2000-м году среднедушевой доход в РФ уступал американскому в 20 раз, в начале нынешнего десятилетия – втрое[[12]](#footnote-12).

В реальной жизни всё обстояло гораздо сложнее, поскольку одной из основных причин огромных потерь «человеческого капитала» в постсоветской России является несбалансированный рост и вопиющее социальное неравенство. В конце 2000-х гг. разрыв в уровне доходов 10% самых богатых и самых бедных граждан страны приближался к 20-ти; в большинстве европейских стран соответствующий показатель (децильный коэффициент) составлял 4 – 8. На долю верхушки общества (0,8% населения) приходилось 30% личных доходов граждан.[[13]](#footnote-13)

В 2010-е гг. структура распределения национального дохода если и изменилась, то в худшую сторону. Международное исследование, проведённое осенью 2015 г. в 33 странах мира, показало, что Россия лидирует по уровню концентрации состояний: 1% наиболее обеспеченных граждан страны владеет 70% капиталов домохозяйств (США – 37%, Германия – 30%, Япония – 19%)[[14]](#footnote-14). Россия – первая в мире по соотношению «число миллиардеров - объём ВВП»[[15]](#footnote-15).

Начатый горбачёвской перестройкой трудный, болезненный переход от командной к рыночной экономике был крайне осложнен разрушением страны, разрывом хозяйственных связей, обвальным падением производства, засилием коррумпированной бюрократии и криминализованной олигархии.

Выйдя из тяжелейшего кризиса системной трансформации 1990-х гг., в «нулевые годы» российская *экономика* росла рекордными в Европе темпами вплоть до мирового финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг. Обогнав Италию, она вошла в группу больших европейских народнохозяйственных комплексов. Экономический взлёт в сочетании с благоприятной мирохозяйственной конъюнктурой принёс долгожданный материальный достаток, хотя, как отмечено выше, плоды процветания распределялись крайне неравномерно.

В 2013 г. ВВП России составлял 2 097 млрд. долл. (девятая экономика мира), подушевой ВВП – 14,6 тыс. долл. Те же показатели, рассчитанные по паритету покупательной способности (ППС), были намного выше - 3 623 млрд. (пятая экономика мира) и 25,2 тыс. долл.[[16]](#footnote-16).

Перевод российской экономики на рыночные рельсы сопровождался как большими потерями, так и серьёзными приобретениями. В первом приближении их баланс выглядит следующим образом.

*Плюсы*:

1. Основательное включение в мирохозяйственные связи (динамика внешнеторгового оборота: 2000 г. – 149,9 млрд долл., 2013 г. – 867,6 млрд)[[17]](#footnote-17);
2. Вхождение в глобальные финансово-экономические институты (“G – 8”, “G – 20”, Парижский и Лондонский клубы кредиторов);
3. Оздоровление государственных финансов – профицитный бюджет, положительное сальдо торгового и платежного баланса, резкое сокращение суверенного внешнего долга, рост золотовалютных запасов, наличие резервных и инвестиционных фондов, полная конвертируемость валюты;
4. Наличие высокотехнологичных секторов (энергетика, ВПК, атомная промышленность, аэрокосмический комплекс, информационные технологии);
5. Появление отечественных ТНК, ворвавшихся в международные рейтинги («форчуновские пятьсот»);
6. Признание США и ЕС России страной с рыночной экономикой;
7. Россия – экономический гигант постсоветского пространства;
8. Сохранение серьезного научного потенциала, по числу публикаций и индексу цитирования – 9-е место в мире.

*Минусы*:

1. Клиентелизм, коррупция, «откаты», казнокрадство;
2. Слабое правовое обеспечение хозяйственной деятельности, зыбкость прав собственности;
3. Неблагоприятный инвестиционный климат, хроническое «бегство капиталов» из страны;
4. Скудость социальной сферы – здравоохранение, образование, соцуслуги (6,5% ВВП, меньше, чем в Индии)[[18]](#footnote-18);
5. Обвальное падение ассигнований на науку в 1990-е гг., «утечка умов», разрушение академической науки;
6. Уничтожение прикладной науки, прогрессирующая утрата промышленного потенциала, особенно в высокотехнологичных отраслях (НИОКР в СССР – 2% ВВП и 1,9 млн научных работников, в РФ – 1% ВВП и 700 тыс.)[[19]](#footnote-19);
7. Серьёзное отставание в наиболее перспективных отраслях экономики: финансы, телекоммуникации, информационное обеспечение, высокие технологии;
8. Однобокость и ущербность российского участия в мирохозяйственных связях – энергоносители, сырье, продукция «оборонки» (в 2013 г. удельный вес сырьевого компонента экспорта был равен 71,6%)[[20]](#footnote-20).

По сравнению с советской российская экономика претерпела глубокие изменения. Если в СССР доминировал военно-промышленный комплекс (ВПК), то в постсоветской России на первый план вышел топливно-энергетический комплекс (ТЭК). Для этого были серьезные объективные основания: в России сосредоточено свыше 34% разведанных мировых запасов природного газа и чуть более 6% нефти. Российская нефть в основном идет на экспорт, принося казне твёрдую валюту. Мы занимаем первое место в мире по международной торговле газом и второе – как экспортер нефти и нефтепродуктов. У России огромный потенциал топливно-энергетических ресурсов, она активно участвует в формировании мирового энергетического рынка.[[21]](#footnote-21)

Геоэкономическое положение России предопределяет её особую роль в транзите энергоресурсов на просторах евразийского материка, обеспечивая наиболее эффективную конфигурацию энергетической инфраструктуры не только по оси «Запад – Восток», но и «Юг – Север» и «Юг – Северо-Запад». Эта характеристика российской энергетики важна не только для отечественной экономики, но и для процесса развития энергетических рынков Европы, Азии, Северной Америки.

Особое значение энергоресурсов в мировой экономике и политике обусловлено тем обстоятельством, что запасы нефти и газа постепенно истощаются. По некоторым прогнозам годовая добыча нефти (в настоящее время – 4 млрд. тонн) начнет падать в ближайшие годы, а после 2040 г. сократится и производство газа. Мощное воздействие на нефтяную и газовую отрасли оказывают «сланцевая революция» и неуклонный рост рентабельности альтернативных источников энергии.

В какой мере вышеизложенное даёт нам основания считать современную Россию «энергетической сверхдержавой»? Полагаю, что к подобным клише надо относиться с известной долей осторожности. По общему производству энергии (в нефтяном эквиваленте) РФ занимает 3-ье место в мире, сильно уступая Китаю и США. Лишь относительно скромные объёмы её потребления внутри страны, позволяющие поставлять большие партии энергоносителей на экспорт, создают несколько обманчивое впечатление большой энергетической мощи[[22]](#footnote-22).

Несмотря на все успехи первого путинского десятилетия, национальная катастрофа 90-х годов надолго вывела Россию из числа мировых экономических лидеров. Не способствует модернизации народного хозяйства страны и чрезмерный упор на торговлю энергоресурсами. Поэтому не приходится удивляться тому, что первый системный кризис глобального мира (2008 – 2009) больно ударил по слабо дифференцированной, легко уязвимой российской экономике. Падение ВВП было наибольшим среди всех участников «двадцатки» (почти 8%), общий объём производства восстановился только к 2012 г.

Далее резкое замедление темпов роста экономики (2012 г. – 3,4%, 2014 г. – 0,7%), переходящее в новый спад. Очень болезненный резонанс в стране вызвало обвальное падение цен на нефть в 2014 – 2015 гг. Видимость финансовой устойчивости пришлось поддерживать ценою драконовской девальвации национальной валюты, что негативно отразилось на многих сторонах российской жизни.

В *военном отношении* Россию, конечно, нельзя сравнивать с Советским Союзом. Тем не менее ей досталось богатое советское наследие в этой области. Большая его часть оказалась ненужной или была пущена на ветер, но и оставшееся впечатляет своими размерами. Здесь можно привести следующие цифры и факты:

1) В 2014 году военный бюджет России составлял 70 млрд долл. (3,4% ВВП). По этому показателю она занимала 4-е место в мире после США, Китая, Саудовской Аравии;

2) Россия – ядерная сверхдержава, но это имеет скорее политическое, чем военное значение;

3) Численность военнослужащих составляет около 770 тыс. чел., пятая армия в мире;

4) У России больше всех танков и бронемашин;

5) Она на втором месте по авиации, флоту, космическим аппаратам;

6) У России мощный ВПК, она занимает второе место в мире по экспорту оружия, объемы которого растут (6 млрд долл. в 2014 г., США – 10,2 млрд.).[[23]](#footnote-23)

Разрушение страны самым пагубном образом сказалось на состоянии, моральном духе, боеспособности российских вооруженных сил. Трансформация советской армии в российскую проходила с большими потерями и издержками. Как показали две чеченские кампании, дееспособность армии оставляла желать лучшего; процесс её восстановления начался с приходом в Кремль В. Путина и основательно интенсифицировался после российско-грузинской войны (2008).

Для успешной работы отечественной *дипломатии* необходима прочная социально-политическая «база поддержки» внутри страны и за её пределами. Она складывается из самых разных компонентов: социальных, политических, институциональных, внешнеполитических, внешнеэкономических, имиджевых. Каковы здесь потери и приобретения за последние десятилетия, вплоть до украинского кризиса? Что ушло в минус, что остаётся в плюсе?

*Минусы*:

1. Вызовы непростого соседства[[24]](#footnote-24);
2. Большие кадровые потери во внешнеполитическом истеблишменте (аппарат главы государства, МИД, Служба внешней разведки (СВР), экспертно-аналитическое сообщество);
3. Утрата прежних союзников, крайняя ограниченность ресурсов у новых;
4. Стресс «потери страны», дезориентация, дезорганизация, внутренняя разобщенность постсоветской России;
5. Периферийность внешнеполитической проблематики в массовом сознании;
6. Неоднозначность имиджа страны за рубежом, обилие старых и новых претензий в адрес России[[25]](#footnote-25).

*Плюсы.*

1. Сохранение значительной части исторического наследия (кадровое обеспечение, привычка мыслить глобальными категориями, самоощущение великой державы, уважительное отношение в мире);
2. Советское наследие – статус постоянного члена Совета Безопасности (СБ) ООН, участие в ОБСЕ, член элитарного клуба ядерных держав;
3. Приобретения последних десятилетий – участник «восьмерки» и «двадцатки», ежегодные саммиты Россия – ЕС, Россия – НАТО, вступление в АТЭС, ШОС, ОИК, ВТО, ведущее положение в СНГ;
4. Отсутствие явных врагов, ограниченный характер внешних угроз;
5. Установление нормальных отношений с крупнейшими мировыми державами;
6. Резкое расширение круга участников международного общения и взаимодействия.

Для полноты картины необходимо также охарактеризовать те возможности внешнеполитического воздействия, которыми располагает Россия в области *культуры и спорта*. Как и в других сферах, баланс получается неоднозначным:

1) русский язык - четвёртый на планете по степени распространения (275 млн носителей), но родным его считают немногим более половины (144 – 160 млн), и в последнюю четверть века он стремительно утрачивает свои позиции в мире[[26]](#footnote-26);

2) российская культура доминирует в СНГ, но в сфере современной массовой культуры её позиции слабы, а воздействие ограниченно узким кругом интеллектуалов, в основном за счет классического наследия;

3) российский спорт сохраняет престиж на мировой арене, но (ещё) не вошёл органично в нашу жизнь.

Подведем итоги. В целом они столь же противоречивы, как и по отдельным компонентам национальной мощи. При желании можно найти достаточно аргументов для двух диаметрально противоположных выводов, которые с сознательным полемическим перехлестом формулируются так:

Россия – первоклассная держава:

1. Территория;

2. Природные ресурсы;

3. Высокотехнологичные сектора экономики;

4. Военно-стратегические возможности;

5. Политическая маневренность;

6. Позиции в международных организациях;

7. Влияние в СНГ.

Россия – второразрядная страна

1. Тип экономики;

2. Положение в системе мирохозяйственных связей;

3.Участие в научно-технической революции, в частности её информационно-коммуникационной составляющей;

4. Уровень и качество жизни;

5. Неоднозначный имидж.

По-видимому, можно сказать, что современная Россия – большая и многообразная, **среднеразвитая** страна, в которой причудливо сочетаются элементы «первого», «второго» и «третьего» миров. Слабости и изъяны постсоветской России в определённой мере могли бы быть компенсированы правильной стратегией и политической волей, но нередко не было ни того, ни другого…

**6.2 Становление внешней политики России**

Постсоветская Россия скатилась из «развитого социализма» в бюрократически-олигархический капитализм, примитивный, грубый и жестокий. В то же время она стремилась на равных сотрудничать и конкурировать с наиболее развитыми и мощными государствами планеты, не склонными делать ей какие-либо поблажки. Это возлагало тяжёлый груз на молодую отечественную дипломатию как по части сотрудничества, так и – тем более – конкуренции. Стране предстояло пройти большой и трудный путь модернизации для того, чтобы запросы по отношению к внешнему миру стали приходить в соответствие с её реальным статусом.

На протяжении этого длительного периода существует болезненный и опасный разрыв между желаемым и действительным. А дипломатия как органичная часть политики - искусство возможного. Ей приходится брать на себя, как-то компенсировать дефицит столь необходимых ресурсов внешнеполитической деятельности, по максимуму использовать сильные стороны и прикрывать слабости своей страны.

И без того трудные задачи отечественной дипломатии серьёзно осложняли сомнительные обстоятельства её появления на свет. В момент своего зарождения она была подсобным инструментом ельцинской стратегии борьбы за власть путём подрыва изнутри союзного государства. Хорошо осведомленный на этот счёт Е. М. Кожокин с несомненным знанием дела пишет: «Вплоть до Беловежских соглашений российская внешняя политика никак не вписывалась в законы международного права и по сути её лишь условно можно назвать внешней. Точнее, это была внутрисоюзная политика, *направленная на разрушение Союза.* Именно достижению этой цели служили подписанные в январе 1991 г. Договоры с Эстонией и Латвией» (курсив мой - В. К.).[[27]](#footnote-27) Эта готовность играть интересами страны во внутриполитической борьбе дорого обошлась России, стараниями той же публики превращённой из федеративной республики в суверенное государство.

В первые годы существования постсоветской России её внешняя политика страдала от тех же пороков и бед, что и другие сферы деятельности государства: хаотичность, дилетантство, засилье личных и групповых интересов. Мидовский чиновник средней руки А. Козырев, вознесенный слепой фортуной в кресло министра иностранных дел великой державы, прежде всего ориентировался на Вашингтон.

Серьезную ставку на особые отношения с тогдашним хозяином Белого дома У. Клинтоном делал и Ельцин. Первая встреча «Билла и Бориса» состоялась в апреле 1993 г. Через пять с половиной лет, в сентябре 1998 г. таких встреч насчитывалось четырнадцать, абсолютный рекорд в двухвековой истории российско-американских отношений. Общий итог этой дипломатии в галстуках и без оных был явно неудовлетворительным для России. Вместо заявленного в официальных документах «стратегического партнёрства» нам всё настойчивее предлагали удовольствоваться ролью младшего партнёра Вашингтона. Под нажимом западных «партнёров» ослабевшая Россия сдавала позиции, сворачивала своё присутствие в глобальном мире, скатывалась к положению второразрядной страны. «Действительно, можно аргументировано утверждать, что во многих отношениях подход клинтоновской администрации принес России больше вреда, чем пользы», - пишут американские авторы.[[28]](#footnote-28)

В сжатом виде итоги практической реализации «доктрины Ельцина – Козырева» можно подвести следующим образом:

1. Радужные иллюзии по поводу быстрого вхождения России в «западный клуб» глобального регулирования. (1992/93);

2. Растущая асимметрия возможностей Запада и России, быстрое превращение наших отношений в «улицу с односторонним движением»;

3. (Само)блокирование других направлений внешнеполитической активности;

4. Смена (после 1993 г.) внешнеполитических приоритетов, постепенное выдвижение на первый план СНГ, проблем глобальной безопасности, контроля над вооружениями.

**6.3 Многополярность Е. Примакова**

Основательную ревизию внешнеполитической стратегии России стремился осуществить многоопытный Е. Примаков, сменивший А. Козырева в кресле министра иностранных дел в начале 1996 г. Стержень «доктрины Примакова» - глубокое внутреннее убеждение, что глобальный мир можно и нужно строить на многополярной основе, на базе нескольких более или менее равноценных центров силы. Одним из них по праву должна стать Россия с её друзьями и союзниками.

Проводя «разведку боем», Примаков переориентировал российскую дипломатию по таким линиям:

1. Приоритет российских интересов, отказ от роли «младшего партнера» в отношениях с США и Западом в целом;
2. Ориентир на многополярный мир, многовекторность внешней политики (перенос акцентов на развитие связей со странами ЕС, попытки создания «треугольника» Москва – Пекин – Дели, самостоятельная линия в отношении Ирана, Ирака, Югославии);
3. Органичная интеграция России в глобальный мир;
4. Замена идеи Содружества как полноценного интеграционного объединения на «СНГ на разных скоростях» и формирования внутри него «интеграционного ядра».

В проверке на практике довольно быстро выявился камень преткновения «доктрины Примакова» - несоответствие заявленных целей имеющимся ресурсам. Бьющаяся в тисках кризиса системной трансформации ельцинская Россия не могла себе позволить роскошь подобной политики; идеи академика намного опередили свое время.[[29]](#footnote-29) Через два десятилетия, в наши дни известный отечественный международник, профессор В. М. Давыдов постарается остудить излишне горячие головы на этот счёт: «Об идее многополярного мира у нас в России дружно заговорили ещё в самом начале XXI века. На самом деле, я думаю, что речь идёт даже не о завтрашнем, а о послезавтрашнем дне. Полагаю, нужно ещё очень много работать, накопить большой потенциал, прежде чем эта идея превратится в реальность».[[30]](#footnote-30)

Поэтому во второй половине 1990-х гг. наибольших результатов удалось добиться там, где российская дипломатия не наталкивалась на сильное сопротивление окружающей среды. Основные достижения политики Примакова связаны с развитием сотрудничества по разным линиям, таким, как:

1. Приобщение к «большой семёрке»;

2. Вступление в Парижский и Лондонской клубы;

3. Ратификация Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между Россией и ЕС (1997), подписание Основополагающего акта Россия – НАТО (1997);

4. Вступление в Азиатско-Тихоокеанский Экономический Совет (АТЭС) (1997);

5. Создание Сообщества Белоруссия и Россия (1996 г.), Соглашение об углублении интеграции в «ядре СНГ».

Суровые испытания на прочность «доктрины Примакова» завершились рядом неудач российской внешней политики. Она мало чего смогла добиться на следующих направлениях:

* 1. Борьба против расширения НАТО (1996 -1997);
  2. Иракский кризис (конец 1997 – начало 1998);
  3. Необъявленная война против Югославии (весна – лето 1999);
  4. Осуществление идеи «восточного треугольника» (Москва – Пекин – Дели);
  5. Развитие отношений с ЕС как противовес американскому доминированию.

Общий итог достижений и неудач российской внешней политики второй половины 1990-х годов можно подвести таким образом: несмотря на отдельные тактические успехи, стратегическое отступление продолжалось. По мнению Е. М. Кожокина, «…произошла решительная смена стиля внешней политики, курс же в значительной степени остался тем же… Он (Примаков – В. К.) предложил идеологические схемы, которые в значительной степени отвечали настроениям политиков и людей улицы. Но совершить невозможное он не мог – поле для внешнеполитического манёвра у России было очень узким. Выйти за него мог рискнуть президент, но никак не министр иностранных дел».[[31]](#footnote-31)

После ухода академика с поста премьера российского правительства (май 1999) «доктрина Примакова» была обречена. Её полной ревизией можно считать поворот Ельцина на 180 градусов в ходе югославской кампании, наглядным выражением которого стала «миссия Черномырдина» (весна – лето 1999), направленная на «умиротворение» сербов перед лицом натовской агрессии. Вывод на будущее был ясен: отныне России придется по одежке протягивать ножки, соотносить свои внешнеполитические амбиции с объективными возможностями.

В конце президентства Ельцина радужные надежды и иллюзии начала 1990-х гг. развеялись как дым. Произошло резкое усиление антироссийских настроений на Западе, получила широкое хождение формула «холодного мира».[[32]](#footnote-32)

**6.4 Путинская «реставрация»**

Второй президент России наложил сильный личный отпечаток на внешнюю политику страны. Придя в Кремль (2000), он был вынужден действовать в рамках «предлагаемых обстоятельств» и прилагать большие усилия для того, чтобы трансформировать порочную модель отношений с Западом, сложившуюся при его предшественнике. Быстрый экономический рост и политическая стабильность в стране укрепили тылы отечественной дипломатии, но не изменили соотношение сил коренным образом. Поэтому внешнеполитический курс Путина – сочетание преемственности и новизны. С самого начала ему были свойственны:

* 1. Стремление вернуть России фактически утраченный статус великой державы;
  2. Ориентация на многополярное мироустройство;
  3. Прагматизм, упор на экономическую составляющую внешней политики;
  4. Бурная дипломатическая активность на всех направлениях, стремление превратить Россию в полноценного игрока в глобальном мире (в первые десять месяцев своего президентства В. Путин совершил порядка 24 зарубежных визитов, интенсифицируются связи с Латинской Америкой, Россия возвращается в Африку);[[33]](#footnote-33)
  5. Готовность к сотрудничеству с Западом, как с Соединёнными Штатами, так и с Европейским Союзом;
  6. Устойчивый интерес и внимание к постсоветскому пространству;
  7. Курс на интеграцию в мирохозяйственную систему.

В современном мире Россия – лишь один из крупных игроков, не самый мощный и влиятельный. Поэтому далеко не всё удалось осуществить на практике в «нулевое» десятилетие нашего века. Тем не менее российская внешняя политика обрела субъектность, перестала постоянно оглядываться на западных партнеров, создала новые точки опоры (ШОС, БРИК), сориентировалась на последовательную защиту национальных интересов в любой ситуации. В целом внешнеполитические итоги первого путинского президентства (2000 – 2008) неоднозначны. Наряду с крупными достижениями в них есть и слабые места. Вкратце они сводятся к следующему:

1. Утверждение России на мировой арене в качестве самостоятельного игрока, жестко и последовательно отстаивающего национальные интересы;
2. Расширение горизонтов российской дипломатии, многовекторность внешней политики;
3. Активная интеграция в международные структуры;
4. Несостоявшееся сближение с Западом, рост напряженности в отношениях с ним;
5. Углубление дифференциации постсоветского пространства, неприятие российского лидерства;
6. Неясность стратегической перспективы.

Уходя из Кремля после первых двух сроков президентства, Владимир Путин оставил своему преемнику солидное, но непростое внешнеполитическое наследие. Ещё тогда можно было предположить, что третий президент России изменит стиль, но не основное содержание его политики, получившей широкую поддержку среди элит и в обществе. Речь идёт об укреплении позиций России, прежде всего в Евразии, где она претендует на роль великой державы с мультирегиональными интересами.

Дальнейшее повышение эффективности работы отечественной дипломатии требовало четкого определения фокуса её усилий, целенаправленной стратегии, обращенной в будущее. Другими словами, нужен был реалистичный внешнеполитический проект, который одновременно должен был стать процессом самоопределения страны в глобальном мире.[[34]](#footnote-34)

* 1. **«Пять принципов» Д. Медведева**

Начало президентства Д. Медведева пришлось на «момент истины», каковым стал мировой финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. Он высветил набирающие силу тенденции дальнейшей эволюции глобального мира: растущую взаимозависимость народнохозяйственных комплексов, фундаментальное значение экономической составляющей мировой политики, относительное ослабление Запада во главе с США, подъём новых региональных центров силы, рост значения развивающихся стран в мировой экономике и политике.

В отношении отдельных государств кризис выступил в роли сурового экзаменатора, беспощадно продемонстрировавшего, кто чего стоит на самом деле. Он обострил противоречия неолиберального глобального проекта по всем линиям: в экономике, социальных отношениях, политике, культуре, межгосударственном соперничестве. Его разрушительное влияние ощущалось долго после того, как наиболее острая фаза экономических потрясений была пройдена, особенно в слабых звеньях глобального мира.

Для РФ кризисные 2008 – 2009 гг. были «моментом истины» вдвойне. В августе 2008 г., ровно через три месяца после вступления в должность третьего президента страны неожиданно обозначились пределы долгого геополитического отступления России. Как можно было предположить, это произошло на сверхчувствительном для нее постсоветском пространстве.

В ответ на очередную попытку грузинских властей силой подавить стремление южноосетин к самоопределению Россия предприняла внушительную военную операцию «принуждения к миру». После настоятельных обращений народов и правительств Южной Осетии и Абхазии она признала их независимость.

Эти действия, порывающие и с прежней логикой поведения Москвы на международной арене, и со сложившейся практикой однополярного мира, и с укоренившимися представлениями о путях и методах разрешения подобных конфликтов, поддержали очень немногие. В то же время Россия обозначила «красную черту», которую по её мнению не должны переходить другие игроки на постсоветском пространстве.

Выводы, которые для себя извлёк Кремль из происходящего, были сформулированы президентом Медведевым в виде «пяти принципов», на которых отныне строилась его внешняя политика. Они были представлены в такой последовательности: 1) приоритет международного права; 2) неприемлемость однополярного мира; 3) стремление избегать конфронтации с любым государством; 4) защита российских граждан всегда и везде; 5) особое внимание приоритетным регионам, «в которых находятся привилегированные интересы России».[[35]](#footnote-35)кой последовательности: 1) приоритет международного права; 2) неприемлимость .поддржали одн

После российско-грузинского конфликта выходу Российской Федерации из тяжёлого противостояния с западным миром более всего способствовали два обстоятельства: 1) воздействие мирового финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг. и 2) политика «перезагрузки» администрации Б. Обамы. Хотя она не была в центре происходящего, мировой кризис больно ударил по России. Он наглядно показал уязвимость однобокой российской экономики, её большую зависимость от изменчивой конъюнктуры мировых сырьевых рынков, непрочность хозяйственных тылов отечественной дипломатии, необходимость сотрудничества с передовыми государствами для успешной модернизации страны. Запад, поглощённый хозяйственными заботами, также не был настроен на конфронтацию с РФ.

Как отмечалось выше (см. главу 4), курс Белого дома на «перезагрузку» российско-американских отношений снял наиболее острые проблемы с текущей повестки дня. Между Вашингтоном и Москвой возобновился активный диалог, позволивший быстро нормализовать отношения.

После российско-грузинской «минивойны» третий президент России проводил осторожный курс, стремясь прежде всего к взаимопониманию и сотрудничеству с западными партнёрами. Это ему в значительной степени удалось: в рамках политики «перезагрузки» с Соединёнными Штатами был заключён новый договор об ограничении стратегических вооружений, налажено российско-американское сотрудничество по афганской проблематике, успешно завершены многолетние переговоры о вступлении России в ВТО. Правда, другие важные медведевские шаги и инициативы не имели успеха: предложение о разработке и заключении договора о всеобъемлющей системе безопасности в Европе, идея создания совместной с Западом системы противоракетной обороны, неиспользование права вето в отношении резолюции СБ ООН по Ливии.

Непростую диалектику общего и различного во внешнеполитической практике второго и третьего президентов России отмечает отечественный эксперт: «Его курс действительно был преемственен по отношению к курсу Путина, но в то же время Медведев не был его двойником… Визитной карточкой внешней политики Медведева становилось частое обращение к теме верховенства международного права. Большое внимание он уделил развитию многосторонней дипломатии. Президент предлагал создавать новую европейскую архитектуру, основанную на общих ценностях, общих правовых истоках… Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) на саммите одобрила 16 новых соглашений, превращающих её в полноценный военно-политический блок… Бразилия, Россия, Индия и Китай приняли решение формализовать отношения в рамках БРИК, что и произошло в 2009 г. в Екатеринбурге»[[36]](#footnote-36). Получается вот такой любопытный коктейль: власть Закона, европейская ориентация, интеграция постсоветского пространства, аккуратное движение к многополярному миру.

* 1. **Путинский «цивилизационный разворот»**

После возвращения В. Путина на пост президента в 2012 г.путеводной звездой отечественной политической жизни становится представление о России как исторически сложившейся особой цивилизации. Вот как оно расшифровывается одним из его идеологов: «Россия не является ни западной частью Востока, ни восточной частью Запада. Это стержневое государство самостоятельной цивилизации, назовём ли мы её российской или восточноевропейской, к которой европейская цивилизация наиболее близка»[[37]](#footnote-37).

Такое переосмысление национального опыта питалось и внешними, и внутренними источниками. В глобальном мире проблема сохранения своей идентичности остро стоит перед всеми: личностями, группами, народами, социумами, наднациональными общностями. Особую остроту ей придало стремление Запада во главе с Соединёнными Штатами надолго, если не навсегда, закрепить свою однополярную гегемонию. Масла в огонь основательно подлили постоянные кровавые конфликты на Ближнем и Среднем Востоке, нередко принимавшие форму столкновения христианской и исламской цивилизаций. Для России, вобравшей в себя самые разные этносы и культурные традиции, проблема цивилизационного самоопределения всегда имела фундаментальное значение. Выдвижение её на первый план во внутри- и внешнеполитической повестке дня требовало адекватного ответа. «Третий Рим», панславизм, коммунистическая идея, вестернизация предполагали какое-то солидное продолжение. Утверждение цивилизационной самобытности России стало умеренно консервативным ответом на этот общественный запрос.

Поворот подобного масштаба должен был проявиться во всех сферах жизни, включая, разумеется, и внешнюю политику. В отличие от коммунистической идеи сам по себе он не был тотальным противопоставлением постсоветской России остальному миру и не предполагал автоматически конфронтацию с Западом. В то же время ценностная, культурная, идейная «суверенизация» России предъявляла повышенные требования к характеру диалога и уровню взаимопонимания с внешними контрагентами, которые нелегко было удовлетворить. Когда это не получалось, то вместо взаимодействия начинался обмен выпадами и ударами, быстро обретающий собственную логику. В такой обстановке любой серьёзный кризис мог быстро привести к тяжёлым последствиям.

Как не раз бывало в прошлом, «пороховой бочкой» послужило постсоветское пространство, а точнее – Украина. Украинский кризис вобрал в себя многочисленные проблемы и противоречия более чем двадцатилетней истории отношений постсоветской России с западным миром, вылившиеся в открытое столкновение интересов. В сущности, он подвёл черту под целой эпохой российской внешней политики и открыл новую страницу, которую ещё только предстоит заполнить.

Тем не менее общий абрис внешнеполитической стратегии Москвы прорисовывается достаточно ясно и определённо. РФ не приемлет какого-либо доминирования в мире одного или группы государств. Она хочет уйти от неизбежного в однополярной глобальности столкновения цивилизаций, двигаться в сторону полифоничного мира, «концерта цивилизаций». Ставка делается на многостороннюю дипломатию, полное использование возможностей ООН, уменьшение конфликтогенного потенциала, развитие сотрудничества, повышение управляемости процессами глобальной значимости.

**6.7 Постсоветское пространство**

В конце 1991 г. в результате разрушения Советского Союза появилось 15 новых государств. Каждое из них пошло своей дорогой, выбрало собственные внешнеполитические ориентиры, самоопределилось по отношению к другим постсоветским государствам и остальному миру. Там, где раньше была одна страна, возникла новая реальность, сложная и противоречивая. Тем не менее на этой огромной территории – за исключением трёх небольших прибалтийских государств - сохраняются некоторые общие характеристики, позволяющие её идентифицировать как *постсоветское пространство.* В их числе можно назвать:

1. Территориальный выход далеко за пределы географической Европы (с соответствующими геополитическими последствиями, такими, например, как чувствительность к внеевропейским вызовам безопасности);
2. Сложный, длительный и противоречивый процесс внутренней трансформации (по сравнению с другими постсоциалистическими странами);
3. Острая внутренняя борьба по вопросам организации постсоветского геополитического пространства (с активным включением внешних сил). Зона с переменной геометрией;
4. Большое значение европейского вектора, в частности, как фактора международно-политической самоидентификации;
5. Особый вес и роль России;
6. Феномен «непризнанных государств»;
7. Ключевая роль энергетической составляющей.

Как видно из вышеприведённых характеристик, у молодых постсоветских обществ и государств немало общего. Специфически постсоветская форма «первоначального накопления капитала», которое осуществлялось в виде присвоения государственной собственности с использованием властных рычагов потянула за собой целый шлейф тяжёлых последствий: резкое падение качества управления, повальную коррупцию, криминализацию, утрату гражданской этики.

Выйдя из советской шинели, новые политии перешли к авторитарным системам с суперпрезидентской (нередко пожизненной) формой правления. Закапсулированные, несменяемые политические и экономические элиты ведут ожесточённую подковерную борьбу за власть и собственность. Главным призом в этой борьбе стал контроль над источниками энергоносителей и средствами их транспортировки. Весьма ценятся и другие наиболее прибыльные активы национальных экономик, находящихся в процессе становления.

Также, как для России, первое десятилетие самостоятельного существования постсоветских государств, отмеченное сменой всего уклада жизни, было очень тяжёлым. Многие из них сильно откатились назад, к архаическим, более примитивным формам экономической, социальной и политической организации. Благополучие национальных элит было оплачено деградацией общества. Затем трансформирующиеся социумы и политии стали потихоньку становиться на ноги, постепенно отстраивая жизнь на староновой основе.

Несмотря на весьма скромный удельный вес постсоветского региона в мировом хозяйстве (менее 5% глобального ВВП), его потенциальное значение достаточно велико. Благодаря своим природным богатствам регион – настоящая кладовая Евразии. Однако, для его обитателей ресурсное изобилие постсоветского пространства в сочетании со своекорыстием и бесконтрольностью правящих элит частенько оборачивается примитивизацией хозяйственной жизни, сведением её к добыче, транспортировке и первичной обработке сырья. Сохранение оставшихся от советских времён анклавов машиностроительного комплекса и высокотехнологичных производств не меняет общей унылой картины. В результате сопоставимого с другими постсоциалистическими государствами уровня подушевого ВВП и реальных доходов граждан достигли только страны Балтии, Россия, Белоруссия и Казахстан.

Во внешней политике постсоветские государства лавируют, играют на противоречиях между Россией, США, ЕС, европейскими и неевропейскими державами, стремящимися утвердиться в этом регионе. Внешне стабильный и динамичный, на протяжении всего постсоветского периода он был и остаётся по сути хрупким, неустойчивым образованием, где вероятны сёрьёзные потрясения и катаклизмы.

Глядя из Москвы, в первом приближении можно выделить четыре сегмента постсоветского пространства. Они сильно различаются своим местоположением, историей, цивилизационной принадлежностью, обстоятельствами вхождения в российское государство и выхода из него, геополитической ориентацией, отношением к России. Бывшие советские республики, ставшие независимыми государствами, можно довольно условно объединить в следующие категории в соответствии со спецификой их взаимоотношений с российским государством на разных этапах его существования:

1. Страны Балтии (Эстония, Латвия, Литва): устойчивая проевропейская ориентация, немалый опыт самостоятельной государственности в ХХ веке, дискуссионный характер вхождения в СССР, сопротивление процессу «советизации», непризнание их включения в состав Советского Союза со стороны США и других западных держав, неформальный статус «советской Европы», сильное сепаратистское движение в годы перестройки, первые «выходцы» из СССР, различие «повесток дня» в отношениях с Россией – проблема статуса русскоязычных в Латвии и Эстонии, «нулевой вариант» в Литве, серьезные достижения в создании рыночной экономики и строительстве демократических институтов, особое значение темы калининградского транзита;
2. Промежуточная зона между Россией и ЕС (Украина, Белоруссия, Молдова). Страны с внутренне раздвоенной идентичностью, тяготеющие одновременно и к Европейскому Союзу, и к России, что создаёт туго затянутый конфликтный узел в отношениях между ними;
3. Кавказский регион (Азербайджан, Армения, Грузия). Несмотря на цивилизационное своеобразие этого субрегиона, Россия – давно и прочно органичный участник кавказских раскладов (на протяжении почти двух веков субрегион входил в состав Российской империи и СССР, тесные связи закавказских народов с российским северным Кавказом – адыги, осетины, чеченцы, эпицентр «замороженных» конфликтов на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах), один из северных плацдармов исламского радикализма, серьёзное значение фактора нефти и нефтепроводов, активное включение в политические процессы в субрегионе южных соседей (Турция, Иран) и влиятельных внерегиональных акторов (США, ЕС);
4. Центральная Азия (Казахстан, Таджикистан, Киргизстан, Узбекистан, Туркменистан). В этом регионе становление современных наций и государственности шло в Советском Союзе при активном содействии центральной власти. Эти процессы ещё далеко не завершились, и проблема модернизации экономических, социальных, политических структур сохраняет свое первостепенное значение. Также в числе наиболее актуальных можно назвать вопросы добычи энергоносителей и альтернативных маршрутов доставки их потребителям, водоснабжения, раздела Каспийского моря, близость к региону Среднего Востока и активное воздействие происходящих там процессов, особенно в соседнем Афганистане, быстро растущее экономическое и политическое влияние Китая.
   1. **Содружество Независимых Государств**

В декабре 1991 г. на месте ликвидированного СССР появилось Содружество независимых государств (СНГ). Так или иначе оно объединило 12 из 15 постсоветских государств (кроме стран Балтии), хотя степень и характер их участия были очень разными.

В Уставе СНГ, принятом в январе 1993 г. и вступившем в силу через год, довольно подробно прописаны внутренняя структура организации и порядок её работы. Органы Содружества можно условно подразделить на три категории:

1. Уставные органы – Совет глав государств (СГГ), Совет глав правительств (СГП), Межпарламентская ассамблея, Советы (министров, командующих и т. д.), Межгосударственный экономический Комитет (МЭК);
2. Исполнительный комитет СНГ (до 2000 г. – Исполнительный Секретариат, в Уставе – Координационно-консультативный комитет);
3. Межправительственные и межотраслевые органы (около 70).

Несмотря на серьезные усилия России в этом направлении, СНГ не пошло по пути превращения в интеграционное объединение типа ЕС. Оно осталось межгосударственной региональной организацией с довольно рыхлой внутренней структурой. Факты говорят сами за себя: на начало 2000 г. из 164 документов, принятых на заседаниях высших органов СНГ и предусматривающих ратификацию или выполнение внутригосударственных процедур, только 7 вступили в силу для всех подписавших государств.[[38]](#footnote-38)

В то же время СНГ создало общую рамку для развития различных форм сотрудничества постсоветских государств. Как правило, оно носит ограниченный характер, в нем участвует лишь часть государств СНГ, в то время как другие остаются в стороне или даже оказывают противодействие. В то время как межгосударственные отношения постепенно приобретали отчуждённо-формальный характер, на человеческом уровне сохранялись старые и завязывались новые связи. Этому сильно способствовал безвизовый режим, установившийся между большинством постсоветских государств.

В 1990-е гг. углублялась геополитическая и геоэкономическая *дифференциация* постсоветского пространства. В основном она шла по линии взаимоотношений России с другими государствами региона; в то время как одни прокладывали курс на сближение с Москвой, другие постепенно отдалялись от неё. В рамках политики «многоформатной и разноскоростной интеграции», взятой на вооружение государствами СНГ в середине 1990-х годов, наиболее далеко по пути реальной реинтеграции продвинулись Россия, Белоруссия и Казахстан, к которым затем присоединились Киргизия и Таджикистан. На базе российско-белорусского соглашения о таможенном союзе (1995) позднее сформировалось Союзное государство России и Белоруссии (1999) и Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭс, 2000).

В качестве противовеса пророссийским группировкам на постсоветском пространстве оформился ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдова), который, правда, остался на уровне чисто консультативной структуры.

Естественно, что в 1990-е гг. аналогичные процессы развивались и в особо чувствительной сфере военно-политического сотрудничества. Здесь тоже число участников системы коллективной безопасности постепенно сжималось до пророссийски настроенного ядра. В итоге в Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ, 2002) вошли семь государств: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и – с рядом оговорок – Узбекистан. В 2000-е гг. ОДКБ превращается в многофункциональную организацию коллективной безопасности, получившую международное признание.

С момента создания СНГ прошла четверть века. Пришло время подвести первые итоги. В числе главных достижений Содружества можно назвать:

1. «Цивилизованный развод»;
2. Становление национальной государственности;
3. Переход к рыночной экономике;
4. Урегулирование ядерных проблем;
5. Решение пограничных вопросов.

Приходится констатировать, что СНГ состоялась как межгосударственная региональная организация, но не более того. Содружество не захотело (или не смогло) осуществить реинтеграцию постсоветского пространства. Ещё в конце 1990-х годов известный отечественный аналитик, профессор А. В. Загорский отметил: «Сотрудничество двенадцати государств всё больше уступает место двустороннему и региональному взаимодействию»[[39]](#footnote-39).

На то были веские причины. Попробуем их суммировать следующим образом:

1. Несоответствие интеграционных проектов первоначальным замыслам (и уставным документам);
2. Объективные трудности совмещения процессов нацстроительства и интеграции;
3. Плюрализм геополитических ориентаций участников;
4. Асимметрия национальной мощи между Россией и остальными членами СНГ, опасения национальных элит по поводу возможной «ползучей» утраты суверенитета;
5. Раздвоенность российской элиты в отношении перспектив реинтеграции постсоветского пространства;
6. Дефицит политического опыта и культуры национальных элит, ставка на создание этнократических государств;
7. Деструктивное воздействие внешних сил.
   1. **Россия и Содружество**

С 2% населения Земли и 3% мирового ВВП Российской Федерации трудно претендовать на роль самостоятельного центра силы в глобальном мире. Поэтому для неё наиболее перспективна стратегия активного участия в современных интеграционных процессах. Несмотря на все сложности и препятствия, здесь её естественными партнёрами выступают члены Содружества независимых государств.

Объективное значение России внутри Содружества трудно переоценить; достаточно сказать, что на её долю приходится более 2/3 ВВП всего постсоветского региона.[[40]](#footnote-40) Вообще влияние России в «ближнем зарубежье» покоится на солидных основаниях: географическое соседство, историко-культурная близость, длительное проживание в едином государстве, экономические взаимосвязи, человеческие отношения на уровне «корней травы», русский язык, присутствие русских меньшинств, влияние Русской православной церкви (РПЦ). Оно подкрепляется её богатством, политическим весом, культурным воздействием. Хотя российские вооружённые силы намного превосходят армии других постсоветских государств, основной упор делается на «мягкую», а не «жёсткую» мощь.

Тем не менее, как явствует из предыдущего изложения, в целом политику России в СНГ вряд ли можно считать успешной. Вначале «российское руководство исходило из того, что вскоре после распада Союза новые независимые государства объединятся вокруг России в рамках Содружества».[[41]](#footnote-41) Первые два года существования СНГ показали иллюзорность подобных расчётов. Окончательно распалось единое пространство бывшего союзного государства, отношения новообразованных сообществ приобрели межгосударственный характер.

Несмотря на набирающие силу центробежные тенденции, тогдашнее руководство страны надеялось быстро повернуть вспять дезинтеграционные процессы. «Доктринальные документы российской политики в отношении СНГ середины 90-х гг., хотя и содержали многочисленные оговорки, тем не менее, по сути своей нацеливали на консолидацию пространства бывшего СССР в качестве зоны особых интересов России, глубокую интеграцию СНГ, превращение Содружества в активного весомого субъекта мировой политики и экономики.

В качестве приоритетной задачи рассматривалось самоутверждение России в качестве ведущей и организующей силы постсоветского пространства… Консолидация стран СНГ рассматривалась в качестве важного условия возвращения России статуса великой державы», - свидетельствует А. В. Загорский.[[42]](#footnote-42)

Первое десятилетие существования СНГ мало что оставило от этих благих намерений. Сократились экономические связи России с государствами Содружества, доля которых во внешнеторговом обороте страны упала до 22%.[[43]](#footnote-43) Так и не заработала зона свободной торговли. Число участников Договора о коллективной безопасности съёжилось до шести. СНГ не стало неформальным субъектом политики даже на региональном уровне, не говоря о большем.

В то же время есть достаточно оснований сомневаться в искренности стремления к сближению многих тогдашних представителей постсоветских элит, включая, разумеется, и российские. Как и многое другое в политической жизни постсоветского пространства 1990-х годов, так называемые «интеграционные инициативы» носили имитационно-декоративный характер, выполняли функцию своего рода анестезии, призванной заглушить боль и ностальгию по разорённому общему дому евразийских народов. Красноречивое заявление на этот счёт сделал президент России В. Путин во время рабочего визита в Армению в марте 2005 г.: «Если кто-то ожидал от СНГ каких-то особых достижений, скажем, в сфере экономики, в сфере сотрудничества в политической области, в военной и так далее, то, естественно этого не было, потому что и быть не могло. Цели декларировались одни, а на самом деле СНГ создавалось для того, чтобы процессы распада СССР проходили наиболее цивилизованным образом, предельно мягко, с наименьшими потерями в сфере экономики, в гуманитарной области…если в Европе страны в рамках Евросоюза работали совместно для объединения, то СНГ создавалось для цивилизованного развода. Вот в чем разница. Всё остальное - политическая шелуха и болтовня».[[44]](#footnote-44)

Поворот лицом к СНГ окончательно оформился в российской политике лишь ко второму десятилетию его существования. Но обуздать набравшие силу дезинтеграционные тенденции оказалось очень нелёгким делом. В значительной степени они преобладали и в «нулевые» годы нашего века. Так доля стран СНГ в российском экспорте сократилась с 22% в 1994 г. до 15% в 2010 г. За тот же период времени их доля в российском импорте упала с 27% до 14%. Точно также постоянно уменьшалась притягательность СНГ как сферы приложения российского капитала, с 22% в 2003 г. до 8,5% в 2009 г.[[45]](#footnote-45)

С точки зрения Москвы структура внешней торговли также оставляет желать лучшего. Россия поставляет энергоносители (41 – 45% российского экспорта в страны СНГ) в обмен на машины и оборудование (29 -39% российского импорта из стран СНГ).[[46]](#footnote-46) При такой структуре хозяйственных связей рост взаимного товарооборота вряд ли возможен без серьёзной диверсификации производства. Ставшая очевидной несостоятельность любых проектов полномасштабной консолидации постсоветсого пространства не оставляет сторонникам объединения другого выбора, кроме многоформатной и разноскоростной интеграции. Надо продвигаться там и тогда, где и когда для этого есть определённые предпосылки. С середины 1990-х годов внимание России всё больше фокусируется на развитии отношений с Украиной, Белоруссией и Казахстаном, затем на странах ЕврАзЭс. Здесь её усилия были более результативными, и перспектива воссоздания единого экономического пространства этих государств на новой, рыночной основе остаётся открытой.

Российско-грузинский вооружённый конфликт вокруг Южной Осетии и Абхазии в августе 2008 г. выявил и обострил глубокие противоречия, долгие годы вызревавшие в СНГ. Участники Содружества вновь должны были для себя решить, по пути ли им дальше друг с другом или нет. В тот момент дело ограничилось выходом Грузии из СНГ, но долгосрочные последствия вооруженного столкновения двух участников Содружества ещё предстояло выяснить и оценить.

Первый **межгосударственный** конфликт на просторах Содружества властно потребовал от российского руководства усилить внимание к происходящему в СНГ. Другим мощным стимулом для наращивания интеграционных усилий Кремля стала политика Восточного партнёрства Европейского Союза, нацеленная на прочную привязку к ЕС всего юго-западного сегмента постсоветского пространства (Белоруссия, Украина, Молдова, Грузия, Армения, Азербайджан). И на этот раз в центре геополитического соперничества Москвы и Брюсселя вновь оказалась Украина.

Действуя на опережение, Россия проявила ранее ей не свойственную оперативность. В 2010 г. заработал Таможенный союз (ТС) России, Беларуси, Казахстана, который в 2012 г. превратился в Единое экономическое пространство (ЕЭП) трёх государств. Несмотря на ограниченное число участников, ЕЭП во многом определяет хозяйственную жизнь постсоветского региона. В начале нашего десятилетия на входящие в него страны приходилось более 60% населения и более 85% ВВП всего постсоветского пространства.[[47]](#footnote-47)

В соответствии с принципами «открытого регионализма» формирование интеграционного ядра постсоветских государств осуществляется не за счёт других перспективных проектов. В частности, оно вполне согласуется с таким серьёзным предприятием, как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС, 2001), в рамках которого успешно взаимодействуют Россия, Китай, страны Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан).

Участникам СНГ, которые по тем или иным причинам были не готовы войти в ТС или ЕЭП, было предложено (вос)создать зону свободной торговли (ЗСТ).[[48]](#footnote-48) Соответствующее соглашение подписали в октябре 2011 г. главы 8 государств СНГ (Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Россия, Таджикистан и Украина).

Более того, в начале октября 2011 г. бывший и будущий президент России В. Путин выдвинул идею тесно интегрированного Евразийского союза постсоветских государств, призванного стать одним из ведущих центров глобального мира.[[49]](#footnote-49) Обладая самостоятельной ценностью, Евразийский союз представал своего рода политической технологией двойного назначения. По замыслу автора он был прямо нацелен на полноценное участие в общеевропейском строительстве: «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединённой общими ценностями».[[50]](#footnote-50)

Такой постановке вопроса трудно отказать в прагматизме. Несмотря на несомненные успехи 2000-х годов, Россия вряд ли сможет занять подобающее место в глобальном мире вне рамок жизнеспособной интеграционной группировки. Соответственно уроки, которые она может и должна извлечь из опыта СНГ, ещё долго сохранят свою актуальность. В то же время для быстрой и успешной комплексной модернизации постсоветского пространства крайне желательны сильные партнёры, на роль которых более всего подходят высокоразвитые страны Европы.

Одновременно – и даже с известным опережением – России надо наращивать свои усилия по подключению к хозяйственной деятельности быстро поднимающегося восточноазиатского региона. Её стратегической целью должно стать превращение в надёжное связующее звено мощных интеграционных группировок Европы и Азии.

В 2014 г. поначалу казалось, что эти далеко идущие замыслы полностью перечеркнул украинский кризис. Потом выяснилось, что хоронить их несколько преждевременно.

С 1 января 2015 г. заработал Евразийский экономический союз, объединивший Россию, Белоруссию и Казахстан (ЕАЭС). Он мог опереться на интеграционную основу, созданную этими государствами в предшествующий период. В том же, 2015 г. к ним присоединились Армения и Киргизия. ЕАЭС, по-видимому, станет тем институтом, от имени которого его участники будут вести переговоры о сотрудничестве с Европейским Союзом.

В то же время украинский кризис сузил поле внешнеполитического манёвра России и весьма осложнил осуществление любой стратегии модернизации, предполагающей активное участие и содействие западного мира. Причём, не только на уровне государств, но и социумов. В том числе и российского. По данным «Левада – центра» в 2015 г. негативно относились к США более 80% опрошенных россиян, ЕС – 70%, Украине – 60%[[51]](#footnote-51). Судя по всему регенерация общеевропейского пространства требует от России и её потенциальных партнёров экстраординарных усилий.
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