**Европа – пилотный регион глобального мира**

*5.1 Мировое значение Европы / 5.2 Трансформация европейского пространства / 5.3 «Большой квартет» европейских институтов – ЕС, НАТО, ОБСЕ, Совет Европы / 5.4 Европейская политика России*

**5.1 Мировое значение Европы**

Когда мы говорим о Северной Америке, Ближнем Востоке, Африке, Латинской Америке, то имеем в виду определенные регионы с четко очерченными границами. Здесь нет серьезных оснований для сомнений, различных интерпретаций, дискуссий в отношении самого предмета разговора.

С Европой не так. Это многозначное понятие, которое трактуется по-разному в зависимости от выбранного критерия. Проще всего обстоит дело с *географией*: Европа занимает относительно небольшую территорию от Атлантики до Урала. *Политически* Европа далеко вышла за обозначенные пределы, ибо она включает в себя все постсоветское пространство. Ещё дальше продвинулась Европа как *цивилизация*; страны преимущественно европейской культуры есть и в Западном полушарии, и в тихоокеанском регионе. Исторически довольно компактная Европа обнаружила большую способность к экспансии в глобальном масштабе.

Расхождения различных ипостасей Европы столь велики, что один из лучших отечественных знатоков старого континента, профессор М. М. Наринский предлагает оперировать этим понятием во множественном числе. Он пишет: «Что такое Европа? Возможно, правильнее говорить не о Европе, а о Европах? Ведь существуют различные Европы в зависимости от предлагаемых критериев: география, политика, военное измерение, европейские институты, европейская цивилизация. Думается, Европа – прежде всего культурноисторическая и цивилизационная общность».[[1]](#footnote-1)

Европе принадлежит уникальная роль в политическом развитии мира, особенно в становлении современной системы международных отношений. В её богатейшем наследии в этой области многое стало общечеловеческим достоянием. Выделим главное:

1. «Колыбель» современных политических систем;
2. Апробация (почти) всего спектра взаимодействий субъектов на мировой арене (от ориентации на взаимное уничтожение до полной интеграции);
3. Живой полигон новых форм международных отношений, имеющих и глобальное значение (в первую очередь, в связи с развитием европейской интеграции);
4. Беспрецедентно высокая плотность разнообразных многосторонних институтов и механизмов;
5. Огромный вклад в становление демократических институтов.

**5.2 Трансформация европейского пространства**

«Холодная война» привела к разделу Европы; её завершение открыло дорогу к объединению старого континента. Памятными знаками рождения новой, постконфронтационной Европы стали падение Берлинской стены (ноябрь 1989), завершение объединения Германии (октябрь 1990), принятие Парижской хартии для новой Европы (ноябрь 1990).

Мысленно оглядываясь назад, на выходе из «холодной войны» европейское пространство можно было условно разделить на четыре основных зоны:

1. Полюс стабильности. Западная Европа (ЗЕ), участники НАТО и Евросоюза (ЕС), наиболее стабильная часть европейского пространства. Характеризуется социально-экономической устойчивостью и материальным благосостоянием;
2. Постсоветское пространство;
3. Промежуточная зона между ЗЕ и постсоветским пространством. Почти все страны субрегиона Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), включая Балканы, обрели или восстановили свою государственность довольно поздно по европейским меркам, в последней четверти ХIХ в. или после Первой мировой войны. Во второй половине ХХ в. они входили в советскую зону влияния, образуя «социалистическое содружество». После крушения «мировой системы социализма» наперегонки устремились на Запад, в НАТО и ЕС;
4. «Мягкое подбрюшие» Европы (Балканы). Исторически зона соперничества трех великих континентальных империй, Австро-Венгерской, Российской и Османской. Балканские войны начала ХХ века (1912 – 1913 гг.) стали прологом Первой мировой войны. На Балканах сохраняется взрывоопасный потенциал территориального передела по этнорелигиозной принадлежности. Наименее устойчива ситуация в постюгославских государствах и вокруг них. Возможный возмутитель спокойствия - албанская нация, «разорванная» между пятью государствами.

Такова была исходная точка развития современной Европы. Прошло два с половиной десятилетия, и её политическая карта значительно упростилась. Если абстрагироваться от частностей и деталей, то можно сказать, что современная Европа делится на более или менее интегрированный ЕС и слабо упорядоченное постсоветское пространство. В обозримом будущем их взаимоотношения становятся одной из основных пружин европейской политики.

Таким образом за прошедшую четверть века была осуществлена коренная реорганизация европейского международно-политического пространства. Преобразование Европы шло путём ликвидации «социалистического лагеря» и далось немалой ценой. Его основные издержки таковы:

1. Обострение национальных, конфессиональных и культурных противоречий на востоке и юго-востоке континента вплоть до возникновения вооружённых конфликтов впервые после 1945 года;
2. Разрушение трёх социалистических федераций – СССР, СФРЮ и Чехословакии. Появление на их месте 23 новых государств;
3. «Европейская противофаза»: созидание «Соединенных Штатов Европы» на западе, становление национальных государств на востоке;
4. Формирование единой Европы не путем взаимной адаптации запада и востока континента, а путем экспансии Запада на Восток. Поглощение больших кусков советской «зоны контроля» (страны ЦВЕ) и даже СССР (три страны Балтии).

Последний пункт заслуживает особого внимания. По мнению известного российского международника А. В. Загорского смена парадигмы европейского строительства произошла в 1993-1997 гг.[[2]](#footnote-2) Судя по всему, в середине 1990-х гг. была осуществлена общая ревизия стратегии Запада по отношению к постсоветской России. Сомнительные результаты ельцинских реформ перечеркнули расчёты тогдашнего российского руководства на быстрое вхождение в клуб западных демократий. Чем дальше, тем больше Запад начинает рассматривать посткоммунистическую Россию как нечто внутренне инородное, требующее выработки особой политики.

Так или иначе Европа постепенно обретает долгожданное единство. Одновременно закладываются предпосылки движения вперед на новой основе. В их числе можно назвать:

1. Преодоление тяжелейшего раскола, вызванного «холодной войной»: превращение бывших противников в партнеров;
2. Включение стран ЦВЕ и Балтии в евроатлантические структуры;
3. Завершение эпохи колониализма при сохранении связей с бывшими колониями (Содружество наций, Союз государств-франкофонов);[[3]](#footnote-3) Развитие сотрудничества со странами прежнего «третьего мира» (у ЕС - с более чем 70 государствами Африки, Латинской Америки, Карибского бассейна и Тихого океана).[[4]](#footnote-4)

Новая Европа быстро обретает собственное лицо. Его основные черты можно охарактеризовать следующим образом:

1. Рыночное хозяйство;
2. Основополагающее значение принципов демократии, свободы личности, правового государства;
3. Европейская социально-экономическая модель, предполагающая активное участие государства в экономике и перераспределении национального дохода в пользу низов, что снижает конфликтный потенциал в обществе;
4. Ограниченность – внутренних и внешних – угроз безопасности;
5. Превращение в мировой центр силы (научно-технический, экономический, политический, культурный). Европа – торговый гигант, на долю Большой Европы приходится около половины мировой торговли.[[5]](#footnote-5)

После целого века войн, революций, расколов, потрясений судьба, похоже, вновь благоволит к Европе. У неё появился реальный шанс вернуть себе былое влияние и престиж. Разумеется, её путь не усеян розами. Для успешного продвижения вперед она должна искать решения своих структурных проблем, таких, как:

1. Обилие внутренних противоречий, диспропорций, разрывов. Сохранение больших перепадов в уровне социально-экономического развития (грубо говоря «новобранцы» ЕС - около 40% от уровня «старожилов»,[[6]](#footnote-6) страны СНГ – еще вдвое меньше). Возможность появления больших слаборазвитых зон внутри Европы – «европейского Юга»;
2. Болезненный переход постсоциалистических обществ к новым формам хозяйствования, социальной организации, политических институтов. Трансформационные издержки (коррупция, теневая экономика);
3. Демографический упадок, сокращение и старение населения, необходимость постоянного притока «свежей крови» извне (1950 г. – 547 млн, 21,7% мирового населения, 2000 г. – 727 млн, 12% мирового населения, 2025 г. (прогноз) – 690 млн., 8,6%; в начале нашего века в ЕС на каждых четырёх человек трудоспособного возраста приходился один пенсионер в возрасте 65 лет и старше, по прогнозу к 2035 году это соотношение упадёт до 2 : 1)[[7]](#footnote-7);
4. Вынужденная необходимость постоянно поглощать и «переваривать» большие волны иммиграции представителей других культур и цивилизаций. Реальная опасность возникновения острых конфликтов на этноконфессиональной почве[[8]](#footnote-8);
5. Потребность в адаптации европейской модели «социального государства» к условиям глобальной конкуренции[[9]](#footnote-9);
6. Относительное снижение роли в мировой экономике и политике;

Именно относительное. В общем Европа развивается неплохо, просто другим удаётся достичь большего. На протяжении двух десятилетий перед мировым кризисом 2008 – 2009 гг. средние темпы роста ВВП в странах Европейского Союза не превышали скромных 1,9%. С 2000 по 2012 г. доля Евросоюза в мировом промышленном производстве сократилась на 5%, а Азии – увеличилась на 18%. С 1950 по 2007 г. в Европе появилось лишь 12 новых компаний, сумевших войти в число 500 крупнейших корпораций мира[[10]](#footnote-10).

Вообще при более или менее одинаковом ВВП Европа сильно уступает Америке в концентрации производства и капитала. Этот разрыв в удельном весе глобальных ТНК по разные стороны Атлантики появился после кризиса 2008 – 2009 гг. В 2016 г. среди 50 крупнейших фирм мира по рыночной капитализации фигурируют 31 американская и только 7 европейских (2006 г. – 17). Общая рыночная стоимость 500 крупнейших европейских компаний вдвое меньше, чем американских; получаемая ими прибыль на 50 – 65% меньше в зависимости от системы подсчёта. В 2015 г. средняя американская фирма из первых пятисот стоила 18 млрд долл., её чистый доход составлял 746 млн долл.; у средней европейской фирмы соответствующие показатели были равны 8 млрд и 440 млн долл.[[11]](#footnote-11)

Размер имеет значение, в частности для развития процесса инноваций. Среди первых 50 компаний мира по инвестициям в НИОКР 26 американских и лишь 13 европейских (2006 г. – 19)[[12]](#footnote-12).

Хотя мировой финансово-экономический кризис пришёл в Европу из США, в ней он развернулся с удвоенной силой. В Европейском Союзе (ЕС) глубина падения производства была существенно больше среднемирового показателя (4,1% против 3%). В 2014 г. отставание от США по производительности труда достигло 20%. Средний уровень безработицы составлял 12,1%, среди молодёжи – почти вдвое выше; из 23 млн безработных более половины не работали более года. Общая задолженность государств ЕС превышает 87% союзного ВВП. Объём теневой экономики удвоился, достигнув 2,2 трлн евро, почти 19% ВВП[[13]](#footnote-13).

Тем не менее списывать со счетов западноевропейский центр силы как глобального игрока в мирохозяйственной системе явно преждевременно. Он вполне конкурентоспособен по любым меркам: по объёму ВВП Евросоюз занимает первое место в мире, его *подушевой* ВВП в 3 раза превышает среднемировой уровень, на него приходится 17% мировой торговли. Ещё более значительно превосходство ЕС в объёме продукции, идущей на экспорт; он выдаёт 15,6% мировых поставок, что почти вдвое больше американских 8,3% и более чем втрое – японских 4,6%. Евросоюз впитывает половину общемирового объёма иностранных инвестиций, западноевропейские страны высоко котируются в мировых рейтингах конкурентноспособности[[14]](#footnote-14).

Западная Европа более не вершительница судеб мира, как в XIX в., но остаётся весьма влиятельным внешнеполитическим субъектом. У неё 2 из 5 постоянных членов СБ ООН, внушительная военная мощь, половина международных программ внешней помощи (США – 20%). На Европейский Союз приходится 20% мировых оборонных затрат по сравнению с китайскими 8%, российскими 4% и индийскими 3%. Западноевропейские позиции в глобальном мире основательно подкрепляются тесными связями с Соединёнными Штатами во всех областях[[15]](#footnote-15).

Ахиллесова пята европейской цивилизации обнаружилась в неожиданном месте. Континент, столь много сделавший для духовного развития человечества, с трудом мобилизует свой творческий потенциал в глобальном мире. «Главная проблема современного Евросоюза – утрата европейской идеи и невнятность европейской идентичности», - диагностирует «европейский недуг» профессор О. Буторина[[16]](#footnote-16).

**5.3 «Большой квартет» европейских институтов – ЕС, НАТО, ОБСЕ, СЕ**

Институциональная структура Европы необычайно богата и разнообразна. В качестве системообразующих можно выделить четыре основных института:

1. *Европейский Союз* (ЕС) – образован на базе Римских договоров в 1957 г., 28 государств;
2. *Организация Североатлантического договора* (НАТО) – подписан в 1949 г. в Вашингтоне, 28 государств;
3. *Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе* (ОБСЕ, до 1995 г. – СБСЕ) – начала функционировать как дипломатический форум в 1973 г., основополагающий Хельсинкский акт подписан в 1975 г., 56 государств;
4. *Совет Европы* (СЕ) – возник в 1949 г., 48 государств.

Сразу бросается в глаза, что в ОБСЕ и СЕ участников (почти) в два раза больше, чем в НАТО и ЕС. Один этот факт говорит о том, что НАТО и ЕС вряд ли можно считать по–настоящему *европейскими* институтами. Они начали свое превращение из евроатлантических союзов в панъевропейские институты, но далеко его не завершили, и неизвестно, завершат ли. На сегодняшний день НАТО и ЕС скорее представляют интересы западного мира на европейском пространстве (и за его пределами), чем служат общеевропейскими конструкциями, где каждый может отстаивать свою позицию. Неудивительно, что они более эффективны в практической политике. Впрочем, и в наиболее представительных общеевропейских институтах «евроатлантическая партия» (страны ЕС и НАТО + тяготеющие к ним государства) имеет внушительный перевес.

В эволюции основных институтов отразилась общая динамика европейского пространства после завершения «холодной войны». Они взаимодействовали и конкурировали друг с другом, стремясь наиболее полно и адекватно отразить потребности объединяющейся Европы ХХI века. В этой подковёрной борьбе ЕС и НАТО явно потеснили ОБСЕ и СЕ, они неуклонно расширяли своё поле деятельности, вынуждая своих партнёров – конкурентов в основном концентрироваться на гуманитарной проблематике.

**Европейский союз (ЕС)**

*Европейский Союз* – глубоко интегрированный союз национальных государств. За шесть десятилетий своего существования он прошел большой путь от довольно компактной зоны свободной торговли до вобравшего в себя полконтинента уникального образования, не имеющего аналогов в мировой политической практике. На относительно небольшой территории ЕС в 4 млн. квадратных километров сосредоточено более полумиллиарда человек; плотность населения гораздо выше среднемировой, что само по себе повышает интенсивность взаимодействий.

Современный ЕС, оформленный в 1992 г. на основе Маастрихтского договора, стоит на плечах трёх предшественников: Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), Европейского экономического сообщества (ЕЭС), Европейское сообщества по атомной энергии (Евратом). Завершение «холодной войны», преодоление раскола старого континента, успешное сотворение общего рынка подхлестнули европейское строительство в глобальном мире, вывели его на новые рубежи. Сегодня ЕС – наиболее продвинутая интеграционная группировка с развитой структурой наднациональных институтов, тщательно разработанной системой права, единой валютой. Долгая одиссея Европейского Союза заслуживает самого пристального внимания как по форме, так и по содержанию.

Первоначальный импульс к созданию ЕС был задан вовсе не экономикой, а политикой. Речь шла об историческом примирении двух заклятых врагов, Франции и Германии, ожесточённое соперничество которых принесло столько горя и бед старому континенту. Известный отечественный политолог, внук бессменного советского министра иностранных дел Алексей Анатольевич Громыко справедливо отмечает: «…Дважды за полвека европейская цивилизация породила мировые войны, и смысл создания европейских сообществ в 1950-е годы эаключался именно в том, чтобы никогда не допустить этого вновь, установить в Европе вечный мир».[[17]](#footnote-17) Франко-германский альянс стал мотором строительства новой, союзной Европы.

Оно шло одновременно вширь и вглубь, меняя привычные представления о формах совместной жизни различных стран и народов. В этой трансформации можно выделить две основные стадии, границу между которыми обозначает Маастрихтский договор. Начнем с движения вширь, роста числа участников:

1951 г. – Европейское объединение угля и стали (ЕОУС, 6 участников – Франция, Германия, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург);

1957 г. – Европейское экономическое сообщество (ЕЭС, те же 6 участников) и Европейское сообщество по атомной энергии (Евроатом);

1973 г. – Великобритания, Дания, Ирландия;

1980-е гг. – Греция, Испания, Португалия;

1995 г. – Австрия, Швеция, Финляндия;

2004 г. – «Десятка» ЦВЕ: Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония;

2007 г. – Румыния, Болгария;

2013 г. - Хорватия

Чтобы оценить масштаб проблем, вставших перед ЕС в связи с приемом двенадцати новых членов в середине прошлого десятилетия, можно провести такое сравнение. Представим себе, что США и Канада решили превратить Североамериканскую зону свободной торговли в настоящий экономический союз, что автоматически открыло бы границу, отделяющую их от одной из крупнейших стран «третьего мира» - Мексики. В самом деле двенадцать новобранцев ЕС и Мексика вполне сопоставимы по размерам территории, численности населения (около 100 млн. чел.), подушевому ВВП (9 – 10 тыс. долл. по ППС), уровню коррупции и т. д. К этому надо добавить резкое усложнение процесса принятия решений внутри Европейского Союза в результате расширения состава участников почти в 2 раза, что несет в себе потенциальную угрозу паралича институтов ЕС.

Как мы знаем, ничего подобного на североамериканском континенте не произошло и в обозримом будущем не предвидится, а в Европе этот «мезальянс» стал свершившимся фактом. Неудивительно, что в отличие от прежних волн расширения обвальное инкорпорирование «десятки» в состав Союза привело к «несварению желудка» и приостановке форсированного европейского строительства в результате общенациональных референдумов по проекту европейской конституции в двух странах-основательницах ЕС – Франции и Нидерландах – в середине 2005 г. (в 2008 г. против предложенного проекта высказались также ирландцы). После двух с половиной лет сложных маневров, закулисных переговоров, поисков компромиссов новый, заметно выхолощенный вариант документа, просто внесшего изменения в уже существующие договоры, был одобрен на саммите ЕС в Лиссабоне в конце 2007 г., а ещё через два года он вступил в силу.

Расширение круга участников сопровождалось углублением интеграционных процессов во всех сферах жизни союзных государств. В области *экономики* сотрудничество идет по восходящей, со ступени на ступень:

1957 г. – зона свободной торговли;

1968 г. – таможенный союз;

1992 г. – единый внутренний рынок;

2002 г. – единая валюта, введение евро в 12 из 15 стран ЕС, где в то время проживало более 300 млн человек.[[18]](#footnote-18) Здесь необходимо отметить, что введение евро – первый в истории опыт создания настоящей международной валюты.

Производство, торговля тянут за собой другие сферы деятельности, в том числе весьма далекие от экономики. В той или иной степени интеграционные процессы пробивают себе дорогу повсюду. Ограничимся двумя примерами:

1. Передача государствами -- членами ЕС на уровень Союза компетенций в новых областях (инфраструктура - транспорт, телекоммуникации, энергоснабжение, социальная сфера - образование, здравоохранение, культура, стратегия развития – научные исследования и развитие технологий, индустриальная политика, социальная политика, охрана окружающей среды и т. д.);
2. Возведение еще двух «опор» ЕС на базе Маастрихтского договора (Нидерланды, 1992) – сотрудничество в сфере внешней политики и политики безопасности, а также взаимодействие в области судебной практики и внутренних дел (в частности, между полицейскими службами). С этой целью с 2000 г. функционируют новые, координирующие структуры ЕС - Комитет по политике и безопасности (для согласований по внешнеполитическим и военным вопросам) и Военный комитет (в составе начальников генштабов). В соответствии с Лиссабонским договором появились посты председателя Европейского Совета и Высокого представителя по иностранным делам и политике безопасности. Правда, интеграция в этих областях идет медленно и трудно. В отношениях с внешним миром и сфере безопасности она осуществляется прежде всего через правительственную координацию, а не передачу полномочий на уровень Союза.

 Выход расширившегося ЕС на дальние рубежи континента заставляет его выстраивать отношения с самыми разными странами по периметру его новых границ. Для создания благоприятного внешнего окружения («кольца друзей») он разрабатывает особую Европейскую политику соседства (ЕПС, 2004г.). В 2009 г. в рамках этой политики появились два специализированных проекта: «Восточное партнёрство», нацеленное на 6 восточноевропейских и закавказских государств, и «Союз для Средиземноморья», адресованный 14 южным соседям Европейского Союза.

Более полувека ЕС неуклонно движется по пути объединения, но для него характерна большая неравномерность развития интеграционных процессов в различных областях. Например, он далеко продвинулся вперед в деле унификации законодательства стран-участниц. В большинстве стран Союза более половины новых законов разрабатывается в Брюсселе и затем включается в национальное законодательство.

В то же время общий бюджет ЕС составляет около 1% союзного ВВП (для сравнения: в США на долю федерального бюджета приходится примерно 1/4 ВВП, в других развитых странах – значительно больше). У союзных органов нет права собирать налоги. Таким образом правительства стран – участниц в значительной степени передали Брюсселю законодательные функции, но держат подальше от него свои бумажники. Союз стал гигантом в области права, но остался карликом в финансовых вопросах.

В ходе эволюции ЕС создал сложную институциональную структуру (Европейский совет; Парламент; Комиссия; Суд; Палата аудиторов; Совет ЕС; Центральный банк и другие). Она постоянно развивается под воздействием внутренней динамики Союза. В качестве профилирующих тенденций выделяются следующие:

1. Эволюция в сторону принятия решений не консенсусом, а квалифицированным большинством, что означает постепенный отказ стран-участниц от права вето;
2. Укрепление наднациональных органов.

В итоге происходит расширение как состава участников ЕС, так и его функциональной сферы. Соответственно он « …в возрастающей степени обретает черты целостности и способность к самостоятельному функционированию».[[19]](#footnote-19) Не случайно, большинство аналитиков не относят ЕС к международным организациям, считая его *специфическим образованием с особой правовой природой*. В результате он превращается в важнейший структурный элемент экономической и политической организация субконтинента.

Беспрецедентно быстрое и успешное – по историческим меркам - европейское строительство меняет природу основного актора мировой политики в эпоху Модерна, национального государства. Буквально на наших глазах оно трансформируется в направлении, которое с трудом поддается определению. Теоретически проглядывают два варианта:

1) рождение нового сообщества и супергосударства - Соединенных Штатов Европы;

2) появление не укладывающейся в существующие категории какой-то гибридной формы, сочетающей привычные характеристики национального государства с наднациональным правовым регулированием и углубленным сотрудничеством во всех областях («пул суверенитетов»).

Как говорится, возможны варианты, но общее направление движения остается неизменным: современное национальное государство родилось в Европе, и здесь же оно потихонечку сходит со сцены, трансформируясь в нечто качественно новое.

 В то же время накопленный опыт показывает, что ни в коем случае нельзя форсировать этот сложный и противоречивый процесс. Дело в том, что наряду с большими достижениями в ЕС подспудно накапливались серьёзные проблемы, вышедшие на поверхность под воздействием мирового кризиса 2008 – 2009 гг. Сильно разросшийся Европейский Союз отмечен богатством и разнообразием своих внутренних связей и ролей. В нём есть свой локомотив (Германия + Франция), основной состав, прицепные вагоны, тормозная система, ограничивающая скорость движения вперёд (Великобритания, Дания, Польша, Венгрия).

Скорость движения союзного состава в неясное будущее определяется внутренними разночтениями европейского проекта. Берлин и Париж готовы подкрепить экономическую интеграцию политической, двигаться к полноценному союзу. Лондон и другие не хотят заходить столь далеко, их целевые установки ограничиваются сохранением общих рамок хозяйственной деятельности, да и то с определенными коррективами; политика остаётся исключительной прерогативой национальных государств.

Принципиальные различия подходов ведут к раздвоению практики европейского строительства. В первом приближении всю европейскую конструкцию можно разделить на ядро и внешний пояс. Двумя важнейшими характеристиками ядерного костяка ЕС являются наличие общей валюты (евро) и взаимная открытость границ (шенгенская зона).

Точно также внутри союзного пространства можно выделить полюса роста и депрессивные зоны. В полюсах аккумулируются капиталы, передовые технологии, квалифицированный персонал, в депрессивных районах – проблемы и противоречия. Территориальная концентрация производительных сил и высоких технологий усугубляет и без того глубокие региональные диспропорции внутри ЕС.

Несколько огрубляя картину, можно сказать, что в ЕС географическое и социально-экономическое деление на центр и периферию в целом совпадают. Поэтому люди едут с окраин в центральные районы. Если после резкого расширения Европейского Союза (2004) внутрисоюзная миграция в основном шла с востока на запад[[20]](#footnote-20), то в кризисный период (2008 – 2013) стал заметен и другой людской поток – с юга на север.

Первый системный кризис глобального мира (2008 – 2009) больно ударил по высшему достижению ЕС, валютному союзу, в который входят 19 из 28 участников Европейского Союза. Выяснилось, что введение единой валюты не было в достаточной мере предварительно подготовлено координацией политики в сфере государственных финансов, денежного обращения, банковской деятельности, В результате более слабые экономики оказались перед реальной угрозой дефолта по суверенному (государственному) долгу. Особенно тяжёлым было положение Греции, которая отчаянно балансировала на грани выхода из еврозоны. Только совместными усилиями всех заинтересованных государств – и прежде всего Германии – удалось укрепить пошатнувшийся евро.

В этой связи любопытно отметить, что «слабым звеном» громоздкой конструкции Европейского Союза оказалось не новое пополнение из Центральной и Восточной Европы, а западная и южная периферия ЕС, старожилы с многолетним стажем пребывания в Союзе, так называемая группа PIIGS (Португалия, Ирландия, Италия, Греция, Испания). Именно здесь наиболее драматично разошлись желания и возможности, степень глобальной конкурентоспособности соответствующих национальных экономик и высокие стандарты европейского «государства всеобщего благосостояния», вдруг ставшие им не по карману. Под дробящим воздействием кризиса обнажилась глубинная социально-экономическая разнородность народно-хозяйственных комплексов и «поползла» ткань союзных отношений, причём в его историческом ядре.

Другим красноречивым свидетельством серьёзных изъянов союзной конструкции стал иммиграционный кризис 2015 года[[21]](#footnote-21). Руководство ЕС, национальные правительства не смогли быстро и эффективно совладать с захлестнувшей старый континент огромной волной беженцев с Ближнего Востока и из Африки. Несогласованные, хаотичные действия, настойчивое стремление переложить бремя затрат и ответственности на плечи других, свёртывание Шенгенской зоны сделали невозможным проведение скоординированной политики. Каждая страна реагировала по-своему, что нередко усугубляло ситуацию в целом.

Наиболее серьёзный вызов стабильности и даже существованию ЕС бросил британский референдум в июне 2016 г., на котором победу с минимальным перевесом одержали сторонники выхода из Союза. Это было настоящим шоком для всех и прежде всего для руководителей Евросоюза. Законно гордившийся своей притягательностью ЕС вдруг почувствовал себя опостылевшей коммунальной квартирой. Впервые за свою более чем полувековую историю он вынужден решать вопросы не расширения, а сужения, вероятной потери одного из участников. Да какого – великой державы, второй по значимости экономики Европы, мирового финансового центра. Потенциальный ущерб увеличивало поведение Лондона, не спешившего с подачей официального заявления о выходе из Евросоюза. Можно уверенно прогнозировать, что от того, как будут урегулированы сложнейшие вопросы надвигающегося «цивилизованного развода» ЕС с туманным Альбионом зависит будущее уникального европейского эксперимента.

Сложность организации союзного пространства, обилие внутренних проблем и противоречий снижают общий динамизм Европейского Союза. Он нередко уступает своим конкурентам по таким ключевым показателям, как развитие НИОКР, повышение производительности труда, темпы роста экономики.

Плохо согласуется с европейскими традициями недостаточная демократичность внутреннего устройства Европейского Союза. Сильные нарекания вызывает неуклонное расширение полномочий никем не избираемой и мало кому подотчётной союзной бюрократии в лице Комиссии ЕС. Заправляющая хозяйственной жизнью десятков европейских государств из Брюсселя она служит наглядным воплощением внутрисоюзного разрыва между руководителями и рядовыми гражданами. Быстро растущая, щедро оплачиваемая, сорящая казёнными деньгами евробюрократия стала притчей во языцех. Моноцентричное строительство новой Европы сопряжено с большими издержками.

Всё более серьёзные препоны, на которые наталкивается европейское строительство после «обвального» расширения 2004 г., наводит на мысль, что оно приближается к своим объективным пределам. Можно также предположить, что, учитывая опыт ЕС, другие интеграционные группировки не станут поднимать планку заявленных целей столь высоко и ограничатся какими-то менее сложными и обязывающими формами взаимодействия.

В середине второго десятилетия нашего века перед сильно расширившимся Европейским Союзом стоят две основные задачи:

1. Приведение общесоюзного дома в порядок, «генеральная уборка», подгонка друг к другу различных составных частей, гармонизация внутреннего пространства;
2. Органическое утверждение в глобальном мире (а, похоже, вновь благоволит к Европе. е регионы с четадаптация трансатлантического партнерства к новым условиям, налаживание взаимодействия с Россией и другими постсоветскими государствами, выстраивание отношений с мусульманским миром, сотрудничество в обеспечении безопасности за пределами Европы).

Тем не менее, сколь бы ни были серьёзны вызовы, брошенные ЕС непрерывно идущей трансформацией глобального мира, он обладает достаточными ресурсами для того, чтобы выйти из кризиса рубежа десятилетий более сплочённым и окрепшим. Судя по всему, выход будет найден на путях дальнейшего углубления экономической и политической интеграции. После кризиса 2008 – 2009 гг. с его долгим европейским эхом Евросоюз осторожно движется в этом направлении.

Можно сказать, что в целом европейская конструкция выдержала первое серьёзное испытание на прочность глубинными коллизиями глобального мира. Не случайно, ЕС остаётся столь притягательным для многих, жаждущих пополнить его ряды.

**НАТО**

«Военный механизм НАТО представляет собой уникальное явление – как по своим масштабам, так и по степени интегрированности входящих в него национально-государственных комплексов», - констатирует российский аналитик, академик В. Г. Барановский.[[22]](#footnote-22) Действительно, в современном мире нет более мощного военно-политического блока, чем Североатлантический союз. «НАТО является сегодня единственным воющим альянсом, на долю которого приходится три четверти военных расходов на планете»[[23]](#footnote-23).

НАТО появился на свет в разгар «холодной войны» как инструмент коллективной самообороны западного мира против «угрозы с Востока». С завершением «холодной войны» казалось, что миссия альянса исчерпана, и его дни сочтены. Но в отличие от Варшавского пакта Североатлантический союз обнаружил большую живучесть.

Есть по меньшей мере четыре причины, почему НАТО оказался востребованным в новую историческую эпоху в глобальном мире. В активе альянса:

1. Обеспечение военно-политического доминирования Запада в условиях прогрессирующего ослабления его экономических позиций;
2. Сохранение стратегического союза Северной Америки, западной и центральной части европейского континента;
3. Укрепление влияния США в Европе;
4. Минимизация военных расходов европейских участников[[24]](#footnote-24).

В то же время НАТО должен был как-то адаптироваться к новой геополитической среде. Его перестройка идёт по следующим линиям:

1. Активное и последовательное освоение политической проблематики;
2. Сочетание стратегического вовлечения США в европейские дела с одновременным предоставлением большей самостоятельности европейским участникам;
3. Расширение на Восток: в 1999 – 2009 гг. в результате 3-х волн расширения в НАТО вступило ещё 12 государств;
4. Налаживание кооперативного взаимодействия со странами, не входящими в НАТО;
5. Определение нового статуса альянса. Военная кампания НАТО против Югославии (1999 г.) показала, что альянс претендует на право применять силу без санкции СБ ООН;
6. Выход далеко за пределы традиционной зоны ответственности (Афганистан, Ливия), превращение НАТО в военно-политический институт глобального мирорегулирования;
7. Мирная «нейтрализация» России.

В то же время общее снижение роли военной силы в глобальном мире несколько девальвирует ценность такой уникальной организации, как НАТО. Так неудачная афганская кампания альянса показала, что мощный натовский потенциал ещё не является гарантией успеха.

Украинский кризис повернул НАТО в более привычное русло. Внимание альянса вновь переключилось на Европу, основной угрозой названа Россия, в качестве неотложных мер коллективной обороны интенсифицируется военное строительство на восточных рубежах Североатлантического союза.

**Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ, до 1995 г. – СБСЕ)**

Наиболее представительная общеевропейская организация, которая начала функционировать в 1973 г. как дипломатический форум в составе 35 государств (Европа + США и Канада). Важнейшей вехой в её истории явилось принятие Заключительного Акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), определившего принципы взаимоотношений и направления сотрудничества между государствами, принадлежащими к различным общественно-политическим системам (Хельсинки, 1975).

Окончание «холодной войны», преодоление раскола Европы на два противостоящих военно-политических блока открыли новую главу в истории организации. «Хартия для новой Европы», принятая на встрече глав государств и правительств СБСЕ (Париж, 1990), была нацелена на развитие общеевропейского сотрудничества путем сближения и взаимной адаптации Запада и Востока континента. После разрушения СССР на долю СБСЕ выпала непростая миссия интеграции в европейские структуры новых государств Закавказья и Центральной Азии, что географически вывело организацию далеко за пределы Европы.

Основное официальное предназначение ОБСЕ сегодня – предупреждение конфликтов на ранней стадии, их предотвращение, урегулирование и постконфликтное восстановление. Правда, будучи номинально институтом №1 в сфере европейской безопасности, в реальной жизни ОБСЕ действует как организация с урезанными полномочиями, что не соответствует ни её официальному мандату, ни накопленному ей потенциалу. Многие её функции и прерогативы «разобрали» другие организации, прежде всего ЕС и НАТО. «Евроатлантическое сообщество» играет первую скрипку и в самой ОБСЕ. Оно ориентирует организацию на общеполитическую и гуманитарную проблематику на постсоветском пространстве.

Правда, украинский кризис парадоксальным образом в определённой мере увеличил значение и авторитет ОБСЕ, дав ей настоящее дело.

**Совет Европы**

Совет Европы (СЕ) – авторитетная международная организация, сфокусированная на правозащитной деятельности и гуманитарных проблемах. Цели СЕ – укрепление демократических институтов и защита прав человека, а также развитие сотрудничества в целом ряде областей (культура, образование, здравоохранение, право, информация, охрана окружающей среды, молодежь, спорт).

В интервью российской газете генеральный секретарь Совета Европы Турбьерн Ягланд определил характер своей организации следующим образом: «Совет Европы остаётся своего рода хранителем европейских ценностей, защитником прав человека и демократии на европейском пространстве».[[25]](#footnote-25)

Созданный в конце 1940-х годов на волне федералистского движения СЕ – по замыслу его основателей – должен был стать прообразом и созидателем новой, объединённой, миролюбивой и демократической Европы. Поэтому в нём сочетаются принципы правительственного и парламентского представительства: Комитет министров (иностранных дел) как высший орган организации, Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ, состоит из депутатов национальных парламентов) как его общественное лицо. Одновременно Совет работает в тесной увязке с деятельностью Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Более четырёх десятилетий Совет функционировал как закрытый клуб западноевропейских демократий, цементирующий их единство на базе универсальных ценностей европейской правовой и политической культуры. После преодоления идейно-политического раскола континента он сконцентрировался на приобщении новых членов организации к нормам и правилам европейского общежития.

На выходе из «холодной войны» в СЕ были представлены 23 западноевропейских государства, в настоящее время - 48 со всего континента. Важнейшее условие присоединения к СЕ – демократическое правовое устройство и проведение свободных выборов. Вновь входящие присоединяются к Европейской конвенции по правам человека (вступила в силу в 1953 г.) и принимают ее контрольные механизмы, включая Европейский суд по правам человека. В рамках СЕ действуют свыше 170 общеевропейских конвенций, обязательных для ратифицировавших их государств. Поэтому само участие в СЕ является своего рода свидетельством соответствия того или иного государства высоким демократическим стандартам.

**5.4 Европейская политика России**

Европейская политика России формировалась под влиянием как внутренней трансформации нашего общества и государства, так и переформатирования всей системы международных отношений в этой части света. Построение правового государства и демократических институтов в нашей стране (как и в других постсоветских обществах и государствах) оказалось делом гораздо более длительным и сложным, чем это представлялось в период горбачевской перестройки.[[26]](#footnote-26) По-видимому, в течение достаточно долгого периода времени будет сохраняться значительный «зазор» между европейскими стандартами и российскими реалиями, что затрудняет развитие сотрудничества.

Не на пользу дела и нередко предвзятое отношение немалой части европейской общественности к России. В её восприятии она слишком велика, сильна, богата, сложна, чтобы органично вписаться в общеевропейский контекст. Похоже, европейские властители дум никак не могут найти приемлемого ответа на «русский вопрос». Да и российская элита ещё далеко не определилась со своей европейской перспективой. В такой ситуации отношения неизбежно лихорадит, за продвижениями следуют срывы и откаты назад.

В отношениях постсоветской России и западноевропейского центра силы неразрывно переплетаются элементы партнёрства и соперничества. При налаживании взаимодействия всегда подспудно присутствовала борьба за влияние на старом континенте. Противостояние усиливалось по мере обострения проблем европейского строительства. После кризиса 2008 – 2009 гг. оно всё чаще стало приобретать характер открытой конфронтации.

Сильно осложнила налаживание конструктивного взаимодействия между Россией и европейскими партнёрами взятая ими на вооружение модель реорганизации континентального пространства после «холодной войны». Его форсированная переориентация в западном направлении вызывала растущую тревогу и противодействие Российской Федерации, особенно по мере выхода НАТО и ЕС на постсоветские рубежи. Столкновение конкурирующих геоэкономических и геополитических интересов и проектов порождало малые и большие конфликты разной степени остроты и продолжительности. Полем наиболее серьёзных замаскированных и открытых баталий стали Грузия и – особенно – Украина.

Суммируя, можно сказать, что в своём отношении к России западноевропейский центр силы во многом солидарен со своим заокеанским партнёром и союзником. Так отечественные аналитики выделяют следующие – слегка завуалированные – источники напряжённости во взаимоотношениях Запада и Востока континента:

1. Претензии на лавры победителей в «холодной войне»;
2. Нежелание последовательно развивать равноправное сотрудничество;
3. Стремление ограничить влияние РФ на постсоветском пространстве;
4. Попытки «скорректировать» в выгодном для себя направлении внутриполитическую динамику Российской Федерации;
5. Углубление культурно-цивилизационных расхождений;
6. Скрытое неприятие Путина в качестве законного представителя российского государства[[27]](#footnote-27).

Тем не менее Европа слишком важна для России, чтобы она могла как-то ослабить внимание к ней. Официальная позиция Российской Федерации – построение Большой Европы сотрудничества без разделительных линий, от Атлантики до Тихого океана. «Отношения с европейскими государствами – традиционное приоритетное направление внешней политики России. Главной целью российской внешней политики на европейском направлении является создание стабильной и демократической системы общеевропейской безопасности и сотрудничества», что зафиксировано достаточно давно в Концепции внешней политики.[[28]](#footnote-28) Речь идет о взаимодействии в трех ключевых областях: 1) обеспечение безопасности; 2) экономические связи; 3) внутриполитическая проблематика и гуманитарное сотрудничество.

Общий рисунок наших отношений с европейскими партнерами в этих областях очень непрост. Они часто и далеко не всегда обоснованно критикуют российские власти по всяким поводам. Те не остаются в долгу, и раскручиваются спирали конфликтов, которые потом нелегко погасить. Свои камни преткновения есть в отношениях России со всеми основными европейскими организациями.

**Безопасность**

Наша цель – создание подлинно кооперативной системы безопасности на европейском континенте. В 1990-е гг. основная ставка делалась на ОБСЕ как менее других обремененную грузом прошлого. Однако, с течением времени мы были вынуждены признать прогрессирующую маргинализацию ОБСЕ и усиление внутри неё антироссийского настроя. Соответственно росло значение взаимоотношений с НАТО. В то же время в России сложилось устойчиво негативное отношение к расширению НАТО на восток как создающему в Европе зоны с разным уровнем безопасности. Будучи не в состоянии остановить или затормозить этот процесс, Российская Федерация стремилась компенсировать негативные последствия расширения развитием (с известным опережением) конструктивного сотрудничества с НАТО на базе международного права.

Основные вехи развития отношений Россия – НАТО таковы:

 1) конец 1991 г. – Совет североатлантического сотрудничества;

 2) 1995 г. – «Партнерство ради мира»;

 3) 1997 г. – Основополагающий Акт;

 4) 2002 г. – «Римская декларация», возможность оказывать в рамках натовской «двадцатки» (19 + 1) воздействие на процесс разработки решений в обозначенных Декларацией областях.

Надо признать, что, несмотря на обилие инициатив, развитие сотрудничества Россия – НАТО шло медленно, с большим трудом и сильными откатами назад. Ларчик просто открывается: отношения с Россией не являются приоритетом для Альянса. Как отмечают отечественные авторы, здесь существует явно выраженный дисбаланс в характере взаимоотношений: «Для Альянса «удобна» Россия, не создающая препятствий для НАТО; НАТО для России – по-прежнему «раздражитель» и источник беспокойства».[[29]](#footnote-29)

Украинский кризис отбросил отношения России с НАТО чуть ли ни к временам «холодной войны». Дело не дошло до прямого столкновения, но все линии связи были заморожены. Возможное продолжение экспансии НАТО на постсоветском пространстве (Грузия, Украина), поддержка планов размещения элементов американской противоракетной обороны в Европе, расширение военного присутствия Соединённых Штатов в странах ЦВЕ грозят обернуться новыми серьезными кризисами в двусторонних отношениях.

Одновременно гражданская война в Донбассе стала печальным свидетельством несостоятельности ОБСЕ. Её недееспособность обусловлена глубоким кризисом европейской системы безопасности. С точки зрения обеспечения безопасности произошёл фундаментальный раскол между западом и востоком Европы, сферой действия НАТО и всеми остальными. Отсутствие комплексной, кооперативной системы безопасности сильно отравляет политическую атмосферу на старом континенте, создаёт постоянную угрозу взрывоопасных кризисов и конфликтов в так и не построенном общеевропейском доме.

**Экономические связи**

В процессе системной трансформации СССР/Россия оказались перед суровой необходимостью одновременно создавать рыночное хозяйство и – в условиях жесткой конкуренции – вписываться в мировое экономическое пространство. На роль ключевого партнера быстро выдвинулся ЕС. По мере расширения и укрепления Союза росло его значение для российской экономики.

Два десятилетия (1990-е – 2000-е годы) были отмечены довольно интенсивным *диалогом* между Россией и ЕС на тему экономического сотрудничества. В качестве своеобразных вех на этом пути выделяются:

1. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (о-в Корфу, 1994 г., вступило в силу в 1997 г.);
2. начало энергетического диалога (саммит Россия – ЕС, Париж, октябрь 2000 г.)
3. выдвижение идеи создания Общего европейского экономического пространства (ОЕЭП, саммит Россия-ЕС, Москва, май 2002 г.);
4. фиксация 4 общих пространств (экономика; свобода, безопасность, правосудие; внешняя безопасность; наука, образование, культура. Саммит Россия – ЕС, Санкт-Петербург, май 2003 г.)
5. Партнёрство для модернизации (саммит Россия – ЕС, Ростов-на-Дону, июнь 2010 г.).

Из этих благих намерений более или менее успешно развивались лишь торговые связи. В 2010 г. товарооборот между Россией и ЕС составил 240 млрд. долл. На долю ЕС приходилось более половины российского внешнеторгового оборота и свыше 70% иностранного капитала, накопленного в экономике России. Наряду с Китаем нашими крупнейшими внешнеторговыми партнёрами являются Нидерланды, Германия, Италия.

Для Союза Россия также становилась всё более значимым торговым партнером. Она вышла на третье место во внешнеторговом обороте ЕС, вслед за США и Китаем, обеспечивая 7% экспорта и 11% импорта стран Евросоюза.[[30]](#footnote-30) Россия возглавляла список стран-поставщиков природного газа в ЕС и занимала второе место по поставкам нефти и нефтепродуктов. Так в 2013 г. «Газпром» поставил в страны ЕС 138 млрд кубометров газа, покрыв 29% их потребностей в этом виде сырья.[[31]](#footnote-31)

В остальном мы топтались на месте, а то и поворачивали вспять. Расширение Европейского Союза на восток, приближение к границам России обострило геополитическое соперничество на постсоветском пространстве, прежде всего в форме борьбы различных интеграционных проектов. Появление в ЕС стран ЦЕ и Балтии усилило «антироссийскую партию» внутри Союза, сделав более проблематичным дальнейшее развитие сотрудничества. В любой момент могла актуализироваться замороженная, но не решенная проблема «калининградского транзита». Вяло и вязко шли переговоры о взаимной отмене виз, достигнутый прогресс был не слишком ощутим. Не удавалось выработать новое соглашение о партнёрстве и сотрудничестве, приходилось время от времени продлевать старое. ЕС всячески стремится ослабить свою зависимость от импорта российского газа и нефти, мало считаясь с коммерческими интересами отечественных компаний. Поэтому России приходилось терпеливо выстраивать отношения взаимозависимости на перспективу.

Тяжёлый удар по взаимоотношениям России и ЕС нанёс конфликт вокруг Украины, горячая фаза которого началась с перетягивания каната между Брюсселем и Москвой по поводу геоэкономической ориентации киевских властей. Разгорелась санкционная война со всеми вытекающими последствиями.

**Политическая проблематика. Гуманитарное сотрудничество**

Поиски взаимопонимания между Российской Федерацией и европейскими институтами в этих сферах особенно сложны. Россию частенько критикуют за отступления от демократических норм и нарушения прав человека, произвол чиновников, коррупцию, засилье государства в экономике. Здесь наш основной партнер – Совет Европы. Вступление России в СЕ затянулось на три года из-за первой чеченской кампании (1994 – 1996 гг.). Обвинения ПАСЕ в адрес России возобновились после начала второй чеченской кампании. (1999г.)

Не проще складываются отношения Российской Федерации с ОБСЕ. Россия стремится превратить организацию в полноценный инструмент всестороннего обеспечения безопасности Большой Европы от Атлантики до Тихого океана, но пока без особого успеха. Вдобавок здесь накопился тяжелый груз взаимных претензий и обвинений. Порой накал страстей доходит до грани разрыва России с этой организацией, что не на пользу ни России, ни ОБСЕ.

**Двусторонние отношения**

Налаживание деловых связей с европейскими институтами не может подменить собой развитие взаимовыгодного сотрудничества с отдельными странами, расположенными в различных частях нашего континента. Ключевое значение имеют отношения с «грандами» европейской политики - ФРГ, Францией, Великобританией. Велика роль таких больших и влиятельных государств, как Италия, Испания, Польша. Немалый вес имеют Нидерланды, одна из стран – основателей Европейского Союза. Каждое из этих государств настолько важно для России, что требует индивидуального подхода, нацеленного на интенсивное взаимодействие.

Наиболее сложны поиски новой формулы отношений с нашими бывшими союзниками по «социалистическому лагерю» и странами Балтии. После длительного периода охлаждения и - в ряде случаев – даже враждебности России нужно вернуться в Центральную и Восточную Европу в качестве полноценного партнёра, сотрудничество с которым вновь приветствуют. Учитывая богатую историю наших отношений, здесь возможен диалог и взаимодействие с самыми разными политическими и общественными силами.
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