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*Аннотация: Многие социологи и демографы считают сокращение числа браков, рост частоты разводов, снижение рождаемости, повышение доли неполных семей и ослабление связи между поколениями необратимыми результатами социально-экономического прогресса. Они убеждены, что невозможно укрепить семью и повысить рождаемость даже до уровня простого замещения поколений. По их мнению, остановить убыль населения в России и во многих европейских государствах может лишь массовая иммиграция из стран с более высоким уровнем рождаемости. Автор же считает, что иммиграция создает больше проблем, чем решает. Он не признает семью “пассивной жертвой” общественного прогресса. В курсе на примерах из истории и современной жизни доказано, что семья влияет на общество не меньше, чем общество – на семью. Поэтому даже в условиях социально-экономического прогресса демографическая политика может привести к естественному приросту населения, укреплению семьи и усилению связи между поколениями.*

*Курс составлен на основании авторского учебного пособия: Синельников А.Б. Трансформация семьи и развитие общества. Учебное пособие. М.: КДУ, 2008. – 320 с. – (Серия «Спецкурс»). Видеозапись лекций автора по данному межфакультетскому курсу на сайте видеоархива МГУ имени М.В. Ломоносова: http://media.msu.ru/?cat=189*

1. **Характеристика курса.**

Межфакультетский курс «Трансформация семьи и социальная мобильность» предназначен для студентов, изучающих социологию, экономику, культурологию, политологию, социальную психологию и смежные дисциплины. В процессе изучения курса студенты должны понять двухстороннюю связь между трансформацией семьи как социального института и характером социальной мобильности, от которого зависит экономическое развитие общества.

Курс составлен на основании написанного автором учебного пособия. (Синельников А.Б. «Трансформация семьи и развитие общества. Учебное пособие. М.: КДУ, 2008, - 320 с.).

1. **Цель и задачи.**

Цель курса:

дать студентам представление о взаимном влиянии друг на друга социальной мобильности и изменения типа семьи в прошлом и настоящем.

Задачи курса:

1. научить студентов анализировать причины изменения типа семьи в контексте общественного развития и последствия этих изменений для общества, как в давнем и недавнем прошлом, так и в современных условиях
2. дать студентам представление о трансформации социальных норм семейно-демографического поведения (в отношении брака, развода, рождения детей и разделения семей после вступления детей в брак).
3. Дать студентам представление о том, как отделение взрослых детей от родителей и создание ими собственных семей влияет на социальную мобильность населения.

[**3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины**](file:///H%3A%5C_%D0%A3%D0%A7.%20%D0%9F%D0%9B%D0%90%D0%9D%D0%AB%5C%D0%A4%D0%91%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%20%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%94%D0%95%D0%9C%D0%9E%D0%93%D0%A0%D0%90%D0%A4%D0%98%D0%AF%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0.docx#_СОДЕРЖАНИЕ)

Универсальные компетенции:

**системные:**

Способность к творчеству, порождению инновационных идей, выдвижению самостоятельных гипотез (СК-1)

Способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения (СК-2)

Способность к междисциплинарному взаимодействию и умению сотрудничать с представителями других областей знания в ходе решения научно-исследовательских и прикладных задач (СК-6)

**4. Место дисциплины в структуре Основной образовательной программы**

Учебный курс относится к вариативной части профессионального цикла В-ПД, как один из межфакультетских курсов по выбору.

**5. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы**

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции**  | **Планируемые результаты обучения дисциплине** |
| Способность к творчеству, порождению инновационных идей, выдвижению самостоятельных гипотез (СК-1) | *Уметь* решать задачи, требующие навыков творческого мышления; анализировать процессы трансформации семьи в современном обществе, **Код У (СК 1)** |
| Способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения (СК-2) | *Уметь* самостоятельно определять характер связи между трансформацией семьи и социальной мобильностью в современном обществе**Код У (СК 2)** |
| Способность к междисциплинарному взаимодействию и умению сотрудничать с представителями других областей знания в ходе решения научно-исследовательских и прикладных задач (СК-6) | *Уметь* на основе знания основного категориально-понятийного аппарата и методологии социологии семьи и демографии самостоятельно исследовать семейно-демографическое поведение индивидов и социальных групп населения в обществе, взаимодействуя с представителями различных областей знания**Код У (СК 6)** |

**6. Объем дисциплины** составляет 1 зачетную единицу, 36 академических часов, из которых 30 часов составляют лекции, а остальные 6 часов – самостоятельная работа.

Промежуточная аттестация – зачёт.

**7. Форма обучения** – очная

**8.** **Используемые образовательные и научно-исследовательские технологии.**

При реализации рабочей программы дисциплины «Трансформация семьи и социальная мобильность» предусмотрено использование образовательных технологий, обеспечивающих понимание и усвоение изучаемого предмета

К основным из них можно отнести:

* + - включение в лекции элементов дискуссии (предоставление студентам возможности задавать вопросы преподавателю и получать на них ответы во время лекции, а не только после нее);
		- обращение преподавателя с вопросами к слушателям во время лекций
		- использование презентаций
		- самостоятельная работа студентов с научной литературой
		- тестирование для проверки усвоения пройденного материала

**9. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и виды учебных занятий**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №темы | Наименование разделов и тем | Всего(часов) | Лекции | Самостоятельнаяработа(часов) |
| 1 | Тема 1. Введение. | 2 | 2 |  |
| 2 | Тема 2. Трансформация отношение к браку и брачного поведения. | 2 | 2 |  |
| 3 | Тема 3. Трансформация отношения к разводу и бракоразводного поведения. | 2 | 2 |  |
| 4 | Тема 4. Трансформация отношения к рождению детей и репродуктивного поведения. | 2 | 2 |  |
| 5 | Тема 5. Трансформация процессов нуклеаризации семьи (отделения женатых детей от родителей) и нуклеаризационного (семейно-обособительного) поведения.  | 2 | 2 |  |
| 6 | Тема 6. Взаимосвязь между основными параметрами семейной жизни.  | 6 | 4 | 2 |
| 7 | Тема 7. Два типа расширенных одноветвевых семей: майоратная и миноратная. Майорат как фактор развития капитализма. | 6 | 4 | 2 |
| 8 | Тема 8. Причины отсутствия майората в России. | 2 | 2 |  |
| 9 | Тема 9. От обязательного майората к добровольному. | 2 | 2 |  |
| 10 | Тема 10. Социальная мобильность без майоратных стимулов в России.  | 4 | 2 | 2 |
| 11 | Тема 11. Майорат как фактор повышенной социальной мобильности некоторых этнических групп.  | 2 | 2 |  |
| 12 | Тема 12. Право первородства как антитеза лозунга всеобщего равенства. | 2 | 2 |  |
| 13 | Тема 13. Условия, необходимые для экономической эффективности майората | 2 | 2 |  |
|  | **Форма итогового контроля** |  |  | Зачет |
|  | ИТОГО | 36 | 30 | 6 |

**10. Краткое содержание дисциплины**

Тема 1. Введение.

Является ли кризис семьи необратимым результатом общественного прогресса? Взаимное влияние семьи и общества друг на друга. Схема четырех этапов исторической трансформации четырех видов семейно-демографического поведения: брачного, бракоразводного, репродуктивного и семейно-обособительного.

Тема 2. Трансформация отношения к браку и брачного поведения.

Первый этап. Брак по выбору родителей. Второй этап. Брак по личному выбору жениха и невесты, но с согласия родителей. Третий этап. Брак по личному выбору молодых без обязательного согласия родителей, но под давлением общественного мнения, осуждающего безбрачие. Четвертый этап. Свобода выбора между браком и социально приемлемым безбрачием.

Тема 3. Трансформация отношения к разводу и бракоразводного поведения.

Первый этап. Полный запрет развода. Второй этап. Развод только по объективным причинам (неверность, пьянство, жестокое обращение с членами семьи, недостаточная забота о другом супруге и детях и т.п.). Третий этап. Развод как по объективным, так и по субъективным, но проверяемым причинам (длительное раздельное проживание супругов), Четвертый этап. Развод по немотивированному требованию мужа или жены без вины и без согласия другого супруга.

Тема 4. Трансформация отношения к рождению детей и репродуктивного поведения.

Первый этап. Преобладание многодетности (пять и более детей). Второй этап. Преобладание среднедетности (три или четыре ребенка). Третий этап. Преобладание малодетности (один или два ребенка). Четвертый этап. Свобода репродуктивного выбора между малодетностью и социально приемлемой добровольной бездетностью. Депопуляция – естественная убыль населения как закономерный результат социально приемлемой малодетности и добровольной бездетности.

Тема 5. Трансформация процессов нуклеаризации семьи (отделения женатых детей от родителей) и нуклеаризационного (семейно-обособительного) поведения.

Первый этап. Преобладание расширенных разветвленных семей, где все женатые сыновья живут с родителями. Второй этап. Преобладание расширенных одноветвевых семей, где один женатый сын живет с родителями, а остальные – отдельно. Третий этап. Преобладание территориально нуклеарных семей, где все женатые дети живут отдельно, но старшее и среднее поколения систематически помогают друг другу. Четвертый этап. Преобладание функционально нуклеарных семей, где все женатые и многие неженатые дети отделяются, а связь поколений очень слаба (современная западная модель семьи).

Тема 6. Взаимосвязь между основными параметрами семейной жизни.

Влияние нуклеаризации семей на брачность, брачности – на рождаемость, рождаемости – на разводимость (и наоборот). Стремление индивида к личной независимости, как общий фактор, влияющий на все параметры семейной жизни и приводящий в итоге к разрушению семьи как социального института. Несовместимость крайних форм индивидуализма с демографическим выживанием общества.

Тема 7. Два типа расширенных одноветвевых семей: майоратная и миноратная. Майорат как фактор развития капитализма.

Наследование всей недвижимости старшим сыном (по законам и обычаям майората) в Западной Европе и Японии или младшим сыном (по правилам минората) в России. Демографические и экономические последствия майората и минората. Майорат как фактор развития рынка наемного труда.

Тема 8. Причины отсутствия майората в России.

Низкая плотность населения. Большая ценность крепостных, чем земли (для помещиков). Отсутствие обета безбрачия для православных священников (в отличие от католического, которое пополнялось главным образом младшими детьми мирян, не имевших права наследовать дома и земли своих родителей). Нестабильность отношений собственности. Попытка введения майората при Петре I (Указ о единонаследии).

Тема 9. От обязательного майората к добровольному.

Неприемлемость майората для русского общества, его несовместимость с национальным менталитетом и представлениями о равной заботе родителей о старших и младших детях. Негативная реакция дворянства на Указ о единонаследии. Отмена этого указа при Анне Иоанновне. Перевод отдельных имений на режим майората по просьбе их владельцев при Екатерине II и ее преемниках. Узаконивание этой практики при Николае I. Статус майоратных и заповедных имений. Их малочисленность в великорусских губерниях. Причины непопулярности майората в российском обществе XIX века.

Тема 10. Социальная мобильность без майоратных стимулов в России.

Освобождение дворян от обязательной службы. (Манифест Петра III о вольности дворянской). Отсутствие у русских дворян тех стимулов к поступлению на службу, которые имели младшие сыновья из дворянских семей в Западной Европе. Место дворян на военной и гражданской службе занимают выходцы из других сословий – государство дает им статус личного дворянства. Половинчатый характер этого социального статуса. Напряженность в отношениях между потомственными и личными дворянами.

Тема 11. Майорат как фактор повышенной социальной мобильности некоторых этнических групп.

Неравномерность социально-экономического развития у признававших или не признававших майорат народов, проживающих в многонациональных государствах (чехи и словаки в Австро-Венгрии, немцы и поляки в Российской империи, евреи в Германии и некоторых других странах).

Тема 12. Право первородства как антитеза лозунга всеобщего равенства.

Несовместимость привилегий старшего сына с идеей равенства всех граждан перед законом. Отмена майората во время Великой Французской революции. Постепенная ликвидация майоратной системы в других странах Западной Европы в XIX веке. Противоречие между иерархией внутренних отношений в семьях не только майоратного, но и любого другого типа и принципом всеобщего равноправия. Марксизм и семья. Антисемейная политика большевиков в первое десятилетие советской власти (1917-1927) и последующий отход от ее крайностей. Семейная и демографическая политика в современной России. Либерализм, феминизм и семья в Западной Европе и США: ювенальная юстиция и другие формы вмешательства государства во внутренние дела семьи.

Тема 13. Условия, необходимые для экономической эффективности майората. Влияние семьи на общество не меньше, чем влияние общества на семью. Капитализм прочно утвердился только в странах, народы которых прошли через майорат. В России никогда не было майората, поэтому не сложился и настоящий капитализм, который большевики считали своим главным врагом. Невозможность и нежелательность восстановления майората в наше время. Перечень условий, при которых майоратная система могла существовать и стимулировать социальную мобильность и экономическое развитие. Отсутствие исторического опыта майората – одна из причин, по которым путь социально-экономического развития, пройденный странами Запада и Японией, не вполне подходит для России.

**11. Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

**11.1. Литература основная**

Вишневский А. Г. Демографическая история и демографическая теория: курс лекций. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 368 с.

1. Ковальчук М.А., Тесля А.А. Земельная собственность в России: правовые и исторические аспекты (XVIII - первая половина XIX вв.). Монография. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2004.
2. Носевич В. Еще раз о Востоке и Западе: Структуры семьи и домохозяйства в истории Европы // Круг идей: Историческая информатика в информационном обществе. Труды VII конференции Ассоциации "История и компьютер". Москва, 2001. С. 15 – 38.
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7. Синельников А. Б. Развод – революция в семье // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. — 2010. — № 2. — С. 130–146.

Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М.: КДУ, 2009. – 288 с.

1. Сорокин П.А. Кризис современной семьи (социологический очерк). // Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология. - 1997.- №3. – С.65-79.
2. Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ, 2004.
3. Шолтычек М. Семья и домохозяйство в Центральной Европе (на примере прихода Буяков в XVIII-XIX вв.) // Историческая демография. Сборник статей / Под ред. Денисенко М.Б., Троицкой И.А. – М.: МАКС Пресс, 2008. – ("Демографические исследования ", выпуск 14). С. 239-275.
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7. Hajnal J. European marriage patterns in perspective. In: D.V. Glass and D.E.C. Everslay (eds). Population in History. – Chicago, 1965. – P. 101-143.
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**11.3. Программное обеспечение и интернет-ресурсы**

**Программное обеспечение:**

Projection.exe – программа составления демографических прогнозов

программа SPSS – для обработки массивов анкет и анализа данных

программа EXCELL – для математических и статистических расчетов, а также для построения графиков

программа Powerpoint – для составления презентаций

**Интернет-ресурсы:**

[www.cessi.ru](http://www.cessi.ru) – сайт Института сравнительных социальных исследований

[www.demoscope.ru](http://www.demoscope.ru) – Демографический еженедельник Центра демографии и экологии человека РАН «Демоскоп Weekly»

[www.europeansocialsurvey.org](http://www.europeansocialsurvey.org) – сайт международного Европейского социального исследования

[www.fom.ru](http://www.fom.ru) – сайт фонда «Общественное мнение»

[www.gks.ru](http://www.gks.ru) – официальный сайт Росстата

[www.sociology.ucoz.com](http://www.sociology.ucoz.com) – сайт журнала «Социология»

[www.wciom.ru](http://www.wciom.ru) – сайт ВЦИОМ

<http://media.msu.ru/?cat=189> – Видеозапись лекций автора по данному межфакультетскому курсу на сайте видеоархива МГУ имени М.В.Ломоносова

**Примерный список вопросов к промежуточной аттестации (зачету):**

1. Традиционная семья и ее функции (хозяйственно-бытовые и производственные), педагогические, рекреационные, социальные, эмоционально-психологические).
2. Характер распределения ролей в традиционной семье, разделение труда по полу и возрасту. Права и обязанности главы семьи и прочих ее членов.
3. Функции брака в традиционном (доиндустриальном) обществе.
4. Причины негативного отношения традиционного общества к безбрачным мужчинам и женщинам, внебрачным детям и разводам.
5. Исторические модели частичной нуклеаризации семей, основанные на двух принципах наследования - майорате и минорате.
6. Почему майорат не утвердился в России и к каким последствиям это привело?
7. Право первородства (майорат) как антитеза идеи всеобщего равенства.
8. Перспективный взгляд на ожидаемую социальную мобильность будущих супругов как причина отказа от традиционного западноевропейского типа брачности.
9. Концепции исторических изменений института семьи
10. Противоречие между демографическими интересами семьи и общества и способы его разрешения
11. Проблемы зависимости личности от семьи в прошлом и настоящем.
12. Кризис семьи и кризис общества.
13. Причины расхождений между доктринальными религиозными правилами брачно-семейного поведения и реальным поведением верующих (по материалам исследования «Религия, семья, дети»).
14. Причины и последствия пересмотра отношения общества к браку, семье и разводу.
15. Связь фактора социальной мобильности с заключением и расторжением браков.
16. Нуклеаризация (разделение) семей: ее причины и последствия.
17. Связь между социальной мобильностью и нуклеаризацией (разделением) семей.
18. Учет фактора социальной мобильности в концепциях исторических изменений института семьи.
19. Является ли современная семья моделью общества?
20. Майорат и минорат как два исторических типа расширенной одноветвевой семьи. Роль майоратной семьи в развитии рыночной экономики и социальной мобильности.
21. Причины и последствия отсутствия майората в России.

***Приложение.***

**Критерии оценки ответов на зачёте**

|  |  |
| --- | --- |
| «Зачтено»  | Ответ логически выстроен и излагается на хорошем русском языке. Обучающийся хорошо владеет необходимыми источниками, основной и дополнительной литературой, хорошо в ней ориентируется, использует при ответе специализированную терминологию, дает правильные ответы не только на основные, но и на дополнительные вопросы. |
| «Не зачтено»  | В ответе полностью отсутствует явная логика, он излагается на приемлемом русском языке. Магистрант не владеет в полной мере даже основными источниками из обязательного списка литературы, не ориентируется в них. При ответе не использует специализированную лексику, дает неудовлетворительные ответы на дополнительные и основные вопросы. |