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Тема права и закона, и, соответственно, власти и государства в русской социальной мысли были приоритетными и тесно увязаны между собой. Не случайно первые русские социологи были юристами или выходцами с юридических факультетов. Наряду с главной, ценностно-нормативной проблематикой в главных школах и направлениях русской социологии, там рассматриваются проблемы места и роли закона в общественной жизни а их связи с моральной проблематикой.

Спустя десятилетия И.А. Ильин в своем произведении «Путь духовного обновления» в главе, посвященной «Кризису современного правосознания», более подробно раскроет значение внутреннего права, упоминаемого Хомяковым: «…право есть нечто внешнее только в том смысле, что его законы и предписания исходят, так сказать, от других людей и поэтому подходят к нам как бы “извне”, не спрашивая нашего согласия и налагая на нас обязанности и запреты часто вопреки нашей воле. Но творческий источник права пребывает во *внутреннем* мире человека; и действовать в жизни право может только благодаря тому, что оно обращается к *внутреннему* миру человека, а именно к тем слоям души, в которых слагаются *мотивы* человеческого поведения, и, сложившись, порождают живой поступок человека»[[1]](#footnote-1).

Западничество как идейное течение не было однородным: часть его представителей тяготела к либерализму (впоследствии образовавшие школу государственной теории права), другие (В. Белинский, А. Герцен, Н. Огарев, Н. Чернышевский, Н. Добролюбов, Д. Писарев, В. Антонович) с середины 40-х гг. эволюционировали в сторону социализма. Для последних, по оценке В.Н. Жукова, характерен «подход к государству как к орудию построения совершенного общества, а также стремление объединить социалистические идеи с буржуазной правовой нормативностью»[[2]](#footnote-2). Однако приоритет, если речь шла о выборе первостепенного источника социальных норм, они также отдавали нравственности, а не формальному праву.

Также в 40-е гг. XIX века общественный резонанс вызвали идеи позитивизма, получившего широкую известность благодаря публикации шеститомного «Курса позитивной философии» О. Конта (1830-1842). Помимо социальной физики Конта активно распространяются теории и других представителей социологического позитивизма, таких как Г. Спенсер и Дж. Ст. Милль.

Итоги европейской революции 1848-49 гг. вызвали ограничительные меры правительства России в сфере преподавания философии. В своей книге «Философия в Московском университете» А.Т. Павлов упоминает, что в «… конце 1849 года Николай I обязал управляющего Министерством народного просвещения князя П.А. Ширинского-Шахматова “представить свои соображения о том, … полезно ли преподавание философии при настоящем предосудительном развитии этой науки германскими учёными и не следует ли принять меры к ограждению нашего юношества, получающего образование в высших учебных заведениях, от обольстительного мудрования новейших философских систем”[[3]](#footnote-3)»[[4]](#footnote-4). Из докладной записки Ширинского-Шахматова Николаю I следовало, что из программы преподавания философии рекомендовалось исключить такие дисциплины, как теория познания, метафизика, история философии и нравственная философия, а психологию и логику должны были преподавать профессора богословия. Немного позже два отделения философского факультета были переименованы в самостоятельные факультеты: историко-филологический и физико-математический.

Ко второй половине XIX в., уже при правлении Александра II, вошедшего в историю как царь-освободитель, в России начинается активный период реформирования. В 1863 году издается новый университетский Устав, в рамках которого преподавание философии продолжается на историко-филологическом факультете, восстанавливается такая дисциплина, как история философии (ещё в 1860 г.). Юридический факультет, согласно Уставу, расширяет число кафедр до тринадцати, где преподавание истории философии права ведется в рамках кафедры «Энциклопедия права», впервые сформирована кафедра «История русского права». Начинается стремительный рост не только в сфере промышленности, но и в сфере гуманитарных наук. Такие изменения в области преподавания юридической науки в России не остались незамеченными и для мирового научного сообщества. Как отмечает В.Н. Жуков, «во второй половине XIX века догматическая юриспруденция, философия права, общая теория права, социология права развиваются в Европе и России параллельно и примерно с одинаковой скоростью»[[5]](#footnote-5).

В области изучения и разработки идеи права господствовало направление, приобретшее название юридического позитивизма. Данное течение проникает в Россию из Европы. Возникает оно в первой трети XIX века в Англии, где предметом юридической науки было провозглашено позитивное право, в то время как естественное право хотя и не отрицалось, но было выведено за рамки изучения юриспруденции. Затем данное направление распространилось на Францию и Германию, а ещё позже появилось в России, в которой господствовало на протяжении десятилетий. И.А. Ильин характеризовал сложившуюся в XIX в. обстановку в области права следующим образом: «В XIX веке в Европе расцвела абстрактная и формальная юриспруденция, которая считалась только с *положительным* правом и не хотела слышать о *естественном* (т.е. верном, идеальном, совестном) праве; и лишь там и сям можно было отыскать в этой юриспруденции скудные намеки на социальную идею и бледные остатки христианской идеологии, причем и то и другое считалось “субъективным” и “ненаучным”. И как только попытались научно оформить этот зародыш социальной идеи, так сложилась “социалистическая” и “коммунистическая” доктрина. Словом, *расцвету формальной юриспруденции соответствовало пренебрежение и разлагающееся правосознание*»[[6]](#footnote-6).

Однако уже к концу XIX столетия в рамках Российского государства помимо формальной юриспруденции заявляют о себе альтернативные точки зрения на происхождение и значение права. Как отмечал В.Н. Жуков в своей работе «Русская философия права», «в период последней трети XIX – н. XX в. философия права развивалась в России преимущественно в рамках двух основных направлений: позитивистском (в форме юридического и социологического позитивизма) и естественно-правовом»[[7]](#footnote-7). Последнее направление, в свою очередь, было представлено двумя школами: государственной школой теории права и школой возрожденного естественного права. К позитивистскому направлению, помимо самого юридического позитивизма, принято относить и психологическую школу права, активно действующую в конце XIX – н. XX в.

Уместно дать анализ трансформации идеи права начиная с ведущего на протяжении XIX века в России направления юридического позитивизма, которое было представлено такими мыслителями как М.Н. Капустин, Н.К. Рененкампф, С.М. Пахман, Г.Ф. Шершеневич. В рамках юридического позитивизма к концу XIX века существовало направление социологического позитивизма, основными представителями которого можно назвать С.А. Муромцева и М.М. Ковалевского. Данное направление характеризовало особое стремление к исследованию институтов государства, права и политики в связи с другими социальными явлениями, в результате чего социологический подход был признан его сторонниками основной методой. Однако значительный вклад в развитие «идеи» права, в рамках юридического позитивизма, был сделан Шершеневичем, на рассмотрении концепции которого мы остановимся поподробнее.

 В основе взглядов Габриэля Феликсовича Шершеневича (1863-1912) лежал позитивизм, социал-дарвинизм, экономический материализм и учение различных психологических школ. Важно обратить внимание на мнение учёного относительно источника происхождения общества. Таким источником было для него приобретенное в процессе развития человеческого рода свойство, «вследствие опыта показавшее человеку, что жизнь в обществе более способна обеспечить интересы, нежели жизнь в одиночку»[[8]](#footnote-8). Также, по мнению Шершеневича, именно общая цель – это то, что лежит в основе существования любого общества. «Общество и есть совокупность людей, объединенных сознанием, что известные потребности, общие им всем, могут быть удовлетворены наилучшим образом только их совместными силами»[[9]](#footnote-9). Под государством у мыслителя понимается союз людей, подчиняющихся стоящей над ними верховной власти, проживающих на единой территории. Как отдельному индивиду, так и обществу свойственен инстинкт самосохранения, поэтому ключевыми задачами государства является обеспечение безопасности и благосостояния населения. Также важной задачей государства является установление **права**, однако в процессе такого установления государство не должно вмешиваться в сферу поведения, принятую и закрепленную ещё в обществе, в связи с чем, Шершеневич **отрицает утверждение государством нравственных начал**. При этом мыслитель отвергает существование естественного права, указывая на то, что и нравственность и право подвержены изменениям во времени и имеют свои определенные особенности у каждого народа. Основным из мотивов соблюдения права является выработанное в процессе воспитания, в условиях благоприятной окружающей среды (где «все от мала до велика строго следуют закону»), **чувство законности**. Однако данное чувство отнюдь не в любом государстве можно обнаружить, поэтому Шершеневич делает вывод, что следующим по важности из мотивов правового поведения является **страх**, проявляемый в результате угрозы (лишение благ). Этот факт, что мыслитель не исключает возможности существования правовой системы государства, основанной на подчинении, вызванном боязнью лишения части общественных благ, а значит чисто прагматическом интересе, даёт основания сделать вывод, что в рамках концепции Шершеневича право не выступает как некая самостоятельная субстанция, а представлено лишь как одна из функций государства. Габриэль Феликсович некоторое время преподавал на юридическом факультете Московского императорского университета. И.А. Ильин критиковал манеру преподавания Шершеневича, упрекал его в излишнем упрощении вопроса права. Так в письме к сестре Л.Я. Гуревич Ильин, на момент написания этих строк уже преподававший свой курс «Введение в философию права», писал: «Я и на лекциях, стремлюсь к максимальной ясности, показывая предмет во всей его сложности, оставляю целые углы *нарочно* в неясности. Ибо иначе я должен буду или симулировать отсутствие их и наличность исчерпанности, или превращать каждую лекцию в диссертацию. … Первое духом недопустимо: тогда *мне не нужно жить*, если нужна Челпановски-Хвостовская и Шершеневичева причесанная и легонькая ясность»[[10]](#footnote-10).

Во второй половине XIX века в России, как и в Европе, происходит весьма стремительное развитие психологической мысли, оказавшее воздействие практически на все гуманитарные науки, в том числе философию, социологию и право. В 1885 году создается Московское психологическое общество при императорском Московском университете, а в 1889 – журнал «Вопросы философии и психологии», руководителем и редактором которых был Н.Я. Грот. Формируется психологическая школа, распространяющая свое влияние не только на философию права, но и на другие социально-гуманитарные дисциплины (работы П.Ф. Лилиенфельда, Н.К. Михайловского, М.М. Ковалевского, И.И. Каблица, Е.В. Де-Роберти, Н.И. Кареева, Л.И. Петражицкого, Н.М. Коркунова, В.М. Хвостова, П.А. Сорокина). Развитие психологизма в социальных науках в значительной степени шло в русле критического переосмысления позитивизма контовско-спенсеровского типа[[11]](#footnote-11).

Однако в 1905 году, когда де факто единственным редактором[[12]](#footnote-12) «Вопросов философии и психологии» становится Л.М. Лопатин, журнал некоторым образом отходит от чисто-психологических и позитивистских установок. Сам Лопатин следующим образом формулировал цели журнала: «На почве всесторонней философской критики данных науки и при участии особой творческой работы мысли, имеющей в основании своем законы логики разработать… такое учение о жизни, которое бы дало человеку вновь более прочные и ясные начала его нравственной деятельности, чем он обладает в настоящую минуту»[[13]](#footnote-13). Начиная с 1910, в журнале, деятельность авторов которого была направлена на достижение поставленной цели, впоследствии вышло значительное число публикаций И.А. Ильина.

Психологический подход и сосредоточение внимания на отдельной личности при рассмотрении жизни общества (как с точки зрения психологии, так и с этической стороны), стали характерными чертами, отличавшими русскую социальную философию[[14]](#footnote-14). Однако подход к личности у представителей психологической школы значительно отличался от взглядов представителей московской школы права.

Так, например, Николай Михайлович Коркунов (1853–1904), представитель психологической школы, в качестве методы проведения исследования признавал позитивизм, придерживался также и органической теории, выступал за социально-психологический детерминизм. В своих работах «Общественное значение права» (1890) и «Лекции по общей теории права» (1904) Коркунов излагал основные взгляды на вопрос права и его роль в жизни общества. В концепции мыслителя при рассмотрении правового поведения важная роль отводится понятию «личный интерес». И юридические нормы начинают формироваться в индивидуальном сознании, после чего они обретают объективную форму посредством установления общественных практик, обычаев и т. д. В связи с этим, по мнению правоведа, общество подчиняется власти не из-за страха перед угрозой, исходящей от нее в виде установленных санкций, а благодаря признанию общеобязательности и справедливости принятых на уровне закона правовых норм. При этом уровень политической свободы граждан обратно пропорционален уровню силы власти, в связи с чем, может возникать конфликт межу индивидом, лоббирующим свои личные интересы, и государством, защищающим свои властные интересы. Результатом данного конфликта становится выработка новых юридических норм, ограничивающих интересы власти в пользу интересов отдельных лиц. В работе «Лекции по общей теории права» Коркунов писал: «Властвование над нами государства и ограничение этого властвования правом имеют одно и то же общее основание – в нашем сознании, в сознании зависимости от государства и в сознании целого ряда интересов, противопоставляемых интересам власти и требующих определенного с ними разграничения»[[15]](#footnote-15).

В противовес изложенным выше воззрениям представителей позитивистского направления, Ильин в своей ранней работе «Понятия права и силы»[[16]](#footnote-16) писал: «В этом случае устанавливается тот типичный, якобы для сознания всякой правовой нормы, факт, что это сознание сопровождается всегда представлением о возможности или даже неизбежности психического или физического давления на индивида со стороны более или менее определенных общественных слоев. Если даже признать, что право действительно всегда *переживается психически* в аспекте силы, то юрист берет право именно не как переживание, а как норму и не привлекает к ее анализу все комплексы ассоциаций, которые его сопровождают»[[17]](#footnote-17).

Тем самым Ильин подразумевал недопустимость восприятия права только как психического акта или рассмотрения права только через аспект силы. В рамках данной работы Ильин стремился указать на недостатки подхода позитивистского направления, раскрыть проблему излишнего эмпиризма, практицизма, мешающего становлению чистой юридической науки. Предлагая свой метод разбора ключевых понятий, философ писал: «Дух римской догмы, слагающей в формулу не “познать, чтобы знать”, а “познать, чтобы применить”, переносил центр тяжести с теоретического момента разработки правовых норм на практический, и в таком виде его влияние сохранилось и до наших дней и до сих пор мешает юриспруденции стать самостоятельной наукой, т.е. *теорией* во всем значении этого слова»[[18]](#footnote-18).

В конце XIX – начале XX в. как в России, так и в Европе, происходит возрождение естественно-правовой теории. В Европе основным инициатором данного процесса возрождения теории естественного права был немецкий правовед Р. Штаммлер. В России, где о данном возрождении заговорили раньше, был глава психологической школы Л.И. Петражицкий.

Известно, что Лев Иосифович Петражицкий (1867-1931) после обучения на юридическом факультете Киевского университета проходил курсы в Берлине, где им был написан ряд статей по вопросам политики права. Считается, что работы Петражицкого могли оказать влияние на немецкую юридическую мысль (в частности на Р. Штаммлера). Концепция политики права, разработанная учёным, оказала значительное влияние не только на правовую и социологическую мысль России, но также Польши, Западной Европы и США[[19]](#footnote-19). По возвращении в Россию правовед преподавал на кафедре энциклопедии и философии права в Петербургском университете. Во время конфликта, носящим в истории название «дело Кассо»[[20]](#footnote-20), произошедшем зимой 1911 г., Ильин предполагал, что в связи с уходом большинства преподавателей с кафедры Московского императорского университета оппонентом на защите его диссертации станет именно Петражицкий. Однако защита Ильина пришлась на 1918 год. К этому времени Лев Иосифович, занимавший активную политическую позицию, принадлежащий к партии кадетов, эмигрировал в Польшу, где до самой смерти он преподавал на кафедре социологии Варшавского университета.

Учёным написан ряд работ, посвящённых проблеме права, наиболее известными из них являются «Введение в изучение права и нравственности. Эмоциональная психология» (1905) и «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (Т. 1-2, 1909-1910). В своём очерке «Об обязанностях юриспруденции в России»[[21]](#footnote-21) Петражицкий даёт оценку русскому правосознанию, указывает на отсутствие развитого чувства уважения к праву у народа. А уже в своей книге «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» правовед определяют Россию не только как государство, основанное на системе обычного права, но и как «царство интуитивного права по преимуществу»[[22]](#footnote-22), в связи с чем чисто формальный (позитивистский) подход к данной сфере общественной жизни наименее пригоден для изучения данного вопроса. Петражицкий критиковал догматический подход к праву Р. Иеринга за излишний «практицизм» и расхождение в логике суждений и подлинный источник своей идеи политики права видел в школе естественного права, которая была забыта и оставлена под верхним слоем историзма и позитивизма весь XIX век.

Впервые свой взгляд на идею права Петражицкий высказал в книге «Die Lehre vom Einkommen»[[23]](#footnote-23), в которой он критиковал проект Германского уложения. «Право, в понимании Петражицкого, есть явление не внешнего материального мира, не характеристика общественных (экономических) отношений, а явление человеческой души»[[24]](#footnote-24). Именно поэтому изучение состояния души человека, которое возможно, по мнению мыслителя, путём наблюдения за психическими состояниями индивида, позволит определить состояние права. Такое наблюдение становится возможным, благодаря применению интроспективного метода (самонаблюдения), хотя периодически, но не всегда, внутреннее состояние человека находит своё отражение и во внешнем поведении. Разрабатывая далее свою теорию политики права, Петражицкий отказывается от принятого деления психики на сознание, чувство и волю и вводит такое понятие как «эмоция». Эмоции, по мнению учёного, являются «хозяином» человеческой жизни, в то время как прочие элементы психики выполняют роль добавочных, подчиненных и вспомогательных психических процессов. Среди типологий эмоций важное место учёный отводит этическим эмоциям (моральным и правовым), проявляемым в психических переживаниях индивида по поводу своего поступка. При этом моральные эмоции являются неким устойчивым фундаментом, в то время как **правовые обусловлены общественными связями**. В связи с чем, право, согласно Петражицкому, – это такое состояние психики, когда лицо сознает свой долг и своё правомочие на исполнение какой-либо обязанности. Мыслитель выделяет несколько разновидностей права: официальное и неофициальное, позитивное и интуитивное. Первая типология вполне логична и подразумевает деление на права, установленные государством и «неписанные правила» социальных групп. Обращаясь к терминам второй типологии, одной логики будет недостаточно, чтобы понять, что позитивным правом является «нормативный факт» (представленный непосредственно в виде нормативно-правового акта), а **интуитивное право является итогом внутреннего самоопределения индивида** (его морального выбора). Благодаря тому, что интуитивное право находится в центре психического устройства человека, оно способно быстро реагировать на меняющиеся условия и обстоятельства, в то время как позитивное право не обладает такой гибкостью и несколько уступает интуитивному. Такой подход к пониманию права вызывал общественный интерес.

Сосредоточение внимания на психике человека позволило Петражицкому отойти от понятия общества, которому отдавали примат многие социальные философы того времени, и обратиться к понятию индивида, благодаря чему естественно-правовая теория вновь могла приобрести значение для философии права. Если сопоставить взгляды на природу права Петражицкого и Ильина, то стоит отметить, что, несомненно, они сходятся в том, что основным моментом возникновения права является момент появления в поле зрения другого субъекта. Однако, по мнению Ильина, который также относит право к явлению человеческой души, данный феномен не ограничивается лишь рамками человеческой психики, а выходит за пределы трансцендентального мира: «Нормальное правосознание отнюдь не сводится *к верному знанию положительного права*. Оно вообще не сводится к одному "знанию", но включает в себя все основные функции душевной жизни: и прежде всего – волю и притом именно – *духовно воспитанную волю*, а затем – и чувство, и воображение, и все культурные и хозяйственные отправления человеческой души. Оно не сводится и к переживанию одного "положительного права", но всегда подходит к нему с некоторым высшим, предметным мерилом; наконец, оно не есть пассивное состояние, но жизненно активное и творческое»[[25]](#footnote-25). Фигурирующей категорией для Ильина является не просто душа, в её психологическом понимании, а дух в его философско-религиозной трактовке. На страницах своих трудов Иван Александрович неоднократно критиковал воззрения Петражицкого на природу права и правосознания.

 В конце XIX столетия в России призыв к возрождению естественно-правовой концепции звучал не только от Л.И. Петражицкого. Павел Иванович Новгородцев, преподаватель истории философии права в Московском императорском университете, основатель партии кадетов, также настаивал на процессе реанимации естественного права в юриспруденции.

 Подходы к пониманию естественного права двух видных мыслителей того времени, мало сказать, разнились. В своей статье «Нравственный идеализм в философии права»[[26]](#footnote-26) Новгородцев явственно указывал на кардинальное расхождение в восприятии области изучения права, он писал: «Мы нисколько не сомневаемся в том, что работа уважаемого ученого оставит по себе заметный след, и его “психологическая теория права” займёт почётное место в литературе. Но для её завершения необходимо…чтобы эта психологическая теория перешла в этическую»[[27]](#footnote-27). Спустя десять лет, Ильин на своих лекциях будет указывать на следующую особенность подхода к праву главы психологической школы: «Блестящий аналитический ум ставит Петражицкого как психолога права в первые ряды европейской юридической науки. …Но Петражицкий совсем не методолог и совсем не осторожен. Он *содержательно* всегда интересен, но методологически всегда *ошибочен*»[[28]](#footnote-28).

Возрождение забытой с течением лет идеи права, указывающей на его неразрывную связь с нравственностью, замененной на позитивистское восприятие человеческой жизни, своей методой исключающее само понятие нравственности (так как его нельзя подвергнуть конкретному наблюдению), стало действительно важным событием, как для российской юриспруденции, так и для философской мысли России. Стоит упомянуть, что многие русские ученые поддерживали идею поиска национального своеобразия в контексте создания нового человека и культуры, которая стала основной темой на Международном философского конгрессе, проходившего в сентябре 1908 г. в Гейдельберге[[29]](#footnote-29). К числу этих ученых, несомненно примыкал П.И. Новгородцев. Немаловажным будет сделать небольшой историко-философский экскурс, позволяющий проследить, те факторы, которые оказали влияние на формирование философско-правой мысли Новгородцева, идеи которого стали, в некотором роде, фундаментом правовой концепции Ильина.

Своим обращением к вопросу естественного права, тесно связанного с идеалистическими, метафизическими конструкциями, Новгородцев, признававший влияние как В.С. Соловьёва[[30]](#footnote-30), так и Б.Н. Чичерина[[31]](#footnote-31), косвенно обязан П.Д. Юркевичу, лекции которого посещали оба мыслителя. Владимир Соловьев был непосредственным учеником Юркевича, причем последний рассматривал Соловьева как своего непосредственного преемника [[32]](#footnote-32).

Памфил Данилович Юркевич (1827-1874) был первым профессором философии на историко-филологическом факультете МГУ со времен запрета на её преподавание. Так «18 октября 1861 года состоялось Высочайшее повеление о перемещении Юркевича в Московский университет в звании ординарного профессора…»[[33]](#footnote-33). Ко времени своего прибытия в университет из Киевской академии, философ был уже известен общественности, благодаря своим работам, изданным в журнале Министерства народного просвещения, а также полемикой, затеянной украинским философом с Чернышевским. Важную роль в своих трудах Юркевич придавал понятию сердца, благодаря которому, по мнению мыслителя, человек и способен познавать мир, вести духовную жизнь, которая возможна только на личностном уровне. Нравственность рождается из любви к добру, которая присуща духовному человеку. С понятием сердца также тесно связано такое ведущее понятие в философии мыслителя как «свобода воли», которое напрямую относилось в область метафизики. Стоит заметить, что в философии права Ильина данные понятия также играют ключевую роль. В своей книге «О сущности правосознания» философ усматривал причину кризиса правосознания в «очерствении сердец и недостатке воли к правому праву»[[34]](#footnote-34).

 Когда в соответствии с университетским Уставом 1863 г. вводился курс истории философии права на юридическом факультете, то обязанность читать лекции по данному предмету были возложены на П.Д. Юркевича, в связи с отсутствием преподавателей должной квалификации на кафедре энциклопедии права. Философ живо принялся за поверенное ему дело, не только освоил преподавание курса, но и написал в 1868 г. работу, под названием «История философии права». В начале своего труда в качестве предмета изучения истории философии права мыслитель называл изъяснение **естественного права**, а саму идею права относил к области **совести** человека[[35]](#footnote-35). В связи с этим, Юркевич считал, что в рамках национального союза отношения должны основываться на принципах морали, с безоговорочным правом человека на свободу. Важно также обратить внимание на взгляды автора, касательно правового регулирования в обществе: «Гуманистическая традиция видит человека способного уважать право, закон и порядок в обществе. В случае, когда происходит отход от этих основ гуманности, общество должно уметь защитить себя, тогда законы должны насильно ограничить человека […] Гуманное общество хорошо осознает то, что зло и злодейство имеют свои причины, через это отношение к нечестному человеку складывается в соответствии с уровнем христианского сознания и общей культуры, в связи с чем берет на себя заботу о её [общей культуры – *А.И.*] воспитании и исправлении. Гуманное общество имеет в качестве целевую основу моральную и разумную личность, воспитание которой совершается на основании религии и морали в контексте общечеловеческих и общепринятых принципов»[[36]](#footnote-36). Данная мысль, высказанная Юркевичем ещё до Ильина, впоследствии будет подробно развита в таких работах последнего как «О сопротивлении злу силою» и «О сущности правосознания» в качестве принципа «воспитывающей государственности». Ильин писал: «Человек с детства воспринимает в душу поток чужого воспитывающего волеизъявления; уже тогда, когда сила очевидности еще не пробудилась в его душе и сила любви еще не одухотворилась в нем для самовоспитания, ‒ в душу его как бы вливалась воля других людей, направленная на определение, оформление и укрепление его воли; еще, не будучи в состоянии строить себя самостоятельно, он строил себя авторитетным, налагавшимся на него изволением других ‒ родителей, церкви, учителей, государственной власти, ‒ научаясь верному, твердому воленаправлению»[[37]](#footnote-37).

Воззрения Юркевича на идею права, отнесение её в область морали и нравственности, тесно связаны с русской традицией понимания истоков права, прерванной при Петре I. Однако философские взгляды мыслителя, как и других представителей философского идеализма, были недооценены общественностью во время его жизни, в связи с распространенными и популярными в 50-60-х гг. идеями материалистической философии и позитивистского воззрения на право. В своей статье А.И. Введенский отмечал: «Сочинения Страхова, Юркевича и др. стали не только ценить, но даже читать лишь гораздо позднее – уже к концу 80-х годов»[[38]](#footnote-38).

Однако всё же, философские взгляды П.Д. Юркевича смогли оказать влияние на такую значимую фигуру, как Владимир Сергеевич Соловьёв (1853-1900), впоследствии ставшего родоначальником религиозной философии в России. В 1871 году Соловьёв перешёл с естественного факультета на историко-филологический, где и непосредственно сблизился с Юркевичем. Значительную роль в формировании мировоззрения Соловьёва сыграл христианский платонизм его учителя, а также его учение о сердце как сосредоточении духовной жизни человека. Возможно, что и правовые воззрения Юркевича, а точнее его ориентация на естественно-правовую теорию, также могли оказать влияние на представление о праве Соловьева.

Среди трудов, посвященных правовым взглядам В.С. Соловьёва, обычно выделяют две важные работы, написанные философом на разных этапах его жизни – это докторская диссертация «Критика отвлеченных начал» (1877-1880) и более поздняя работа «Оправдание добра» (1897). В своем раннем произведении философ ставит в центре внимание формулу, относящуюся к правовому поведению человека в обществе, выделенную Шопенгауэрем: «Никому не вреди, а всем сколько можешь помогай» – и дополняет её категорическим императивом Канта, обращающего внимание на ценность отдельной личности[[39]](#footnote-39). Первая часть фразы Шопенгауэра «Никому не вреди», имеет отрицательную форму и в своём проявлении являет как раз то, что можно назвать правом (justia),в то время как вторая часть фразы: «всем сколько можешь помогай» – имеет положительную форму и является тем, что относится к сфере Божественного откровения (caritas). По мнению Соловьёва, нравственность, которую он делил на эмпирическую (высшая форма – сострадание) и рациональную (способна поднять человека на уровень личности), принадлежащих к области justia, а также абсолютную, относящуюся к caritas, невозможна за пределами организационного общества. Теоретические воззрения философа на вопрос значимости права в общественной жизни шли вразрез с господствующими материалистическими теориями, отдававшими примат экономической сфере жизни общества, враждовавшими против значимости правовых институтов, признавая лишь право на материальное благополучие как единственное значимое право. С точки зрения Соловьёва, экономическая сфера безнравственна, в ней человек воспринимается как средство, в отличие от политической сферы, основа которой находится в праве, где человек выступает как личность. В связи с этим, философ ставил политическую сферу выше экономической и позднее в работе «Оправдание добра» отдавал политике роль посредника между экономической деятельностью и абсолютной нравственностью.

 Изначально, в качестве источников права мыслитель выделял историческую школу, которая говорит об эволюции права из обычаев, а также «механическую теорию общественного договора», которая заключает в себе саму идею права. На данной стадии своей мысли Соловьёв воспринимает право как «свободу, обусловленную равенством»[[40]](#footnote-40), закладывая в понятие две значимые категории – «свободы» и «равенства». Во многом такой взгляд близок точке зрения Н.М. Коркунова, делающего акцент на разграничительной роли права[[41]](#footnote-41). Однако, обращаясь к положительным целям права, Соловьёв приходит к необходимости наполнить право абсолютным (бесконечным) содержанием, которое может ему дать лишь абсолютная нравственность, высшая форма которой проявляется в милосердии и любви. Высшим институтом в обществе, способным на проявление любви, философ считает Церковь (в отличие от Гегеля, а также Б.Н. Чичерина[[42]](#footnote-42)), а не государство, в связи с чем выстраивает свою теорию свободной теократии, где право и нравственность не подчинены Церкви напрямую, а наоборот жёстко отделены от её влияния. Несмотря на то, что общение между Чичериным и Соловьёвым проявлялось по большей части в обоюдной критике, Соловьев всё же признавал чичеринскую концепцию «субъективных прав» и взгляд на личность как автономного носителя права.

На другом этапе своего творчества В.С. Соловьёв в книге «Оправдание добра» и брошюре «Нравственность и право» производит более чёткое отделение сферы этики от религиозной и метафизической сфер. Элемент свободы выступает у него не в качестве объяснения нравственности, а, наоборот, в качестве объяснения безнравственности (личного выбора зла). В данной работе он высказывает мысли, оказавшие сильное впечатление на правовую идею П.И. Новгородцева, а именно, что чем более воля человеческая согласна с волей Божьей, тем более эта воля автономна. От своего учителя эту идею перенял и И.А. Ильин, а рассмотрению проблемы «выбора зла» в последствие посвятил целую книгу «О сопротивлении злу силою».

Смысл истории, по Соловьёву, состоит в нравственном прогрессе человека. Для того чтобы общество было нравственным, оно должно иметь форму свободного союза, основной функцией которого является обеспечение минимального благосостояния, необходимого для «достойного существования» его членов. Но важным является понимание понятия «достойное существование», которое подразумевает не только удовлетворение первичных потребностей человека, но также включает в себя «пользование досугом для своего духовного совершенства»[[43]](#footnote-43). Соловьёв балансировал между воззрениями Л.Н. Толстого на упрощение права во имя абсолютной нравственности и точкой зрения правовых позитивистов, которые стремились отделить право от нравственности и обосновать его как сферу законности. Рассуждая об относительности права, философ также подчёркивает, что существует и некая относительность в области нравственности, но подмечает, что всё же праву присущи «неподвластные времени идеалы», образующие сферу естественного права, задающему идеальные нормы всему положительному праву. «Естественное право – внутренняя сущность, внутренняя норма всего права. Правовой прогресс, существование которого нельзя отрицать, состоит в постепенном приближении к этому идеалу»[[44]](#footnote-44). Как отмечал А. Валицкий, комментируя слова Соловьёва: «присущую праву относительность…следует видеть не в историческом обусловленном характере, но в самом содержании идеи права»[[45]](#footnote-45) – которая действительно претерпела трансформации во времени. Проводя разграничение между правом и нравственностью, Соловьёв подчёркивает, что нравственность свободна от любого принуждения, в том числе и психических давлений со стороны, тем самым проводя границу между своей концепцией и концепцией психологической школы права. В итоге, философ выводит новое определение права, которое звучит как: **«Право есть принудительное требование реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла»[[46]](#footnote-46).**

Именно поздние взгляды на идею права В.С. Соловьёва нашли своё отражение в концепциях Новгородцева и Ильина, как и взгляды Б.Н. Чичерина, возглавлявшего государственную школу права, на которой мы также остановим наше внимание.

Во второй половине XIX века сформировалась государственная школа, более известная под названием юридической школы, которая противопоставляла позитивистскому взгляду своё воззрение на роль, происхождение государства и права. «Впервые вопрос о государственной школе как особом направлении в русской историографии XIX в. был затронут П.Н. Милюковым»[[47]](#footnote-47). Милюков назвал эту школу «юридической» и отнес к числу ее представителей К.Д. Кавелина, Б.Н. Чичерина, В.И. Сергеевича. Зачастую, к представителям данной школы, причисляют также К.А. Неволина, А.Д. Градовского, Ф.И. Леонтовича, М.Ф. Владимирского-Буданова[[48]](#footnote-48), а также А.В. Лохвицкого, И.Е. Андреевского, А.В. Романович-Славатинского, Н.К. Нелидова[[49]](#footnote-49).

Характерными чертами данной школы стало отведение важной роли государству как регулирующему институту жизни человека. Институт государства для представителей данного направления является высшей формой социального единения, при которой каждый его член оповещен, разделяет и принимает участие в принятии тех или иных правил поведения в обществе. Необходимо упомянуть, что и у Ильина государство играет важную роль в правовой жизни, однако имеет в основе духовную сущность, тождественную понятию «родина», а не «гражданское общество». Для него государство «есть нечто *от духа* и нечто *для души*. Оно есть *духовное единство людей*, ибо в основе его лежит *духовная связь*, предназначенная для того, чтобы *жить в душах и создавать в них мотивы для правильного внешнего поведения*»[[50]](#footnote-50).

Представители государственной школы прямо указывали на существование естественного права, хотя для них оно не превалирует над позитивным, а является лишь источником образования новых законов. Характерным для данной школы является признание не только социологических, но и философских методов познания в вопросе изучения права.

Ещё в 1839 г. вышла работа К.А. Неволина «Энциклопедия законоведения»[[51]](#footnote-51); в ней автор проводит различие между естественным и позитивным правом, отмечая, что естественный закон (право) является «идеей законодательства», в то время как позитивный закон – это лишь «проявление» данной идеи[[52]](#footnote-52). Существо закона Неволин видел в правде, а «существо правды может быть определено только в философии»[[53]](#footnote-53). И.В. Михайловский[[54]](#footnote-54) называл К.А. Неволина основателем философии права в России. Однако на момент середины XIX в. такой взгляд на источник права не мог быть воспринят русскими юристами, которые практически утратили всякую связь с философией и более интересовались развитием социологии права и юридического догматизма. В конце XIX в. Б.Н. Чичерин писал о сложившейся, к тому моменту, ситуации в сфере философии права: «Умозрение было отвергнуто, и право низведено на степень интереса. Если мы хотим из этого разложения снова выйти в светлую область мысли и знания, если мы хотим восстановить порванное предание, то мы должны примкнуть именно к Гегелю, который представляет последнее слово идеалистической философии»[[55]](#footnote-55). Ниже, мы остановимся на более подробном рассмотрении правовых взглядов главы государственной школы.

 **Борис Николаевич Чичерин** (1828-1904), как он сам определял свои взгляды, был «либеральным гегельянцем». «То, что во второй половине XIXв. он оставался гегельянцем, обрекало его на роль “инопланентянина”. Он презирал позитивизм как свидетельство философского невежества, но столь же резко противостоял антипозитивистским атакам Вл. Соловьёва, которого он обвинял в незрелом, неграмотном мистицизме, ведущем к уничтожению науки»[[56]](#footnote-56). В целом, по мнению большинства исследователей творчества мыслителя, Чичерин держался обособлено, подвергая критике все существовавшие в то время политические течения и философские направления мысли. Такая его позиция привела к тому, что плоды его творчества не оказали реального влияния на общественную мысль того времени. Хотя стоит отметить, что К. Победоносцев и П. Новгородцев, а впоследствии и Ильин, были хорошо знакомы с работами Чичерина. В письме от 15 марта 1899 года к В.И. Герье П.И. Новгородцев оценивал появление книги «Философия права» Чичерина, как важный вклад в юриспруденцию: «По газетным объявлениям вижу, что Б.Н. Чичерин продолжает неумолимо работать и печатать тетрадь “Философия права”. Это очень интересно, и очень нужно для такой литературы, которая так бедна сочинениями этого рода»[[57]](#footnote-57).

 В 1849 году по окончанию юридического факультета Московского императорского университета Чичерин готовился к защите своей магистерской диссертации. Однако научную работу удалось защитить лишь в 1857 году, при ослаблении цензуры[[58]](#footnote-58). Его первым учителем и научным руководителем был Т.Н. Грановский («один из духовных вождей либерального западничества»[[59]](#footnote-59)). Также до 1861 года Чичерин тесно общался с К.Д. Кавелиным, основателем государственной школы историографии, немалое влияние оказала на его творчество и фигура П.Г. Редкина. В период с 1861-1868 преподавал право в Московском университете на кафедре государственного права. В это же время имел случаи посещения лекций П.Д. Юркевича[[60]](#footnote-60). Важной вехой жизни мыслителя является его заграничная поездка со своим учеником, цесаревичем Николаем Александровичем, в 1864г., во время которой он пережил момент духовного возрождения, в связи с перенесением болезни, приведшей к гибели его ученика.

При рассмотрении взглядов Чичерина на право, наиболее значимыми трудами можно назвать книги «О народном представительстве» (1-е изд. 1866), «Собственность и государство» (1882-1883), а также «Философия права» (1900), написанная правоведом в стиле Гегеля, концепцию которого он переосмыслил и развил в своем творчестве. Как и Гегель, Чичерин придавал большое значение частному праву, в факте существования которого, по мнению немецкого философа, уже заключается проявление свободы воли индивида. Однако Чичерин считал, что наличие частного права образуется не только благодаря движению Абсолютного Духа, но и содержит в самой своей природе нечто большее, требующего подробного изучения. Размышляя над этим вопросом, правовед приходит к выводу, что свобода воли коренится в богоподобности человека, в его метафизической природе, при этом личность всегда предстает как целостная единичная сущность.

 Свою работу «Философия права» Чичерин начинает с анализа существовавших на момент конца XIX в. философских течений Германии и приходит к выводу, что вся немецкая философия глубоко анти-индивидуальна. В связи с этим, мыслитель выдвигает свой взгляд на философию права, делая акцент на том, что, именно в индивидуализме человека, кроется источник его свободы. При рассмотрении общественных отношений свободу Чичерин подразделяет на три уровня: индивидуальную, общественную и политическую, последняя характеризует отношения государства и общества. Источником общественной свободы является для мыслителя свобода индивидуальная. Общественная (гражданская) свобода служит гарантией свободы политической, так как нормы властных отношений задаются гражданским обществом, и дополнением свободы личной. Отсюда и то понимание идеи права, которого придерживался Чичерин, а именно, что **«право есть свобода, определяемая законом»**[[61]](#footnote-61).

Однако, противопоставляя гегелевской триаде развития форм общества (семья-гражданское общество-государство) свою тетраду (семья-гражданское общество-церковь-государство), Чичерин уделяет внимание церкви как особому нравственному союзу. При рассмотрении исторического пути развития государства как высшей формы общественного союза в своей работе «История политических учений»[[62]](#footnote-62) Чичерин выделял три стадии: 1) первобытного единства (когда все социальные институты едины); 2) период раздвоения (обособление гражданского общества и церкви); 3) стадия высшего единства (на которой государство – высший союз, объединяет и сдерживает противоборствующие стремления других социальных образований). Автор считал, что идея государства, которая исходит от Абсолюта и имеет телеологический характер, является первичной по отношению к образу государства реального. Основной же целью данного общественного союза является никак не насильственное давление над обществом, как считали позитивисты, а охрана права и осуществление целей идеального целого. Под идеальным целым подразумевается гармоничное единство аппарата управления и граждан, в основе взаимоотношений которых лежит принцип свободы. При этом **государство** не является частью общественной системы, а возвышается над ней: «Государство не есть только система правительственных учреждений, это живое единство народа. Народ же, по крайней мере на высших ступенях развития, состоит из свободных лиц, а как скоро является союз свободных лиц, так отсюда вытекает участие каждого из них в общих решениях»[[63]](#footnote-63). Чичерин указывал, что государство «…есть постоянный союз лиц, действующих как одно целое»[[64]](#footnote-64). Такое формирование целого возможно при добровольном подчинении воль граждан государственной цели, отодвигая на задний план свои частные интересы, но, не лишаясь возможности их удовлетворения. «Одна государственная цель совокупляет в себе все общественные интересы. В ней неразрывно связываются оба противоположные начала общежития, нравственность и право. Через это, однако, нравственность в собственном смысле не делается принудительною, ибо личная нравственность остается вне сферы государственной деятельности. Но осуществляя общее благо, которое есть нравственное начало, государство тем самым дает нравственности объективный характер; оно вносит ее в область юридическую»[[65]](#footnote-65).

Во многом такой подход к пониманию государства можно найти у И.А. Ильина, который также как и Чичерин был хорошо знаком с гегелевской философией права. Для Ивана Александровича государство тоже являлось единым целым, объединением человеческих воль: «Государство есть именно единство во множестве; *множество субъективных воль, связанных единством цели и одинаковостью воленаправлений*»[[66]](#footnote-66). Однако в своей философии права Ильин более подробно раскрывает связь права и нравственности, указывая, что благим источником стремления к исполнению государственной цели является патриотическая любовь к культуре и быту своего народа. Для Ильина государство в его духовной сущности «…есть ни что иное, как *родина, оформленная и объединенная публичным правом*, или иначе: *множество людей*, связанных общностью *духовной судьбы* и сжившихся в *единство* на почве *духовной культуры и правосознания*»[[67]](#footnote-67).

По Чичерину, право не является разновидностью этики: «Чичерин отрицал естественное право как определенную систему норм, которая юридически может свести на нет существующее позитивное право, но понимал его как философский идеал, к которому должно стремиться позитивное право, насколько это возможно в существующих исторических условиях»[[68]](#footnote-68). Рассмотрение естественного права как некоего идеала положительного присутствует в правовых построениях Новгородцева. Однако, в отличие от Чичерина, философ усматривал общественный прогресс в процессе срастания естественного права с положительным. Хотя полное тождество идеального и положительного прав по Новгородцеву обозначало бы наступление «Царствия Божьего», которое, по мнению ученого, невозможно достигнуть на земле.

**Павел Иванович Новгородцев** (1866-1924) в 1888 году окончил обучение на юридическом факультете Московского императорского университета, после чего был оставлен для подготовки к профессорскому званию. В это время он на четыре года уезжает в Европу, из которой привозит с собой довольно неоднозначное впечатление о нравах, общественности, уровне знания европейских учёных. Начиная с 1896 года, Новгородцев преподает на кафедре энциклопедии и истории философии права.

По словам С.Л. Франка, к началу XX столетия, происходит общественное осознание развала нравственных традиций, «…нравственность, нравственные оценки и нравственные мотивы занимают в душе русского интеллигента совершенно исключительное место. Если можно было бы одним словом охарактеризовать умонастроения нашей интеллигенции, его можно было бы назвать морализмом»[[69]](#footnote-69). Тему нравственности в своих статьях не обошёл и П.И. Новгородцев. В 1898 году по просьбе составителей энциклопедии Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, Новгородцев готовит статью под названием «Право естественное»[[70]](#footnote-70), в которой впервые звучит призыв к возрождению забытой естественно-правовой традиции.

 К этому времени Павел Иванович уже защитил свою магистерскую диссертацию «Историческая школа юристов, её происхождения и судьба. Опыт характеристики основ школы Савиньи в их последовательном развитии» (1897). В упомянутой статье он уже смело высказывает некоторые критические замечания к методу, применяемому исторической школой права, затмившего собой естественно-правовой подход. Также немало внимания Новгородцев уделяет правовым идеям Канта и Гегеля, учению которых была посвящена его докторская диссертация «Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве: два типичных построения в области философии права», защищенная в 1902 году. Дальнейшее развитие своего воззрения на вопрос права Новгородцев выразил в статье «Нравственный идеализм в философии права», напечатанной в этом же году в сборнике «Проблемы идеализма», вышедшего под редакцией мыслителя. Статья начинается с критики существующих правовых теорий, представленных позитивизмом, исторической школой, школой проф. Петражицкого. Новгородцев настаивает на особой методе, применяемой к изучению нравственности, которая «должна быть понята не только со стороны своей исторической изменчивости, но также как явление и закон личной жизни, как внутренняя абсолютная ценность»[[71]](#footnote-71).

Смещение исследовательского спектра в сторону личности, является наглядной демонстрацией кантианского метода, исповедуемого главой московской школы права (по своим воззрениям – неокантианца баденской школы). Новгородцев, следуя за Кантом, указывал на то, что разумное начало в человеке – это автономное нравственное начало, а моральный закон, по своей сути, способствует осознанию должного поведения, источником которого является разум. Нравственная идея существует внутри личности, её сознании, и имеет абсолютную ценность, при этом она не привязана к конкретному содержанию, а трансформируется в соответствии с мерой духовного роста человека. Приложимая к социальным отношениям идея нравственности формализуется в виде естественного права, которое выступает в роли неизменной общеобязательной нормы с эволюционирующим содержанием. Знакомство с трудами Б.Н. Чичерина, позволило мыслителю совершить дополнение точки зрения Канта гегелевским восприятием общества как нравственного организма. Обойдя с одной стороны, излишний субъективизм Канта и довлеющий над личностью объективизм Гегеля, с другой, Новгородцев выстраивает далее концепцию абсолютного общественного идеала, основанного на принципе всеобщего свободного универсализма, сформулированного в работе «Об общественном идеале»[[72]](#footnote-72). В данном труде он подвергает критике все существовавшие в европейской истории попытки построения идеального государства, «Царства Божия» на земле. Эта последняя работа входила в состав труда, под названием «Введение в философию права», содержащего помимо указанного произведения три статьи: «Нравственный идеализм в философии права», объединенная с «Государство и право»(1904), а также «Кризис современного правосознания»(1909).

В работе «Об общественном идеале» Новгородцев приходит к выводу, что **естественное право является неким буфером** между государством и личностью. При самосовершенствовании личности, стремлении её к абсолютному идеалу, происходит и совершенствование не только естественного права для этого человека, но и изменения норм права на уровне государства. Так как между идеалом и реальным положением дел всегда существует разрыв, то личность и государство вступают в конфронтацию на правовой почве, влекущую к кризису правосознания. Личность, как носитель автономной морали всегда стремится к полной реализации своей свободы, однако достичь окончательной автономии ей никогда не удастся, так как процесс формирования личности, являющийся бесконечным, возможен только в обществе (государстве). В данной связи, другим вектором тяготения является стремление к равенству, которое ограничивает свободу одного во имя свободы другого, влекущую за собой обязанность признания прав за другим. Развитие общества, по мнению Новгородцева, может происходить по двум направлением, частично соответствующим внутренней и общественной составляющим личности: идеальному (нравственное сознание личности и общества) и реальному (социокультурные формы). Уровень развития социума мыслитель именует «достигнутой действительностью», имеющую косный характер и выполняющую охранительную функции, против чего восстает динамически развивающаяся нравственная личность. В связи с чем, бесконфликтность общества и личности является далёким будущим человечества, неким «умопостигаемым царством свободы». Новгородцев, будучи изначально критиком славянофильства, указывал на «крайнюю скудость и неопределенность их оснований…», подчеркивая, что «власть истории, власть прошлого тяготела над славянофильскими идеалами»[[73]](#footnote-73), ближе к концу жизни меняет свою точку зрения на противоположную. Он пересматривает идею соборности, рассматривая её как проявление общественного, при сохранении личностного. По мнению Г.В. Флоровского, «Общественный идеал открылся для него [Новгородцева *– А.И.*] в церковной соборности. В этом не было у него утопических преувеличений. Он не соблазнялся теократией»[[74]](#footnote-74). Также Флоровский в своей речи указывает: «В последние годы Новгородцев напряженно задумывался над Достоевским. У него видел он начала новой, русской и православной общественной философии, которой, казалось ему, суждено обновить и усталые европейские души»[[75]](#footnote-75).

Непосредственными учениками Новгородцева являлись И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, Н.Н. Алексеев, В.А. Савальский, А.С. Ященко. Его идеи разрабатывались С.Л. Франком, С.И. Гессеном и другими. Стоит отметить, что труды представителей московской школы права неоднократно удостаивались похвалы от Г.Г. Шпета, который следующим образом характеризовал деятельность философов права на начало XX в. : «Далекие от строгих методов исторического филологического изучения философии в ее истории, философы-юристы легко вводят свою терминологию, не считающуюся с традицией, хотя нередко покрывающую давно известные идеи, или, по-своему толкуя готовую терминологию, делают открытия в истолковании старых авторов. <…> В большую заслугу нужно, поэтому, поставить философам-юристам школы П.И. Новгородцева делаемые ею усилия избавиться от такого дилетантизма и приблизить свои исследования к типу исследований историко-филологического характера»[[76]](#footnote-76).

Вслед за своим учителем И.А. Ильин стремился выстроить свою модель государства и правосознания. Философ был согласен с поздней установкой Новгородцева, что «единственный, подлинный и совершенный путь к идеалу – свободное внутреннее обновление людей и внутреннее осознание их общей друг за друга ответственности и их всепронизывающей солидарности. Поскольку это обновление может быть достигнуто лишь милостью Божией как следствие веры и любви, возникающих в человеке Божией благодатью, – осуществление общественного идеала без Бога невозможно»[[77]](#footnote-77). Ильин придавал огромное значение автономно развивающейся (духовной) личности и ее роли в социуме: «Единичное человеческое существо есть единственная возможность одухотворенной жизни; вести такую жизнь, создавая ее самостоятельно и свободно, есть *основное и безусловное право каждого*… <…>. Согласно этому, человечество предстает в виде множества субъективных *естественно-правовых кругов*, из которых каждый замыкает в себе или облекает собою естественно-правомощный центр духовной жизни»[[78]](#footnote-78). По мнению мыслителя, любой человек представляет некий потенциальный «духовный центр»: «Каждый человек не просто "имеет душу", но сам есть *индивидуальный дух*, т. е. самодеятельный центр возможной и уже наличной (хотя бы в зачатках "очевидности", "совести", "вкуса", "исповедания" и "правосознания") духовной жизни. Быть человеком – значит быть индивидуальным духом и сознательно или бессознательно *хотеть* быть им»[[79]](#footnote-79). Желание быть «индивидуальным духом» рождает в человеке стремление к истинности, нравственности, «волю к праву и к его цели». Уровень развития правосознания у философа напрямую зависит от нравственного уровня личности, её волевого начала. Можно сказать, что аксиомы «нормального правосознания» являются дополнением той теории прогресса государства и личности, которую выстраивал Новгородцев в своей работе «Об общественном идеале».
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