

***Аннотация:** Какой должна быть структура хозяйства, институты и политика страны, чтобы обеспечить эффективность производства и устойчивость развития национальной хозяйственной системы? Вот вопрос, перед которым сегодня стоит российское правительство и экономическая наука.*

Для того чтобы ответить на поставленный вопрос, сделать выбор модели развития национальной экономики, необходимо, признать что в современном мире происходит конкуренция между различными видами капитализма. Сегодня можно с уверенностью сказать, что, сколько стран с рыночной экономикой, столько и моделей капитализма. И что решение относительно типа капитализма, который избирает страна, является вопросом институционального выбора.

***Ключевые слова:** структура национального хозяйства; модели развития национальной экономики; устойчивость развития национальной хозяйственной системы.*

Сегодня у большинства специалистов не вызывает сомнения, тот факт, что устойчивое развитие рыночной экономики есть производная от способности экономических структур и институтов страны эффективно координировать хозяйственную деятельность в рамках глобальной экономики с целью обеспечения экономического роста и повышения жизненного уровня своих граждан. Какой должна быть экономическая структура хозяйства, институты и политика страны, чтобы обеспечить конкурентоспособное развитие национальной экономики? Вот вопрос, перед которым сегодня стоит российское правительство и экономическая наука. Осуществляя выбор модели развития национальной экономики, как отмечает в своих исследованиях французский экономист Мишель Альбер[1], необходимо признать, что в современном мире происходит конкуренция между

различными видами капитализма и решение относительно типа капитализма, который избирает страна, является вопросом институционального выбора.

На выбор той или иной модели развития национальной экономики существенное влияние оказывают как общие закономерности мирового развития, так и исторические, социально-экономические, национальные особенности страны, ее народа. Под воздействием совокупности разноплановых факторов в каждой стране складывается собственная национальная модель, для изучения, которых предлагаются различные классификации.

Наиболее известна классификация Г. Эспинг-Андерсена, выделяющая, во-первых, либерально-ориентированную модель развития национальной экономики («Американская, англосаксонская» модель капитализма) с минимальными государственными обязательствами, распространяющимися лишь на беднейшую часть населения. Во-вторых, социал-демократическую модель («Шведская, скандинавская» модель капитализма), ориентированную на выравнивание доходов всех членов общества через прогрессивную систему налогообложения (страны Северной Европы). В-третьих, модель социального рыночного хозяйства («Центрально-европейская, рейнская» модель капитализма). Это корпоративная модель с развитой системой социального страхования, связанной с заработной платой. Рассмотрим каждую из них более подробно.

Англосаксонская или американская модель – это либеральная рыночно-капиталистическая модель, предполагающая приоритетную роль частной собственности, рыночно - конкурентного механизма, капиталистических мотиваций, высокий уровень социальной дифференциации. США – ведущая держава капиталистического мира, обладающая крупнейшим экономическим и научно-техническим потенциалом, но, ни в одной стране противоречия капитализма не выступают так остро как в США. Становление и развитие американской модели проходило в идеальных условиях: США возникли на территории относительно свободной от предшествующих традиций и наслоений социального характера; европейские переселенцы принесли с собой предпринимательскую активность и инициативу, основанную на товарно-денежных отношениях и др.

Роль государства в экономике США по ряду критериев значительно ниже, чем в развитых странах Запада. Здесь преобладает идеология свободы частного предпринимательства и ограничение функций государства. В современных условиях в США действуют основные принципы экономического либерализма: минимизация государственного вмешательства; простота и дешевизна учреждения частных предприятий; поддержание конкурентной среды; значительная свобода цен и доходов. Эта модель основана на высоком уровне производительности труда и массовой ориентации людей на достижение личного успеха. Рыночные блага занимают здесь значительное место.

Государственное регулирование США ставит целью создание оптимальной экономической системы, используя следующие инструменты: 1) непосредственное регулирование производства через государственный заказ, который выдается на конкурсной основе и касается продукции тех отраслей экономики, в развитии которых государство заинтересовано; 2) законодательное ограничение монополий; 3) отраслевое регулирование ставит целью защиту общества от рыночной власти естественных монополий, используя регулирование цен и качества обслуживания; 4) финансовые стимулы (снижение налогов); 5) субсидии и дотации.[2]

Государственное законодательство направлено против ценового сговора посредством штрафных санкций; социальное регулирование касается проблем безопасности продуктов, создания более безопасных условий труда, уменьшения загрязнения окружающей среды. Что касается социальной политики, то в США не существует государственных учреждений, направленных на борьбу с бедностью. Этим занимаются штаты. Но скромность общественных ресурсов, выделяемых на эти нужды, чаще всего ограничивает возможности проводимой работы. Крупные и мощные частные благотворительные ассоциации не в состоянии компенсировать нехватку средств. Для Америки характерно развитие индивидуальной и частной благотворительности, а не системы социальных прав, гарантированных государством.[5] Неравенство здесь не только законно, но является стимулятором соперничества, которое в итоге должно принести

пользу обществу. Бедность не является политической проблемой, она не касается государства – это область морали и благотворительности.

Таким образом, американская модель построена на системе всемерного поощрения предпринимательской активности, обогащения наиболее активной части населения. Малообеспеченным группам создается приемлемый уровень жизни за счет частичных льгот и пособий. Задача социального равенства здесь вообще не ставится. Модель основана на высоком уровне производительности труда и массовой ориентации на достижение личного успеха.

Термин «шведская или скандинавская модель» возник в связи со становлением Швеции как одного из самых развитых в социально-экономическом отношении государств. Он появился в конце 60-х годов, когда иностранные наблюдатели стали отмечать успешное сочетание в Швеции быстрого экономического роста с обширной политикой реформ на фоне относительной социальной бесконфликтности в обществе. Сейчас этот термин используется в различных значениях и имеет разный смысл в зависимости оттого, что в него вкладывается. Некоторые отмечают смешанный характер шведской экономики, сочетающей рыночные отношения и государственное регулирование, преобладающую частную собственность в сфере производства и обобществление потребления. Другая характерная черта послевоенной Швеции - специфика отношений между трудом и капиталом на рынке труда. На протяжении многих десятилетий важной частью шведской общественной системы была централизованная система переговоров о заключении коллективных договоров в области заработной платы с участием организаций профсоюзов и предпринимателей в качестве главных действующих лиц. Еще один способ определения шведской модели исходит из того, что в шведской политике явно выделяются две доминирующие цели: полная занятость и выравнивание доходов, что и определяет методы экономической политики. Активная политика на высокоразвитом рынке труда и исключительно большой государственный сектор (при этом имеется в виду, прежде всего сфера перераспределения, а не государственная собственность) рассматриваются как результаты этой политики.

Шведская модель организации экономической и политической жизни позволяет выделить те принципы, которые обеспечили этой стране развитие на протяжении длительного времени без социальных потрясений, глубоких политических конфликтов, обеспечивая при этом высокий уровень жизни и социальных гарантий для большинства населения. Назовём главные из них:

- высокий уровень развития политической культуры, кооперационный характер отношений между разными социальными слоями и группами населения и политическими партиями, сложившийся на основе взаимного понимания коренных интересов, признания их законного характера и готовности решать даже самые острые вопросы на основе социально приемлемых компромиссов и научной экспертизы (кооперационная культура);

- в экономической сфере – высокая конкурентоспособность в промышленности, базирующаяся на создании особого сектора экономики, основанного на интеграции между наукой, образованием и производством, на взаимодействии государственных институтов с частным бизнесом, сотрудничестве или даже сращивании крупных предприятий с малыми и средними в единые крупные научно-производственные системы, функционирующие как будто самостоятельно, интеграции различных сфер деятельности, начиная от производства новых знаний до их освоения инновационным предпринимательством и крупномасштабного тиражирования освоенных образцов изделий (инновационный климат);

- в социальной области – возрастание среди традиционных факторов производства (труд – капитал – технологии – природные ресурсы) значения человеческого фактора – высококвалифицированного и инновационного, творческого по характеру труда, которое получило выражение в концепции «человеческого капитала» и социальной направленности и экономической стабильности общества и вызывающей к жизни могучие созидательные силы социума шведского типа (социальная ориентация).

Основанный на этих принципах шведский тип организации жизни общества обеспечивает высокий уровень экономической эффективности и высокие жизненные и экологические стандарты. Экономически эта модель базируется на

получении своеобразной «технологической ренты», получаемой страной на внутреннем и мировом рынках за высокое качество и инновационность продукции. Разумеется, Швеция не является исключением в отношении формирования уникальной социально-экономической модели, скорее, ее можно классифицировать как шведский вариант «общества всеобщего процветания», хотя и «продвинутый».

Центрально-европейская или германская модель – это модель социального рыночного хозяйства, которая расширение конкурентных начал увязывает с созданием особой социальной инфраструктуры, смягчающей недостатки рынка и капитала, с формированием многослойной институциональной структуры субъектов социальной политики. Термин «социальное рыночное хозяйство» (Soziale Marktwirtschaft) впервые обосновал и ввел в обращение в 1946 году Альфред Мюллер-Армак, профессор экономики, с 1958 по 1977 год член управленческого совета Европейского инвестиционного банка, ближайший сподвижник Людвиг Эрхарда, творца германского «экономического чуда». Он отмечал, что данная формулировка изначально вызвала удивление, так как 1946 год характеризовался экономическим контролем сферы социального обеспечения, и странно было видеть в рыночной экономике формирование лучшего порядка для широких масс населения. Как отмечают специалисты, «социальное рыночное хозяйство представляет собой социально-экономический порядок», при котором «целенаправленно организованная экономика свободного рынка, сохраняемая посредством регулирующей системы конкуренции, дает более надежную гарантию социального прогресса, посредством сознательной выработки мер, соответствующих принципам свободного рынка, и перераспределения доходов через государственный бюджет»[3].

Мюллер-Армак утверждал, что существующие экономические системы с элементами государственного регулирования неизбежно ведут к сокращению экономической свободы отдельно взятого человека и нарушают рыночный механизм формирования цен. Лишь в социальной рыночной экономике он видел обеспеченность экономической свободы по отношению к государству, предпри-

нимателям и работникам наемного труда. Только социальная рыночная экономика, в основе которой лежит принцип социальной справедливости, в состоянии гарантировать осуществление наилучших возможностей для всестороннего экономического роста.

Среди условий создания социальной рыночной экономики Мюллер-Армак особо выделял: создание центральных административно-правовых органов, которые под собственную ответственность будут осуществлять экономическую и финансовую политику; проведение налоговой реформы посредством снижения налогового бремени до уровня, стимулирующего личную экономическую заинтересованность в расширении производства; проведение реформы финансовой системы путем радикального снижения затрат и обеспечения бюджетного равновесия в целях предотвращения задолженностей; проведение антимонопольной политики для преодоления возможных злоупотреблений властью в экономике; замену разрушающейся тотально регулируемой экономики социальной рыночной экономикой.

Альфред Мюллер-Армак рассматривал социальное рыночное хозяйство как определяющую основу экономической и социальной политики. Он характеризовал исследуемую категорию как порядок, который впитывает ценности, но не устанавливает их сам, называя это стремлением к определенному способу решения социальных проблем. Сущность социального рыночного хозяйства он полагал в том, чтобы «вместо проведения политики, сохраняющей прошлое, или экономического контроля, тормозящего свободную инициативу в обществе, или неконтролируемого рыночного механизма – дать социальное решение, объединяющее все цели в работающей, реалистической гармонии». При этом ценность данной формулировки он объяснял принципиальной возможностью практической реализации указанного курса.

Идея социального рыночного хозяйства была выдвинута, исходя, в частности, из гуманистических и христианско-социальных принципов, как свободная и гуманная альтернатива командно-административной государственной экономике и чистому капитализму (*laissez-faire*). Это обстоятельство особенно

значимо для создания высокоразвитого во всех отношениях общества – ни одна модель развития экономики его не учитывает. Кроме этого, принимается во внимание тот факт, что экономика не может функционировать, исходя из того, что человек в первую очередь стремится удовлетворять собственные экономические потребности. Чем выше уровень развития общества, тем большую значимость приобретает необходимость удовлетворения потребностей социальных. В определенной степени именно этой необходимостью и обусловлен уровень общественного развития.

По мнению Х. Ватрина, профессора Кёльнского университета, социальная рыночная экономика отличается от более старых концепций тем, как решается основная проблема развитого общества: должны ли являться социальные вопросы делом государства? Нет. Если исходить из идеала свободного общества, то следует укреплять независимость системы социального обеспечения. Граждане самостоятельно должны контролировать администрацию органов этой системы, должны сами принимать решения. Наилучший социальный порядок существует не там, где путем перераспределения общественного продукта обеспечивается максимально широкая социальная поддержка, а там, где в такой поддержке нуждается минимальное число граждан. Равенство стартовых возможностей предоставляется каждому члену общества в молодом возрасте - в начале трудовой деятельности. Создаются условия, призванные содействовать развитию способностей человека, их реализации в той мере, в которой этого желает сам человек. В дальнейшем степень личного успеха зависит только от уровня развития способностей и усилий, затраченных на их реализацию. Именно в этом заключается ключевое созидательное начало социальной рыночной экономики.

В рассматриваемой экономической модели государство не устанавливает экономические цели - это лежит в плоскости индивидуальных рыночных решений, - а создает надежные правовые и социальные рамочные условия для реализации экономической инициативы. Такие рамочные условия воплощаются в гражданском обществе и социальном равенстве индивидов (равенстве прав, стартовых возможностей и правовой защите). Они фактически состоят из двух

основных частей: гражданского и хозяйственного права, с одной стороны, и системы мер по поддержанию конкурентной среды, с другой.

Важнейшая задача государства - обеспечивать баланс между рыночной эффективностью и социальной справедливостью. Трактовка государства как источника и защитника правовых норм, регулирующих хозяйственную деятельность, и конкурентных условий не выходит за пределы западной экономической традиции. Но понимание государства в германской модели и, в целом, в концепции социальной рыночной экономики отличается от понимания государства в других рыночных моделях представлением о более активном вмешательстве государства в экономику.

Таким образом, можно выделить основные черты модели социального рыночного хозяйства: 1) индивидуальная свобода как условие функционирования рыночных механизмов и децентрализованного принятия решений. В свою очередь, это условие обеспечивается активной государственной политикой поддержания конкуренции; 2) социальное равенство - рыночное распределение доходов обусловлено объемом вложенного капитала или количеством индивидуальных усилий, в то время как достижение относительного равенства требует энергичной социальной политики. Социальная политика опирается на поиск компромиссов между группами, имеющими противоположные интересы, а также на прямое участие государства в предоставлении социальных благ, например, в жилищном строительстве; 3) антициклическое регулирование; 4) стимулирование технологических и организационных инноваций; 5) проведение структурной политики; 6) защита и поощрение конкуренции.

Перечисленные особенности германской модели есть производные от основополагающих принципов социальной рыночной экономики, первым из которых является органическое единство рынка и государства. За годы развития экономика Германии во многом изменилась, пройдя путь от восстановления рыночного хозяйства ФРГ до развитой рыночной экономики современной объединенной Германии. Опыт одной из передовой страны мира, с устойчивой, конкурентоспособной экономикой, представляет для России особый интерес.

Список литературы

1. Альбер М. Капитализм против капитализма. – СПб.: Экономическая школа, 1998.
2. Государственная экономическая политика США: современные тенденции / Институт США и Канады. – М.: Наука, 2002.
3. Дергунова Н.В. Генезис представлений о социальной роли государства в германском либерализме XIX века // Социальная политика и социология. – 2002. – № 2.
4. Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германия. – СПб.: Экономическая школа, 1999.
5. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Роль государства. – М.: Наука, 1999.
6. Цапенко И.В. Формирование модели регулирования и развития рыночной экономики: международный опыт // Вестник МГОУ. – 2010. - № 2.