**Задача № 1.**

 Сергеев В. перерисовал картину известного современного художника Никаса Самойлова. При этом картина, которую перерисовал Сергеев В. была в черно-белом изображении, а перерисовка получилась цветной. При публикации такой перерисовки, было указано имя только художника, осуществившего перерисовку картины. Никас Самойлов предъявил иск в суд о присвоении авторства и о нарушении его личного неимущественного права на имя. В ходе рассмотрения дела Сергеевым В. было представлено заключение эксперта, который установил, что Сергеев В. перерисовав картину, вложил свой творческий труд, придал ей новое цветовое сочетание, использовал новую художественную технику, добавил собственное видение. Значит можно говорить о создании нового самостоятельного произведения, охраняемого авторским правом, которое относится к искусству «апроприации». Никас Самойлов заявил ходатайство о назначении судебной искусствоведческой экспертизы и просил поставить перед экспертом следующие вопросы: Какова правовая природа «переработки»? Является ли производное произведение самостоятельным объектом авторского права? Каковы условия его правомерного использования в обороте? Подпадает ли работа Сергеева В. под случаи свободного использования объектов авторскогоправа?

**Задача №2.**

Режиссер-постановщик фильма, созданного на основе оперы, с разрешения скрипача Поповича использовал одну из партий, которую исполнял музыкант. В нескольких фрагментах фильма исполнение Поповича заглушалось посторонними шумами, в других фрагментах исполнения Поповича почти не было слышно. По мнению исполнителя, это мешало впечатлению от игры, в результате чего было нарушено одно из его личных неимущественных прав.

В ответ на возражения исполнителя режиссер-постановщик заявил следующее. Во-первых, личное неимущественное авторское право стоит выше личного неимущественного права исполнителя. Во-вторых, в своей авторской работе - в фильме, в угоду музыканту он ничего менять не намерен. Единственная уступка, на которую он может пойти, это добавить сообщение в титрах фильма, что исполнение Поповича будет заглушаться посторонними звуками.

**Задача №3.**

Российская хип-хоп-группа из г. Тулы использовала циклические сэмплы двух вторых гитарных аккородов из заимствованной, воспроизводимой в песне пять раз мелодии без разрешения правообладателя – американской группы «Imagine Dragon». Российское авторское общество обратилось с иском к российской группе от имени иностранного исполнителя. Судья, рассматривая спор по существу не нашел в данном деле нарушений авторского права. Эксперт, участвовавший в судебном процессе пояснил, что такие величайшие композиторы как Бах, Моцарт, Гайдн сами придавали новые формы уже существующим композициям. В этой связи современное сэмплирование должно быть сопоставимо с данной практикой, когда использование и переработка произведений прошлого воспринимаются как дань и вклад в музыкальную эстетику настоящего. Вышестоящая инстанция, пересматривая данное решение, постановила, что сэмплинг является нарушением авторских прав. Аргументация суда основывалась на том, что правообладатель имеет исключительное право на изготовление копий, в этой связи использование любой части работы, вне зависимости от ее протяженности, в отсутствие разрешения правообладателя является нарушением авторского права. В то же время суд не исключил возможность использования Бернского теста «трех шаговой проверки» в контексте сэмплинга, если было использовано небольшое количество сэмплов для некоммерческих целей, и данное копирование не наносит ущерба произведению при его обращении на рынке.