

Право вооруженных конфликтов



1. правовое регулирование ПВК

2. принципы ПВК

3. формы вооруженного конфликта

4. ситуации вооруженного конфликта в практике органов международного правосудия

вопросы для обсуждения

Гаагские конвенции и декларации

1-я Гаагская конференция 1899 года

- Было принято 3 конвенции: О мирном решении международных столкновений; О законах и обычаях сухопутной войны; О применении к морской войне начал Женевской конвенции 10 августа 1864
- Было принято 3 декларации: О запрещении на пятилетний срок метания снарядов и взрывчатых веществ с воздушных шаров или при помощи иных подобных новых способов; О неупотреблении снарядов, имеющих единственным назначением распространять удушающие или вредоносные газы; О неупотреблении пуль, легко разворачивающихся или сплюсцивающихся в человеческом теле.

Гаагские конвенции и декларации

2-я Гаагская конференция 1907 года

- Было принято 13 конвенций: О мирном решении международных столкновений; Об ограничении в применении силы при взыскании по договорным долговым обязательствам; Об открытии военных действий; О законах и обычаях сухопутной войны; О правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны; О положении неприятельских торговых судов при начале военных действий; Об обращении торговых судов в суда военные; О постановке подводных, автоматически взрывающихся от соприкосновения мин; О бомбардировании морскими силами во время войны; О применении к морской войне начал Женевской конвенции (впоследствии заменена Женевской конвенцией 1949); О некоторых ограничениях в пользовании правом захвата в морской войне; Об учреждении Международной призовой палаты (не вступила в силу); О правах и обязанностях нейтральных держав в случае войны.
- Принята декларация: О запрещении метания снарядов и взрывчатых веществ с воздушных шаров

Женевские конвенции

- Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях (первая Женевская конвенция) (Женева, 12 августа 1949 года)
- Конвенция об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море (вторая Женевская конвенция) (Женева, 12 августа 1949 года)
- Женевская конвенция об обращении с военнопленными (третья Женевская конвенция) (Женева, 12 августа 1949 года)
- Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (четвертая Женевская конвенция) (Женева, 12 августа 1949 года)


Протоколы к Женевским Конвенциям

- Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (Женева, 8 июня 1977 года)
- Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол II) (Женева, 8 июня 1977 года)
- Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся принятия дополнительной отличительной эмблемы (Протокол III) (Женева, 8 декабря 2005 года)

Принципы права вооруженных конфликтов

- принципы ПВК, имеющие первостепенное значение **для обеспечения международного мира** и развития международных отношений:
- принцип гуманности,
- принцип недопустимости дискриминации,
- принцип ответственности за нарушение норм и принципов ПВК,
- принцип ответственности их участников за военные преступления.

- принципы, регулирующие **применение средств и методов ведения войны**:
- принцип ограничения воюющих в выборе средств и методов вооруженной борьбы,
- принцип соразмерности,
- принцип разграничения военных и гражданских объектов,
- принципы о защите участников вооруженной борьбы,
- принципы о защите гражданского населения и культурных ценностей.



международно-правовая доктрина и практика выработала следующие формы вооруженных конфликтов:

- война,
- международный вооруженный конфликт,
- вооруженный конфликт немеждународного характера,
- интернационализованный вооруженный конфликт.

Формы вооруженных конфликтов

Война – это такое юридическое состояние между государствами, которое связано с прекращением мирных отношений между ними и с применением вооруженной силы или без таковой, сопровождаемое официальным актом компетентного государственного органа об объявлении состояния войны (или без такового), разрывом дипломатических и консульских отношений, аннулированием или приостановлением действия международных договоров. После Второй мировой войны, несмотря на многочисленные межгосударственные вооруженные конфликты, юридическое состояние войны (и порожденные этим правовые последствия), на должном государственном уровне и в официальном порядке не было объявлено ни разу. Вместе с тем в актах отдельных органов власти некоторых воюющих сторон такое состояние указывалось или признавалось, либо стороны заключали мирные договоры о прекращении состояния войны между ними, не объявляя в свое время о начале или введении такого состояния. В качестве примера можно привести арабо-израильский и индо-пакистанский конфликты, когда объявление состояния войны применялось для осуществления прав в отношении торговых судов вражеских и нейтральных государств.

ВОЙНА

международный вооруженный конфликт

- конфликт является межгосударственным;
- конфликт носит внутренний характер, но по его поводу признается состояние войны;
- конфликт является внутренним, но имеет место вмешательство одного или нескольких иностранных государств;
- конфликт является внутренним, но в нем принимают участие силы ООН (в определенных случаях);
- конфликт является национально-освободительной борьбой;
- конфликт является войной за отделение.

примеры международных вооруженных конфликтов

- арабо-израильские вооруженные конфликты 1948-1949, 1967, 1973 годов;
- корейский конфликт 1950-1953 годов;
- конфликт из-за Суэцкого канала 1956 года;
- три индо-пакистанских конфликта 1948-1949, 1965-66, 1971-1972 годов;
- вооруженные действия ЮАР в Анголе 1975-1989 годов;
- конфликт между Ливией и Чадом за обладание спорной полосы Аоузу в 1973-1988 годах;
- ирано-иракский конфликт 1980-1988 годов,
- иракско-кувейтский конфликт 1991 года,
- российско-грузинский конфликт 2008 года.

вооруженный конфликт немеждународного характера

- Сторонами, противостоящими друг другу в ВКНМХ, являются вооруженные силы законного правительства и организованные воинские формирования.
- Организованные вооруженные группы должны иметь ответственное командование.
- Организованные вооруженные группы должны осуществлять контроль над частью территории государства.
- Организованные вооруженные формирования должны вести непрерывные и согласованные военные действия.
- Организованные вооруженные формирования должны соблюдать Протокол II 1977 года. (Способность применять Протокол является основным критерием, который вобрал в себя все положения вышеперечисленных критериев ВКНМХ).

Указ Президента Российской Федерации от 30.11.1994 №2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской республики»

Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 31.07.1995 г. №10-П По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30.11.1994 №2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской республики»

Постановление Государственной Думы Российской Федерации от 12.03.1997 г. №1200-II ГД «О порядке применения Постановления постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике»

Операция по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской

- Резолюция 1368 (2001):
- будучи преисполнен решимости **всеми средствами бороться** с угрозами для международного мира и безопасности, вызываемыми террористическими актами;
- признавая неотъемлемое **право на индивидуальную или коллективную самооборону** в соответствии с Уставом;
- призывает все государства срочно предпринять совместные усилия для того, чтобы **предать правосудию исполнителей, организаторов и спонсоров этих террористических нападений**, и подчеркивает, что те, кто оказывал помощь исполнителям, организаторам и спонсорам этих актов, поддерживал или укрывал их, понесут ответственность за это;
- призывает также международное сообщество удвоить свои усилия по предотвращению и пресечению террористических актов, в том числе путем **расширения сотрудничества** и обеспечения полного осуществления соответствующих международных антитеррористических конвенций и резолюций Совета Безопасности, в частности резолюции 1269 (1999) от 19 октября 1999 года;
- выражает свою готовность **предпринять все необходимые шаги**, с тем чтобы отреагировать на террористические нападения, совершенные 11 сентября 2001 года, и вести борьбу со всеми формами терроризма в соответствии со своими обязанностями по Уставу Организации Объединенных Наций.

Резолюции СБ ООН, касающиеся мер по противодействию терроризму в Афганистане после 11 сентября 2001 года

1. Вынесенные МУС решения: Судебная камера признает Лубангу виновным в совершении международных преступлений (военных преступлений): в качестве соисполнителя вербовки и призыва на военную службу детей в возрасте до пятнадцати лет) и их использование для активного участия в боевых действиях в контексте вооруженного конфликта немеждународного характера с 1 сентября 2002 г. до 13 августа 2003 г. (наказуемо согласно ст. 8 (2) (e) (vii) Римского статута). 10 июля 2012 г. - Судебная камера приговаривает Лубангу к 14 годам лишения свободы. 3 декабря 2012 г. - Лубанга подает апелляцию против его приговора и решения о компенсации, Обвинение также подает апелляцию с просьбой к апелляционной камере увеличить срок тюремного заключения в Лубанге. 1 декабря 2014 г. - Апелляционная камера МУС большинством голосов поддерживает приговор и приговор Лубанги.

2. Защита детей во время ВКНМХ: Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям (ст. 4 (3)(c)) – запрет вербовки детей, не достигших 15 лет, а также запрет их участия в ВКНМХ
Конвенция о правах ребенка 1989 (п.2 ст.38) – государства должны принимать все меры, чтобы лица, не достигшие 15 лет, не принимали прямого участия в военных действиях
Статут МУС (ст. 8.2.b.XXVI, 8.2.e.VII) – ответственность за вербовку и использование детей в боевых действиях

Дело Прокурор против Томаса Лубанги - Международный Уголовный Суд

Преступления террористической направленности стали частью юрисдикционных полномочий МТБЮ. Материально-правовым основанием для привлечения к уголовной ответственности за террористическое поведение стали ст. 33 Четвертой Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны и особо часто применяемые ст. 51 (2) ДП I и ст. 4 ДП II.

В частности МТБЮ признал виновным генерала Галича в терроризировании гражданского населения; генерала Костича за кампанию террора, состоящую из угроз, оскорблений, разграбления и сожжения зданий, избиений, изнасилований и убийств боснийских мусульман в 1995 году; генерала Блашича за преступления против человечности на основании того, что его солдаты терроризировали гражданских лиц интенсивным артобстрелом, убийствами, жестоким насилием.

Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года

Ст. 33 Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны. Женева, 12 августа 1949 года «Ни одно покровительствуемое лицо не может быть наказано за правонарушение, совершенное не им лично. Коллективные наказания, так же как и всякие меры запугивания или террора, запрещены».

Ст. 51 (2). Защита гражданского населения Дополнительного Протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I). Протокол I принят на дипломатической конференции в Женеве 8 июня 1977 года. «Гражданское население как таковое, а также отдельные гражданские лица не должны являться объектом нападений. Запрещаются акты насилия или угрозы насилием, имеющие основной целью терроризировать гражданское население».

Ст. 4. Основные гарантии Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов (Протокол II). Женева, 8 июня 1977 года. «запрещаются и будут оставаться запрещенными в любое время и в любом месте следующие действия в отношении лиц, упомянутых в пункте 1: d) акты терроризма».

Ст. 33 IV ЖК о защите гражданского населения во время войны и ст. 51 (2) ДП I и ст. 4 ДП II.

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Ст. 51 Устава Организации Объединенных Наций

Gules v. Turkey, 27 July 1998

Решение по делу «Гюлеч против Турции» от 27 июля 1998 г. Суд сказал, что государства должны оснащать свои силовые структуры несмертельным оружием для использования против смешанных целей, Суд так же заявил, что это правило соответствует обычным нормам международного гуманитарного права, в частности, что вооруженные нападения на смешанные военные/гражданские цели являются правомерными, только если законные цели не могли быть достигнуты без применения силы.

Bankovic and others v. Belgium and others, 12 December 2001

При аргументации «принципа строгой соразмерности»³³ ЕСПЧ сослался на свое же решение по делу «Банкович и другие против Бельгии и 16 других Договаривающихся Государств»³⁴, но при этом заметил, что при толковании Европейской Конвенции о защите прав человека Европейский Суд должен принимать во внимание любые нормы международного права, относящиеся к рассматриваемому делу, в частности и нормы международного права, регулирующие вооруженные нападения на смешанные гражданские/военные цели во время вооруженных конфликтов немеждународного характера.

Chigarov and others v. Armenia, 16 June 2015

По вопросу о нарушении права собственности, суд фактически повторил свои выводы, сделанные в деле Louizidou: у заявителей не было доступа к собственности; доступа к собственности не было ввиду постоянного присутствия войск Армении и общего враждебного отношения между Арменией и Азербайджаном; таким образом, имело место продолжающееся вмешательство в права заявителей согласно ст. 1 Протокола I; поскольку фактический доступ к собственности у заявителей по настоящий момент невозможен, в целях обеспечения права собственности заявителей, государство ответчик должно выплатить справедливую компенсацию.

Европейский Суд по правам человека

Isayeva v. Russia, Yusupova v. Russia and Bazaeva v. Russia, 24 February 2005

Европейский Суд по правам человека рассмотрел довольно много жалоб от российских граждан на нарушение их прав со стороны России, относительно ситуации в Чеченской Республике. В связи с внушительным объемом жалоб в Совете Европы Комитетом по предупреждению пыток (КПП) было сделано три публичных заявления по Чеченской Республике. Следует заметить, что к данному механизму Совет Европы прибегает только в случаях, когда государство перестает сотрудничать или отказывается исправлять ситуацию в свете рекомендаций Комитета Совета Европы.

Дело «Исаева, Юсупова и Базаева против Российской Федерации» интересно по двум причинам: во-первых, в обоснование своих требований заявители по делу ссылались на Женевские Конвенции 1949 г. и на Протокол II 1977г., что вызвало определенные сложности у Суда, а во вторых, при исследовании доказательств, Россией не был представлен их достаточный объем, и внимание Суда было обращено на препятствия со стороны России в предоставлении материалов для судебного рассмотрения.

Суд посчитал «установленным, что третья заявительница подверглась воздушному нападению со стороны федеральных вооруженных сил при попытке воспользоваться объявленным «безопасным выходом» для гражданских лиц, спасающихся от тяжелых боевых действий. Это нападение привело к уничтожению транспортных средств и имущества, принадлежащих заявительнице и ее семье и что такие действия представляли собой грубое и неоправданное вмешательство в мирное использование заявительницей своей собственности».

Европейский Суд по правам человека



Машкова Екатерина
Викторовна
ассистент кафедры
международного права
Юридического факультета
Московского
государственного
университета имени М.В.
Ломоносова

maschkova@gmail.com