Лекции студентам МФК по курсу

**«Теория и практика формирования убеждений».**

**Лектор Ивлев Юрий Васильевич. 18.03.2020, 25. 03.2020, 01.04.2020**

Тема **«Правила аргументации и критики. Правила и ошибки и уловки по отношению к тезису».**

В процессе аргументации и критики могут совершаться логические ошибки двух типов: *умышленные* и *неумышленные.* Умышленные ошибки называ­ются *софизмами,* а лица, совершающие такие ошибки, — софистами. Софизмами называются и сами рассуждения, в которых содержатся умышленные ошибки. Название "софизм" происходит от древнегре­ческого слова "σο′ϕισμα" — "хитрое умозаключение, выдумка, обман".

В Древней Греции были люди, которые за плату обучали искус­ству побеждать в споре, о чем бы спор ни шел, искусству сделать слабый довод сильным, а сильный, если этот довод противника, — сла­бым. Они учили спорить даже о том, чего не понимаешь. Таким учителем был, например, философ Протагор. О нем идет речь в известном со­физме Эватла.

Эватл обучался у Протагора искусству спора. По соглашению между учителем и учеником Эватл должен был оплатить свое обучение после первого выигранного им судебного процесса. После окончания обучения прошел год. В течение этого года Эватл не участвовал в судебных процессах. Протагор стал проявлять нетерпение. Он предложил Эватлу внести плату за обучение. Эватл отказался. Тогда Протагор сказал: «Если ты не внесешь плату, то я обращусь в суд. Если суд вынесет решение, что ты должен платить, то ты оплатишь обучение по реше­нию суда. Если суд вынесет решение "не платить", то ты выиграешь свой первый процесс и оплатишь обучение по договору». Поскольку Эватл уже овладел искусством спора, он так возразил Протагору: «Ты не прав, учитель. Если суд вынесет решение "не платить", то я не буду платить по решению суда. Если же вынесет решение "платить", то я проигрываю процесс, и не буду платить по договору».

Кто же прав? Иногда говорят, что и Протагор прав, и Эватл прав. Такой ответ на поставленный вопрос напоминает историю о дере­венском мудреце.

«К мудрецу пришел пожилой крестьянин и сказал: "Я поспорил со своим соседом". Крестьянин изложил суть спора и спросил: "Кто прав?"

Мудрец ответил: "Ты прав".

Через некоторое время к мудрецу пришел второй из споривших. Он тоже рассказал о споре и спросил: "Кто прав?"

Мудрец ответил: "Ты прав".

"Как же так? — спросила мудреца жена. — Тот прав, и другой прав?"

"И ты права, жена." — ответил ей мудрец».

Еще пример софизма. «Лошадь может быть рыжей. Белая лошадь не может быть рыжей. Следовательно, белая лошадь – не лошадь». Следует ли из посылок заключение?

Ниже будет показано, какие логические ошибки содержатся в приведенных рассуждениях – софизмах.

Неумышленные ошибки совершаются из-за низкой культуры мыш­ления, из-за поспешности и по некоторым другим причинам. Они называются *паралогизмами* (от греческого "παραλογισμο′ς" — "непра­вильное умозаключение").

Недопущению ошибок в аргументациях и критике способствует соблюдение специальных правил. В соответствии с тремя частями аргу­ментации и контраргументации разделим эти правила на три группы: *по отноше­нию к тезису* (А), *по отношению к аргументам* (В), *по отноше­нию к форме* (С). Некоторые из этих правил отно­сятся только к доказательству и опровержению.

**Правила по отношению к тезису. Возможные ошибки и уловки.**

**Первое правило**: *необходимо провести анализ спорной мысли и явно сформулировать тезис (в виде суждения, системы суждений, нормы, системы норм, проблемы, гипотезы, концепции и т.д.).* Это правило выражает главное условие эффективности аргументации и критики.

Соблюдение этого правила заключается в осуществлении следующих действий.

Первое. *В утверждении (утверждениях сторон) следует выделить наиболее простые составляющие.*

Пусть, например, прокурор утверждает, что все обвиняемые совершили преступление, квалифицируемое по такой-то статье, а адвокат с этим не соглашается и утверждает, что только некоторые обвиняемые совершили преступление, и это преступление должно квалифицироваться по иной статье.

Утверждение прокурора состоит из следующих суждений:

В1: Все обвиняемые совершили данное деяние. ( С1∧С2: Данное деяние совершили лица, признанные адвокатом в качестве таковых, а также лица, которых адвокат не считает таковыми.)

В2: Данное деяние является преступлением.

В3: Данное деяние относимо к такой-то статье УК РФ.

То есть прокурор утверждает: {С1, С2, В2, В3}

Утверждения адвоката:

С1: Некоторые обвиняемые совершили это деяние.

¬С2: Некоторые обвиняемые не совершили данного деяния.

В2: Данное деяние - преступление.

С3: Данное деяние относимо к такой-то статье УК РФ (отличной от названной прокурором).

То есть адвокат утверждает: {С1, ¬С2, В2, С3} .

Осуществлен первый этап анализа спорных положений – выявлены простые суждения, из которых состоят утверждения прокурора и адвоката.

Второе действие. *Необходимо установить пункты согласия и разногласия в утверждениях сторон.*

Отношение между утверждениями сторон можно представить графически:

Утверждения адвоката Утверждения прокурора

¬С2 С1 С2

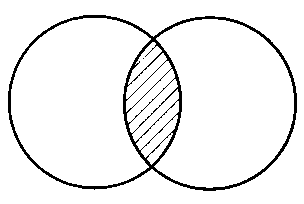
С3 В2 В3

Третье действие. *Следует договориться о тезисе (или тезисах) спора*. Можно, например, спорить по поводу утверждений ¬С2 и С2, а решение вопроса о квалификации преступного деяния предоставить судье.

Еще пример.

Пусть, например, спорят две стороны, придерживающиеся различ­ных концепций. Одна считает, что душа человека имеет божественное происхождение, и она бессмертна. Другая считает, что душа мате­риальна. Какими могут быть тезисы аргументации сторон? Если это не уточнить, останется неясной спорная мысль.

Пусть *K*1 — концепция одной из сторон, *K*2 — концепция другой. Могут ли быть разногласия по всем утверждениям концепций? Могут, конечно, но это бывает редко, особенно в науке. Концепция *K*1 — это некоторая система утверждений (*А*1, *А*2, ..., *A*n). Концепция *K*2 — си­стема утверждений (*B*1, *B*2, ..., *В*m). Чтобы выделить тезисы аргумен­таций сторон, нужно вывести все наиболее простые следствия из *K*1 и вывести все наиболее простые следствия из *K*2, учитывая при этом поле аргументации, то есть рассмотреть контексты, в которых формулируются эти утверждения.. Пусть *Г* — система утверждений, входящих в поле аргументации. Пусть из *Г, А*1, *А*2, ..., *A*n следуют каждое из утверж­дений *CC*, ..., *C*, а из *Г, B*1, *B*2, ..., *В*m следует каждое из утверждений *C*, *C*, ..., *C*. Далее необходимо обра­зовать пересечение множеств этих следствий. Графически:



Результат пересечения, представленный на схеме заштрихованной поверхностью, соответствует "пунктам согласия" сторон. Это утверждения, которые принимают обе стороны. Среди ут­верждений, не являющихся общими для сторон, выделяют те, которые находятся в отношениях несовместимости по истинности с утвержде­ниями другой стороны в рамках поля аргументации и из них образуют тезисы споров.

Проиллюстрируем сказанное на примере обозначенного выше спора, в котором одна сторона утверждает: "Душа человека имеет божествен­ное происхождение, и она бессмертна" (*K*1), а другая: "Душа мате­риальна" (*K*2). Пусть следствиями из *K*1 с учетом поля аргументации являются суждения:

(*C*) "Души существуют";

(*C*) "Душа — это то, что у человека болит, когда тело здорово";

(*C*) "Душа бессмертна";

(*C*) "Душа имеет божественное происхождение";

(*C*) "После смерти человека душа предстает перед Богом";

(*C*)"Душа не материальна".

Следствиями из *K*2 пусть являются суждения:

(*C*) "Душа существует";

(*C*) "Душа — это особое физическое поле";

(*C*) "Душа материальна";

(*C*) "После смерти человека душа соединяется с другими фи­зическими полями — душами умерших людей, образующими единое матери­альное поле полей";

(*C*) "Душа бессмертна";

(*C*) "Единое материальное поле полей связано с душами жи­вущих людей";

(*C*) "Может происходить обмен информацией между душами живущих людей и полем полей".

К пунктам согласия относятся утверждения *C*, *C*, *C*, *C*.

Несовместимыми при учете поля аргументации являются суждения *C* и *C*; *C* и *C*; *C* и *C*; *C* и *C*; *C* и *C*. Утверждения *C* и *C* не являются несовместимыми со следствиями концепций *K*2 и могут не приниматься в учет при образовании тезисов сторон.

Тезисом второй стороны может быть какое-либо суждение или конъюнкция каких-либо суждений из множества {*C*, *C*, *C*, *C*, *C*}, а тезисом первой — из множества {*C*, *C*}. Можно, например, договориться, что первая сторона обосновывает утверждение "Душа не материальна и после смерти человека предстает перед Богом", а вторая — "Душа материальна и после смерти человека соединяется с душами умерших людей, образуя материальное поле полей".

По поводу требования явно сформу­лировать тезис аргументации С. Поварнин пишет следующее: «Не следует думать, что достаточно встретить "спорную мысль", чтоб сейчас же сделать ее, при желании, "тезисом спора". Она всегда требует некоторого предварительного исследования и обработки, прежде чем взять из нее тезис. Именно, необходимо выяснить точно, в чем мы с нею несогласны; уточнить "пункты разногласия"»[[1]](#footnote-1)1. И далее: «Нужно приобрести навык быстро, иногда "моментально", находить и пересматривать все места, в ко­торых возможно разногласие с данной мыслью. Особенно необходим этот навык в некоторых специальностях, — напр., в юридической практике спора»[[2]](#footnote-2)2.

Иногда, исследовав спорную мысль, отказываются от противопо­ложных утверждений и, придя к соглашению, формулируют промежу­точное утверждение. Например, вместо тезисов "Все обвиняемые совершили данное преступление" (*T*1) и "Ни один из обвиняемых не совершил данного преступления" (*Т*2) принимают утверждение "Только некоторые из обвиняемых совершили данное преступление".

**Второе правило**: *тезис должен быть сформулирован четко и ясно.* Как выполнить это требование?

Во-первых. Нужно выяснить, все ли выражения, содержа­щиеся в формулировке тезиса, всеми понимаются одинаково. Если есть непо­нятные или двусмысленные слова или словосочетания, то их следует уточнить посредством приемов разъяснения выражений.

***(Иллюзия ясности. Поварнин, с. 10.)***

Выражения, встречающиеся в тезисах (а также в других составных частях аргументации), подразделяются на классы, называемые семантическими категориями, в зависимости от типов выра­жаемых ими смыслов, а также от типов объектов, которые они обозначают или представляют,

Прежде всего, выделяют ***предложения, а также части предложений, играющие самостоятельную роль в составе предложений***.

Предложения делятся на классы в зависимости от того, выражают ли они суждения, вопросы, нормы и т.д.

Охарактеризуем суждения.

***Суждение*** — это мысль, в которой утверждается наличие или отсутствие каких-либо ситуаций или связей между ситуациями. В языке суждение, как правило, выражается повествовательным предложением и может оцениваться в качестве истинного или ложного.

Суждения делятся на простые и сложные.

*Простым* называется суждение, в котором нельзя выделить часть, в свою очередь являющуюся суждением. Среди простых суждений выделяют *атри­бутивные суждения* и *суждения об отношениях.*

*Атрибутивные суждения.*Атрибутивными называются суждения, в которых выражается принадлежность предметам свойств или отсутствие у предметов каких-либо свойств. Атрибутивные суждения можно истолковать как суждения о полном или частичном включении или невключении одного множества предметов в другое или как суждения о принадлежности или непринадлежности предмета классу предметов.

В каждом атрибутивном суждении есть субъект (логическое подле­жащее), предикат (логическое сказуемое) и связка (связка иногда лишь подразумевается), а в некоторых имеются еще так называемые кванторные (количественные) слова ("некоторые", "все", "ни один" и др.). Субъект и предикат называются *терминами суждения.*

Субъект обычно обозначается латинской буквой *S* (от слова "sub­jectum"), а предикат — *Р* (от слова "praedicatum"). В суждении "Некоторые науки не являются гуманитарными" субъект (*S*) — "науки", предикат (*P*) — "гуманитарные", связка — "не являются", а "некоторые" — кванторное слово.

Атрибутивные суждения делятся на виды по качеству и по количеству.

По *качеству* они делятся на *утвердительные* и *отрицательные.* В утвердительных выражается полное или частичное включение класса предметов в класс предметов или же принадлежность некоторого предмета классу предметов. В отрицательных — невключение класса предметов, части класса, предмета в некоторый класс предметов. Суждение "Полынь является лекарственным растением" — утверди­тельное, а суждение "Демокрит не является идеалистом" — отрицательное.

По *количеству* атрибутивные суждения делятся на *единичные, общие* и *частные.* В единичных суждениях выражается принадлежность или непринадлежность предмета классу предметов. Пример: "Австрия — европейская страна". В общих — включение или невключение класса предметов в класс. Примеры: "Все сделки, не соответствующие требованиям закона, являются недействительными". "Ни одна звезда не является обитаемой".

В частных суждениях выражается частичное включение или невключение класса предметов в класс предметов. Примеры: "Неко­торые преступления не являются преднамеренными". "Некоторые философы являются ораторами".

В частных суждениях слово "некоторые" употребляется в смысле "по крайней мере один, а может быть и все".

При решении вопроса о правильности и неправильности рассуждений и в некоторых других случаях используется так называемое объе­диненное деление атрибутивных суждений по качеству и количеству на общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные.

*Общеутвердительными* являются суждения, которые одновременно общие и утвердительные. Структура общеутвердительного суждения такова: "Все *S* суть *Р*". Общеутвердительное суждение обозначается латинской буквой *А*.

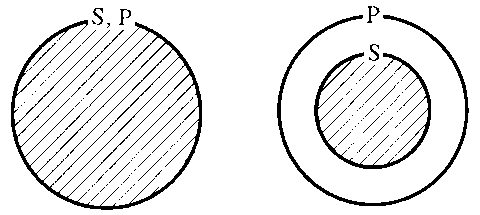
*Общеотрицательное* суждение является одновременно общим и отрицательным. Оно имеет структуру: "Ни один *S* не суть *Р*" и обозначается латинской буквой *Е*.

*Частноутвердительное* суждение — одновременно частное и утвердительное. Его структура: "Некоторые *S* суть *Р*". Обозначается оно латинской буквой *I*.

*Частноотрицательное* суждение — это суждение, являющееся одновременно частным и отрицательным. Оно обозначается латинской буквой *О* и имеет структуру: "Некоторые *S* не суть *Р*".

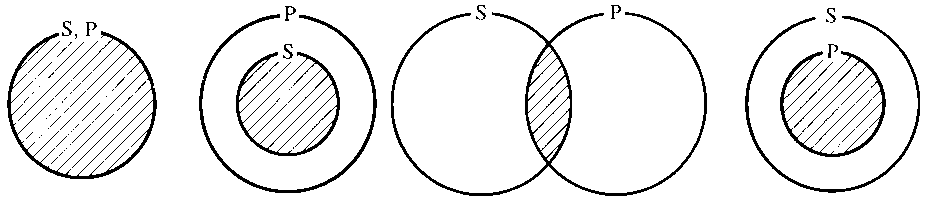
Субъект и предикат суждения могут быть *распределены* (взяты в полном объеме) или *не распределены* (взяты не в полном объеме). В общих суждениях распределены субъекты, а в отрицательных — предикаты. Если объемы субъектов и предикатов представить в виде кругов, то распределенность терминов можно пояснить следующим образом.

В высказываниях вида "Все *S* суть *Р*" утверждается, что класс *S* полностью включается в класс Р, т.е. оно истинно при следующих объемных отношениях между *S* и *Р*:



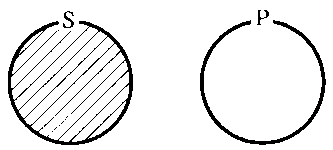
Заштрихованная поверхность соответствует классу предметов, к которым непосредственно относится утверждение.

В высказываниях вида "Некоторые *S* суть *Р*" утверждается, что (по крайней мере) часть класса *S* включается в класс *Р*, т.е. оно истинно в следующих случаях:



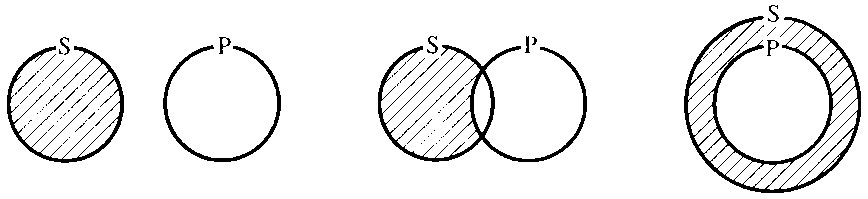
Заштрихованной поверхности соответствует часть класса *S*, которая включается в *Р*.

В высказываниях вида "Ни один *S* не суть *Р*" утверждается, что классы *S* и *Р* не имеют общих элементов объемов, т.е. оно истинно в случае:



Заштрихованная поверхность соответствует классу предметов, к которым непосредственно относится утверждение.

В высказываниях вида "Некоторые *S* не суть *Р*" утверждается, что часть класса *S* не включается в класс *Р*, т.е. оно истинно в случаях:



Заштрихованной поверхности соответствует часть класса *S*, которая не включается в *Р*.

Термин распределен в суждении, если он взят в нем в полном объеме, т.е. либо полностью включается, либо полностью исключается из класса, которому соответствует заштрихованная поверхность на любой диаграмме, отображающей истинное суждение данного типа. Термин распределен, если и только если для установления истинности суждения следует получить информацию о всех элементах его объема.

Если распределенный термин пометить знаком "+", а нерас­пределенный — знаком "–", то получаем: все S+ суть Р–; ни один S+ не суть Р+; некоторые S– суть Р–; некоторые S– не суть Р+.

*Суждения об отношениях***.** Суждения, в которых говорится о том, что определенное отношение имеет место (или не имеет места) между элементами пар, троек и т.д. предметов, называются суждениями об отношениях; таковыми являются, например, суждения: "Москва больше Рязани", "Каждый следователь знает некоторого адвоката лучше, чем некоторого прокурора". В первом суждении утверждается, что отношение "больший" имеет место между Москвой и Рязанью, во втором утверждается, что отношение "знающий лучше, чем" имеет место между каждым следователем, некоторым адвокатом и неко­торым прокурором.

Суждения об отношениях делятся по качеству на утвердительные и отрицательные. В *утвердительных* суждениях об отношениях гово­рится о том, что предметы находятся в определенном отношении. В *отрицательных* говорится о том, что предметы не находятся в определенном отношении.

Суждения об отношениях делятся на виды и по количеству. Так, суждения о двухместных отношениях делятся по количеству на единично-единичные, обще-общие, частно-частные, единично-общие, единично-частные, обще-единичные, частно-единичные, обще-частные, частно-общие.

Примеры этих суждений: "Иванов выше Петрова" (единично-единичные). "Каждый студент нашей группы знает каждого препо­давателя нашего факультета" (обще-общее). "Некоторые студенты нашей группы знают некоторых чемпионов мира" (частно-частное). "Иванов знает каждого студента первого курса филологического факультета" (единично-общее). "Иванов изучает некоторые науки" (единично-частное). "Все студенты нашей группы изучают английский язык" (обще-единичное). "Некоторые студенты нашего курса изучают французский язык" (частно-единичное). "Каждый студент нашей группы знает какого-нибудь академика" (обще-частное). "Некоторые студенты нашей группы знают каждого футболиста московского "Динамо" (частно-общее).

Аналогично осуществляется деление на виды по количеству суждений о трех­местных, четырехместных и т.д. отношениях. Так, суждение "Неко­торые студенты философского факультета знают некоторые древние языки лучше любого современного иностранного языка" является частно-частно-общим.

Кроме атрибутивных суждений и суждений об отношениях иногда в качестве специальных видов простых суждений выделяют *суждения существования* (типа "Инопланетяне существуют") и *суждения тождества* (равенства) (типа "2 = 1+1"). Мы специально не рассматриваем суждения этих видов, поскольку суждения существования можно, с определенными оговорками, истолковать как атрибутивные, суждения равенства — как суждения об отношениях.

*Сложными* являются суждения, в которых можно выделить части, являющиеся суждениями. Сложные суждения обра­зуются из простых, а также из других сложных суждений с помощью логических союзов "если..., то...", "или", "и", и т.д., с помощью отрицания "неверно, что", модальных терминов "возможно, что", "необходимо, что", "случайно, что", и т.д.

*Соединительные суждения* — это суждения, в которых утверж­дается наличие двух или более ситуаций. Пример: "Понятые присутствуют, и протокол составляется". Чаще всего такие утверж­дения выражаются посредством предложений, содержащих союз "и".

Встречающийся в естественном языке союз "и" употребляется в нескольких значениях. Сравним суждения: "Идет дождь, и идет снег", "Я вышел на улицу и сломал ногу". Если в первом суждении можно переставить составляющие его простые суждения без изменения смысла суждения в целом, то во втором суждении этого сделать нельзя. В логике находит широкое употребление союз "и", имеющий определенный смысл. Этот союз обозначается символом ∧ (читается "и"), называемым знаком (неопределенной) *конъюнкции.* Суждение с этим союзом называется (неопределенно) *конъюнктивным.* Определением знака конъюнкции является таблица, показывающая зависимость истинности конъюнктивного суждения от истинности составляющих его суждений, называемая таблицей истинности.

Форма конъюнктивного суждения: *A*&*B*. Каждое из высказываний *А* и *В* может принимать как значение "истина", так и значение "ложь". Эти значения для краткости будем обозначать буквами *и, л.* Таблица истинности имеет вид:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *A* | *B* | *A*&*B* |
| *и* | *и* | *и* |
| *и* | *л* | *л* |
| *л* | *и* | *л* |
| *л* | *л* | *л* |

Суждения, в которых утверждается последовательное возникнове­ние или существование двух или более ситуаций, называются *последовательно-конъюнктивными.* &→ – последовательная конъюнкция, &= – одновременная конъюнкция. Они образуются из двух или более суждений при помощи союзов, обозначаемых символами &→2, &→3 и т.д. в зависимости от числа суждений, из которых они образуются. Эти символы называются знаками *последовательной конъюнкции* и соответственно читаются "..., а затем...", "..., затем..., а затем..." и т.д. Индексы 2,3 и т.д. указывают на местность союза. Форма суждения с двухместным союзом:&→2(*A,B*), или *А*&→2*В*. Пример суждения этой формы: "Были приглашены понятые, а затем составлен протокол". Вместо выражения "а затем" чаще всего употребляется союз "и": "Были приглашены понятые, и был составлен протокол". Форма суждения с трехместным союзом : &→3(*A,B,C*). Пример: "Петров вышел на улицу, затем остановил такси, а затем направился в центр города".

Суждения, в которых выражается одновременное существование или возникновение двух ситуаций, называются одновременно-конъюнктивными. Знак одновременной конъюнкции – &=. Пример одновременно-конъюнктивного суждения: «Происходит диспут, и осуществляется его видеосъемка». Форма: *А*&=*В.*

Если суждение А&→В истинно, то истинно А&В. Если А&В ложно, то ложно А&→В. То есть из суждения формы А&→В следует суждение формы А&В. То же отношение имеет место между суждениями логических форм А&=В и А&В.

*Разделительные суждения* — это суждения, в которых утверждается наличие одной из двух, трех и т.д. ситуаций. Если утверждается наличие по крайней мере одной из двух ситуаций, суждение называется (нестрого) разделительным, или *дизъюнктивным.* Если утверждается наличие ровно одной из двух или более ситуаций, то суждение называется строго-разделительным, или *строго-дизъюнктивным.* Чаще всего утверждение первого типа осуществляется посредством предложений с союзом "или", а второго — с союзом "или..., или..." ("либо..., либо..."), "или..., или..., или..." и т.д.; но может выражаться и посредством предложений с союзом "или", если ясно, например, из контекста, что имеет место утверждение о наличии ровно одной из двух ситуаций. Союз "или", посредством которого выражается утверждение первого типа, обозначается символом ∨(читается "или"), называемым *знаком нестрогой дизъюнкции* (или просто *знаком дизъюнкции*), а союз "или..., или...", посредством которого выражается утверждение второго типа, — символом ∨ (читается "или..., или..."), называемым *знаком строгой дизъюнкции.*

Табличные определения знаков нестрогой и строгой дизъюнкции:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *A* | *B* | *(*A∨B) |  | *A* | *B* | *(*A∨B) |
| *и* | *и* | *и* |  | *и* | *и* | *л* |
| *и* | *л* | *и* |  | *и* | *л* | *и* |
| *л* | *и* | *и* |  | *л* | *и* | *и* |
| *л* | *л* | *л* |  | *л* | *л* | *л* |

Примеры нестрого-дизъюнктивного и строго-дизъюнктивного суж­дений: "Иванов является юристом или Иванов является спортсменом", "Иванов совершил это преступление или Иванов не совершил этого преступления".

Символ ∨(в другой терминологии — ∨2 )— это знак двухместной строгой дизъюнкции. Знак трехместной строгой дизъюнкции — ∨3(читается "или..., или..., или...") определяется посредством следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *A* | *B* | *C* | ∨3 *(A,B,C)* |
| *и* | *и* | *и* | *л* |
| *и* | *и* | *л* | *л* |
| *и* | *л* | *и* | *л* |
| *и* | *л* | *л* | *и* |
| *л* | *и* | *и* | *л* |
| *л* | *и* | *л* | *и* |
| *л* | *л* | *и* | *и* |
| *л* | *л* | *л* | *л* |

Пример суждения этого вида: "Или Иванов совершил это преступление, или Петров, или Сидоров".

В общем случае строго-дизъюнктивное суждение

∨n(*A1*,...*An*), где *n* > 2, можно определить так: это суждение, которое истинно тогда и только тогда, когда истинно одно и только одно суждение из составляющих его суждений, т.е. из (*A1*, ..., *An*).

*Условные суждения*. Суждение, в котором утверждается, что наличие одной ситуации обусловливает наличие другой, называется *условным*. Условные суждения чаще всего выражаются предложениями с союзом "если..., то...".

Для более строгого определения условного суждения следует охарактеризовать необходимые и достаточные условия для события, действия и т.д. Условие называется *необходимым* для данного события (ситуации, действия и т.д.), если при его отсутствии это событие не происходит. Например: наличие атмосферы является необходимым условием для возникновения на Земле существующих видов высокоорганизованных животных, так как в случае отсутствия атмосферы эти виды не могли бы возникнуть. Условие называется *достаточным* для данного события, если всякий раз, когда имеется это условие, событие происходит. Например: выпадение дождя является достаточным условием для того, чтобы крыши домов были мокрыми.

Условия могут быть "достаточными, но не необходимыми", "необходимыми, но не достаточными", "необходимыми и доста­точными". Например: делимость числа *N* на *2* и *3* является необходимым и достаточным условием его делимости на *6*, делимость числа *N* на *2* является необходимым, но не достаточным условием его делимости на *6*, делимость числа *N* на *10* является достаточным, но не необходимым условием его делимости на *2*.

В условном суждении выделяют основание и следствие. *Основанием* называется та часть условного суждения, которая находится между словом "если" и словом "то". Часть условного суждения, которая находится после слова "то", называется *следствием*. В суждении "Если идет дождь, то крыши домов мокрые" основанием является простое суждение "идет дождь", а следствием — "крыши домов мокрые".

*Условным* называется суждение, в котором ситуация, описываемая основанием, является достаточным условием для ситуации, описы­ваемой следствием. Условный союз "если..., то..." обозначается стрелкой (→).

*Суждения эквивалентности..* Суждение *эквивалентности* — это суждение, в котором утверждается взаимная обусловленность двух ситуаций. Суждения эквивалентности выражаются, как правило, посредством предложений с союзом "если и только если..., то..." ("тогда и только тогда..., когда..."). В этих суждениях, так же как и в условных, можно выделить основания и следствия. Основание в них выражает достаточное и необходимое условие для ситуации, описываемой следствием. Пример: "Если и только если солнце находится в зените, то тени от него являются самыми короткими". Союз "если и только если..., то...", употребляемый в описанном смысле, обозначается символом "↔".

В суждении эквивалентности событие, описываемое следствием, также является достаточным и необходимым условием для события, описываемого основанием.

*Суждение с внешним отрицанием*  — это суждение, в котором утверждается отсутствие некоторой ситуации. Оно чаще всего выражается предложением, начинающимся словосочетанием "неверно, что". Внешнее отрицание обозначается символом "¬", называемым знаком отрицания. Этот знак определяется следующей таблицей истинности:

|  |  |
| --- | --- |
| *A* | ¬ *A* |
| *и* | *л* |
| *л* | *и* |

Знак отрицания читается "не", "неверно, что...".

В устной речи и текстах не всегда явно выражаются те или иные логические союзы. Например, вместо "или..., или..." может быть сказано или написано "или", вместо "а затем" — "и" и т.д. Иногда союзы пропускаются, и части предложений или предложения отделяются друг от друга паузами, запятыми, точками. Чтобы правильно понять речь или текст, необходимо выявить логическую форму суждений. Особенно важно различать союзы ∧, ∧→2, ∧=, ∨*,* ∨.

Охарактеризованные выше атрибутивные суждения и суждения об отношениях, а также образованные из них сложные суждения называются *ассерторическими*. Они являются (просто) утверждениями или отрицаниями. Наряду с этими утверждениями и отрицаниями выделяют так называемые *сильные* и *слабые* утверждения и отрицания. Например, усилением ассерторических суждений "Человеку присуще свойство общения с себе подобными", "Человек не живет вечно", "Человек имеет мягкие мочки ушей" и "Человек не имеет твердых мочек ушей" являются соответственно суждения "Человеку по необходимости присуще свойство общения с себе подобными", "Человек не может жить вечно", "Человек случайно имеет мягкие мочки ушей", "Человек случайно не имеет твердых мочек ушей". Ослаблением суждения "Петров изучил английский язык" является суждение "Возможно, что Петров изучил английский язык". Сильные и слабые утверждения и отрицания являются *модальными* суждениями.

Ассерторическое суждение можно рассматривать как суждение с неполной информацией. По смыслу оно соответствует некоторому разделительному суждению. Например, высказывание "Человек является общественным существом" в определенном смысле равносильно высказыванию "Человек по необходимости является общественным существом или же он случайно является общественным существом". Модальные высказывания, входящие в последнее высказывание (разделительное), являются *простыми*. С простыми модальными высказываниями (правда, не совсем адекватным образом) можно сопоставить *сложные* модальные высказывания. Например, с высказыванием "Петров мог изучить английский язык" — высказывание "Возможно, что Петров изучил английский язык"; с высказыванием "Человек случайно имеет мягкие мочки ушей" — высказывание "Случайно, что человек имеет мягкие мочки ушей". В связи с такой возможностью сопоставления мы, для краткости изложения, будем рассматривать только сложные модальные суждения.

*Алетические модальные суждения*. Суждения, образованные из других суждений путем характеристики описываемых в них положений дел в качестве необходимых, случайных, возможных, называются алетическими модальными суждениями. Алетическими модальными суждениями являются также сложные суждения, какие-то составные части которых являются алетическими модальными суждениями.

Понятия "необходимо", "случайно", "возможно" называются *алети­ческими модальными понятиями,* или *модальностями*.

Алетические модальные понятия делятся на *логические* и *фактические* (*физические*). Положение дел может быть логически возможно или фактически возможно, логически необходимо или фактически необходимо, логически случайно или фактически случайно.

*Логически возможно* то, что не противоречит законам логики. Естественно утверждать, что не все то, что логически возможно, возможно фактически. Мы знаем, что жизнь на Луне невозможна (фактически), но утверждение "На Луне есть жизнь" не противоречит законам логики, следовательно, логически возможно, что на Луне есть жизнь.

*Фактически возможно* то, что не противоречит законам природы и общественной жизни.

*Логически необходимо* то, что является законом логики.

*Фактически необходимы* законы природы и общественной жизни и логические следствия из них.

Введем обозначения для логических модальных понятий: *L* — необходимо, *М* — возможно, *С* — случайно; для фактических модальных понятий:  — необходимо, ◊ — возможно, ∇ — случайно. Используя эти символы, можно следующим образом выразить связь между алетическими модальными понятиями:

1) *LΑ*⇔¬*M*¬*Α*; 4) *Α*⇔¬◊¬*Α*;

2) *MΑ*⇔¬*L*¬*Α*; 5) ◊*Α*⇔¬¬*Α*;

3) *CΑ*⇔*MΑ*∧*M*¬*Α;* 6) ∇*Α*⇔◊*Α*∧◊¬*Α*;

Здесь ⇔ — символ отношения эквивалентности между высказываниями. Например, шестая эквивалентность читается так: высказывание "случайно *А*" эквивалентно высказыванию "возможно *А* и возможно не-*А*".

Среди выражений, входящих в предложения и играющих в них самостоятельную роль, выделяют ***дескриптивные* и *логические тер­мины.***

К дескриптивным терминам относятся: 1) имена; 2) знаки свойств и отношений; 3) знаки признаков; 4) знаки предметных функций.

***Имена****.* Имя — *это слово или словосочетание, обозначающее какой-либо предмет.* Поскольку имя является знаком, оно имеет значение или смысл (или то и другое). Значение имени — это предмет, обозначаемый этим именем. Другие названия значения имени — *денотат, десигнат, номинат.* Смысл (или *концепт*) — это информация о предметах, кото­рую выражает имя и которая позволяет однозначно выделять пред­меты, являющиеся значениями имени.

Различают имена двух типов. Имя, относящееся к первому типу, обозначает один предмет. Имя второго типа является общим для предметов некоторого класса. Имена первого типа называются *единичными,* а второго *— общими.* Примеры единичных имен: Луна; столица России; автор романа "Война и мир". Примеры общих имен: животное, имеющее мягкие мочки ушей; европейское государ­ство; ученик. Таким образом, значением единичного имени является единственный предмет. Значениями общего имени являются предметы некоторого класса, содержащего более одного элемента. Класс, кото­рый составляют предметы, являющиеся значениями имени, называется *объемом* имени. Объем единичного имени — класс, состоящий из одного предмета.

Графически:

языковое языковое

выражение выражение

смысл смысл

объем объем

Общие имена могут быть *универсальными.* Универсальными называются общие имена, объемом которых является весь универсум рассуждения. Например, "человек, знающий некоторые иностранные языки или не знающий ни одного иностранного языка". Универсум рассуждения здесь — множество (всех) людей. Объем имени — то же самое множество. Имя "человек, знающий какие-то иностранные языки" — не универсальное, поскольку его объем не совпадает с множеством (всех) людей. Универсум рассуждения определяется контекстом, в котором употребляется имя.

Могут быть имена с разными смыслами и одним и тем же объемом (например, "самый большой город Англии" и "столица Англии"), но не может быть имен с одним и тем же смыслом, но разными объемами.

Имена могут обозначать предметы, не существующие в универсуме рассуждения. Такие имена являются мнимыми. Примеры: "русалка", "самая удаленная точка Вселенной". Эти имена являются *мнимыми,* если универсум рассуждения составляют предметы, существующие в объективной реальности.

Имена, значениями которых являются предметы, входящие в уни­версум рассуждения, называются *действительными.*

Фреге и Черч считают, что все имена имеют смысл. Войшвилло полагает, что не все. Аргументируя свою точку зрения, он делит имена на два вида по типу смыслов — на имена, имеющие собственный смысл, и имена, не имеющие собственного смысла. Имена, имеющие собственный смысл, — это описательные имена типа "самая большая река в Европе". Смысл таких имен определяется их структурой, а также смыслами или значениями имен, составляющих эти описатель­ные имена. Если имена, входящие в сложное имя, не имеют смысла, то описательное имя все равно имеет смысл. Этот смысл заключается в указании отношения между значениями составляющих имен. Неописа­тельные имена типа "Волга" не имеют собственного смысла. Если они и имеют смысл, то лишь приданный. Неописательным именам придается смысл посредством описательных имен, которые ставятся им в соответствие. В описательные имена в свою очередь входят имена неописательные. Им тоже придается смысл через описательные. Очевидно, что такой процесс не может быть бесконечным, т.е. неко­торые неописательные имена имеют значение, но не имеют смысла. Эти имена обозначают предметы, но не несут о них информации, позво­ляющей выделить эти предметы среди других предметов. Они вводятся на основе соглашения: "Будем называть такой-то предмет (или такие-то предметы) так-то". Сам же предмет выделяется среди других предметов посредством органов чувств.

В естественном языке некоторые выражения, в зависимости от контекста, обозначают различные предметы, а также встречаются случаи, когда значениями выражений могут быть сами эти выражения и т.д. Такая ситуация недопустима в языках науки, которые подчиняются следующим трем нормативным принципам: (1) принципу предметности; (2) принципу однозначности; (3) принципу взаимозаменимости.

Согласно принципу предметности в высказываниях должно утверждаться или отрицаться нечто о значениях имен, входящих в предложения, а не о самих именах. Нужно, конечно, иметь в виду, что значениями некоторых имен являются имена. Такие случаи не противоречат принципу предметности. Например, в предложении «Материя первична, а сознание вторично» "материя" — это имя объективной реальности, а в предложении «"Материя" — философская категория» слово "материя", взятое в кавычки, — это имя имени, имя категории. Такие имена называются кавычковыми именами. Иногда в естествен­ном языке встречаются случаи, когда именем имени является само исходное имя. Например, в предложении "Слово стол состоит из четырех букв" слово "стол" является именем самого этого слова. Такое употребление имен называется *автонимным.* Автонимное употребле­ние имен недопустимо в научных языках, поскольку оно приводит к недоразумениям. Так, в известном определении В.И. Ленина: "Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них"[[3]](#footnote-3)1 — имеет место автонимное употребление имени "материя". Это вызывает споры о том, что называл В.И. Ленин материей, объективную реальность или категорию, т.е. мысль, понятие о реаль­ности.

Согласно принципу однозначности выражение, используемое в качестве имени, должно быть именем только одного предмета, если это единичное имя, а если это общее имя, то данное выражение должно быть именем, общим для предметов одного класса. В естественном языке данный принцип не всегда соблюдается. Его соблюдение необходимо при построении искусственных языков, например, языка логики предикатов.

Принцип взаимозаменимости: если в сложном имени заменить часть, в свою очередь являющуюся именем, другим именем с тем же значением, то значение полученного в результате такой замены сложного имени должно быть тем же, что и значение исходного сложного имени. Пусть дано предложение "Земля вращается вокруг Солнца" (будем считать, что предложения тоже являются именами и значением предложения является истина или ложь). Заменим имя "Солнце" в приведенном предложении на имя "центральное тело Солнечной системы". Очевидно, что значения этих имен совпадают. В результате такой замены из истинного предложения получаем истинное.

Принцип взаимозаменимости кажется естественным, однако можно привести примеры подстановки имен, которые ему противоречат. Рассмотрим предложение: "Птолемей считал, что Солнце вращается вокруг Земли". Оно истинно. Заменим имя "Солнце" на имя "централь­ное тело Солнечной системы", имеющее то же значение. Получим ложное предложение.

Такие несоответствия принципу взаимозаменимости называются *антиномиями отношения именования.*

Как сохранить принцип взаимозаменимости и избежать антиномий?

Следует различать два способа употребления имен. Первый — имя просто выделяет предмет (предметы). Второй — предметы, обозна­чаемые именем, рассматриваются в определенном аспекте. Если имя употребляется во втором смысле, то его можно заменять другим именем с тем же значением, если только во втором имени предметы рассматриваются в том же аспекте. Указанную выше замену можно было бы произвести, если бы Птолемей считал, что значения имен "Солнце" и "центральное тело Солнечной системы" совпадают. Тогда значением предложения "Птолемей считал, что Солнце вращается вокруг Земли" была бы "ложь". Ложным бы оказалось и предложение, получаемое в результате замены: "Птолемей считал, что центральное тело Солнечной системы вращается вокруг Земли".

*Свойства* — это то, чем отличаются друг от друга предметы и явления. Если мы сравниваем людей, то можем сказать, что один высокий, а другой низкий, один черноглазый, а другой голубоглазый и т.д. Относя в мыслях свойство к предмету, мы получаем истинное или ложное предложение.

*Отношение* отличается от свойства тем, что для получения истин­ного или ложного предложения его (отношение) следует отнести в мыслях к паре или тройке и т.д. предметов. Примеры отношений: "больший, чем", "расположенный между" и т.п.

В современной логике знаки свойств и знаки отношений включаются в одну семантическую категорию — категорию знаков, представляющих характеристики последовательностей предметов. При этом свойства рассматриваются как характеристики последовательностей, состоящих из одного предмета, а отношения — как характеристики последовательностей, состоящих из нескольких предметов (двухмест­ные отношения — характеристики пар предметов, трехместные отношения — характеристики троек предметов и т.д.).

Отношение "больший, чем", — двухместное, так как для получения истинного или ложного предложения его необходимо отнести в мыслях к паре предметов. Отношение "расположенный между" — трехместное, его необходимо отнести к тройке предметов, чтобы получить истинное или ложное предложение.

Признак "какого-либо предмета — это наличие или отсутствие у него того или иного свойства или отношения к другим предметам"[[4]](#footnote-4)1. Признак *n*-ки (пары, тройки и т.д. предметов) — это наличие или отсутствие какого-либо отношения между ее элементами. Слова или словосочетания, выражающие признаки последовательностей из *n* предметов (*n* ≥ 1), называются *n*-местными *предикатами*.

В предложении "Этот стол желтый" утверждается наличие у этого стола желтого цвета. Словосочетание "является желтым" — знак признака, а слово "желтый" — знак свойства. В предложении «Москва больше Архангельска» "больше" — знак признака пары предметов (Москва, Архангельск). Содержание этого предложения можно вы­разить по-другому: "Москва есть большая, чем Архангельск". Здесь "есть большая, чем" ("больше") — знак признака, а "большая, чем" — знак отношения.

Между общими именами, с одной стороны, и знаками свойств и отношений — с другой, не всегда легко провести различие. Вне контекста, например, слово "красный" можно считать как знаком свойства, так и общим именем. В последнем случае это общее имя красных предметов.

*Знаки предметных функций,* или *функциональные знаки,* представ­ляют предметные функции.

Функцией вообще называется соответствие, в силу которого объекты (предмет, пара, тройка предметов и т.д.) из некоторого множества, называемого областью определения функции, соотносятся с объектами из другого или того же самого множества, называемыми значениями функции.

Предметной *называется функция, значениями которой являют­ся предметы.* Примеры предметных функций: sin, log, +, масса. Приме­нив функциональный знак "масса" к единичному имени "Земля", полу­чим в качестве значения единичное имя "масса Земли", обозначающее определенную величину, т.е. предмет. Таким образом, данная функция сопоставляет предметы (материальные объекты, обладающие массой) с другими предметами (величинами массы).

Итак, согласно второму правилу по отношению к тезису, *необходимо уточнить непо­нятные или двусмысленные выражения, встречающиеся в формулировке тезиса посредством* ***приемов разъяснения выражений****.* К последним относятся приемы, сходные с определением, и определения.

***Приемы, сходные с определением.*** Этими приемами являются разъяснение выражений посредством словарей, описание, характеристика, сравнение, разъяснение посредством примеров, в том числе такой частный случай последнего приема, как остенсивное определение.

*Разъяснение посредством словарей.* На безрыбье и рак рыба.

*Описание*. Этот прием применяется на эмпирическом уровне познания, когда не известно, какова специфика исследуемых предметов, поэтому стремятся выявить как можно больше свойств предметов. Среди этих свойств могут быть отличительные и неотличительные, существенные и несущественные и т.д. При описании не проводится различие между этими свойствами, поскольку преследуется лишь одна цель — выявить как можно больше свойств. Описания позволяют разъяснять языковые выражения, однако с их помощью не всегда удается выделить класс предметов, обозначаемых термином, и выявить существенные признаки предметов. (Студент на экзамене вместо определения и изложения полного содержания понятия дает описание. Свидетели, бывшие на месте преступления, дают описание преступника. Следователь описывает место совершения преступления, отражая все факты как можно полнее.)

Приемом, более близким к определению, чем описание, является *характеристика*. При описании не всегда указывают отличительные признаки предметов, при характеристике такая задача ставится в качестве желательной. Давая характеристику, раскрывают все сторо­ны предмета, важные в каком-то отношении, но не обязательно отличающие предмет от других предметов. Например, древние греки (афиняне) давали такую характеристику друга народа. «…У друга народа должны быть вот какие качества. Во-первых, он должен быть свободнорожденным как по отцу, так и по матери, чтобы вследствие неблагополучного происхождения не встала в нем обида на законы, которыми держится народная власть. Во-вторых, предки его должны иметь заслуги перед народом или по крайней мере никакой вражды с народом, чтобы месть за невзгоды предков не толкнула его против нашего государства. В-третьих, он должен быть умерен и здравомыслен в повседневном образе жизни, чтобы из-за разнузданного расточительства не поддаться подкупу во вред народу. В-четвертых, он должен быть благомыслящим и красноречивым: хорошо, когда силою ума человек может выбрать наилучшее решение, а силою образования и красноречия убедить в нем слушателей; если же этого не дано, то благомыслие в любом случае важнее красноречия. В-пятых, наконец, он должен быть мужествен духом, чтобы не покинуть народ в час беды и опасности.” (Эсхин. Против Ктесифонта о венке.\\ Ораторы Греции. М., 1985. С. 193-194)

Выражения языка могут разъясняться также при помощи такого приема, как *сравнение*. Пример: "злость сходна с кратковременным помешательством" («любовь сходна с более длительным помешательством»).

Можно следующим образом разъяснить при помощи сравнения, что означает иностранное слово «имидж». В немецком языке есть выражения, введенные И.Кантом: die Sache in sich, die Sache fur uns. Эти выражения соответственно означают «вещь сама по себе (все свойства вещи)» и «то, что мы знаем о вещи на данном этапе познания». Ясно, что если вещи сложная, то всего знать о ней люди никогда не смогут. По аналогии с этими выражения можно пояснить, что такое имидж посредством немецких выражений «die Person an sich» и «die Person fur andere», которые, соответственно, можно перевести так: личность, как она есть; личность для других (видимости личности, или обманная личность). Личность как она есть соотносится с имиджем как шапка-ушанка с шапкой-обманкой.

*Разъяснение посредством примеров.* Этот прием может сопровождать определение, а может употребляться самостоятельно, то есть вместо определения. Частным случаем этого приема является о*стенсивное определение* (от латинского ostensio — показывание). Разъяснение слов или словосочетаний осуществляется путем непосредственного указания предметов, действий или ситуаций, обозначаемых этими словами или словосочетаниями.

Остенсивные определения широко используются в процессе обучения иностранным языкам и во многих других случаях, однако их применение ограничено. Например, при помощи остенсивных определений можно разъяснить значение таких слов, как "яблоко", "груша", но трудно пояснить понятия типа: "конкретное", "абстрактное".

Остенсивные определения не являются собственно определениями, поскольку не раскрывают смысла языкового выражения.

Указанные приемы разъяснения языковых выражений, кроме неко­торых характеристик, не заменяют определений.

***Определение.*** В процессе аргементативно-коммуникативной деятельности широко применяется логическая операция, называемая *определением*, или *дефиницией*. Посредством оп­ределений уточняется смысл языковых выражений, вводятся новые понятия и другие термины.

Древнегреческий термин, соответствующий русскому слову "опре­деление", происходит от греческого слова "ο′′ρος", что означает "граница, предел". Латинское слово "definitio" образовано от слова "finis" — "граница", "конец чего-либо". Русское слово "опреде­ление" — от слов "делить", "устанавливать границу".

Определение — *это логическая операция, заключающаяся в прида­нии точного смысла языковому выражению, который позволяет, когда это требуется, выделить или уточнить значение этого выражения.*

Определение решает следующую задачу: выделить систему признаков, общую и отличительную для предметов, обозначаемых термином. В научном познании эта задача часто усиливается требованием найти систему существенных признаков этих предметов.

Логика указывает способы и правила определения, систематизирует типичные ошибки, возникающие при нарушении этих правил. Выде­ление системы существенных признаков тех или иных предметов — задача конкретных наук. Эта задача сложная. Предпринималось много попыток решить эту задачу относительно понятия "человек". Платон, например, определял человека как животное двуногое, но без перьев. Аристотель определял как общественное животное. Гельвеций — как животное, обладающее особой внешней организацией, руками и пользующееся орудиями и оружием. Франклин: человек — животное, способное производить орудия труда. В "Тезисах о Фейербахе" К. Маркс писал: "...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений"[[5]](#footnote-5)1. По Марксу, сущность человека следует искать не в индивиде, а в обществе. Проблема выявления сущности человека требует дальнейшего исследования.

Определение, в котором указывается система существенных при­знаков предметов, является результатом сложного процесса познания.

В аргументативно-коммуникативных процессах применяются определения различных видов.

Прежде всего, различают *номинальные* и *реальные* определения.

*Номинальные определения*  — это соглашения или указания относительно смысла вновь вводимых языковых выражений, а также о том, в каком из различных имеющихся смыслов следует употреблять выра­жение в данном контексте или какой новый смысл, в отличие от принятых смыслов, придается выражению.

*Реальными*  являются определения, в которых придается точный смысл выражениям, значения которых с большей или меньшей сте­пенью определенности уже известны. Посредством реальных опре­делений вводятся понятия о предметах, обозначаемых термином, т.е. решается задача выделения системы признаков, общей и отличи­тельной для этих предметов.

Номинальные определения — это соглашения или указания о том, как будет употребляться термин. Результаты таких определений нельзя оце­нивать как истинные или ложные. Например, если мы договоримся называть наиболее простые методы познания приемами познания, то указанные выше оценки к этому соглашению применять нет смысла. На основе реальных определений можно образовать суждения, которые могут быть истинными или ложными.[[6]](#footnote-6) Кроме того, те и другие определения могут быть правильными и неправильными. Это зависит от соблюдения правил определения. Номинальные определения от реальных можно отличить лишь по контекстам, в которых они употребляются, если определения не содержат таких слов, как "будем употреблять то-то выражение в та­ком-то смысле" и т.д.

Пример номинального определения: "Будем называть гомеостазисом совокупность внешних условий, обеспечивающих возможность суще­ствования данного организма".

Определения делятся на номинальные и реальные по той функции, которую они выполняют в познании. Можно также подразделить опре­деления на два вида по форме. Этими видами являются *явные* и *неявные* определения.

Явными называются определения, которые имеют структуру: "*А* есть *В*", где *А* — определяемое выражение, а *В* — определяющее. Определяемое выражение называется *дефиниендумом* (от лат. definiendum, сокращенно: dfd), а определяющее — *дефиниенсом* (от лат. definiens, сокращенно dfn).

Неявные определения такой формы не имеют.

Видами неявных определений являются определения (а) *через отношение к противоположному* и (б) *контекстуальные, (в) индуктивные и т.д.*

***Явные определения.*** Определяемыми выражениями в явных определениях могут быть: (1) выражения типа единичных, (2) общих имен; (3) предметные функторы; (4) знаки свойств и отношений; (5) знаки признаков; (5) предложения.

Если использовать указанные сокращения определяемого и определяющего выражений, то определение можно представить так: dfd =df dfn. Читается: «dfd есть то же самое, что и dfn», или «dfd тождественно по определению (по дефиниции) dfn». Иногда понимают выражение «=df» как равенство и при определении предикатов и предложений используют запись ≡df. Тогда выражение dfd ≡df dfn читается так: dfd эквивалентно по определению (по дефиниции) dfn.

Примеры:

(1) "Онкология — наука об опухолях и их лечении". (Определение выражения типа единичного имени.)

1. "Студент – это человек, который учится в высшем гражданском

учебном заведении." (Определение выражения типа общего имени.)

(3) Вес – то общее, что есть у всех тел, которые притягиваются к Земле с одной и той же силой (уравновешиваются на весах). (Определение знака предметной функции.)

(4) "Быть студентом – учиться в высшем учебном заведении гражданского типа". (Определение знака признака.)

(5) «Петров Павел – студент» означает, что он учится в высшем гражданском учебном заведении». (Определение предложения.)

Наиболее распространенными явными определениями являются определения выра­жений типа общих имен, называемые *определениями через род и видовое отличие*, которые в свою очередь делятся на: а) *атрибутивно-реляционные*; б) *генетические*; в) *операциональные*.

*Определения через род и видовое отличие.* Пример. Электростимуляция – лечебный метод, который заключается в применении импульсов электрического тока минимальной силы для поддержания питания и нормального функционирования поврежденного нервно-мышечного аппарата.

В этом определении электростимуляция выделяется среди всех лечебных методов путем указания свойств: "заключаться в применении импульсов электрического тока минимальной силы для поддержания питания и нормального функционирования поврежденного нервно-мышечного аппарата". То множество предметов, среди которых необходимо вы­делить интересующие нас предметы, называется *родом*. В данном при­мере родом является множество лечебных методов. Та система признаков, с помощью которых выделяются определяемые предметы среди других предметов рода, носит название *видового отличия.*

В *атрибутивно-реляционных* определениях видовым отличием являются качества (атрибуты) и отношения (реляции). Качества — это то, присуще предметам самим по себе, а отношения - это проявление качеств во взаимодействии предметов с другими предметами. Наличие свободных электронов у металлов — это их качество. Проводимость элек­тричества — это отношение, представляющее собой проявление ука­занного качества во взаимодействии с электрическим полем.

Примеры.

«Человек – это разумное животное» – атрибутивное определение».

«Человек – это животное, которое может заниматься скупкой и перепродажей товаров или иных предметов с целью получения прибыли» – реляционное определение.

В *генетических*  определениях в качестве видового отличия высту­пает способ происхождения, образования, конструирования предметов. Томас Гоббс приводит следующий пример генетического определения: "Круг есть фигура, получающаяся в результате вращения отрезка прямой вокруг одного из его концов в плоскости"[[7]](#footnote-7)3 .

Генетические определения достаточны лишь при определении простых объектов, например объектов геометрии. При определении сложных социальных явлений нужно, конечно, показывать, как они возникли, но нужно также указать, их качества и (или) отношения к другим явлениям. Можно дополнить генетическое определение атрибутивным (реляционным) или в одном определении указать, как явление возникло и какими свойствами оно характеризуется.

*Операциональными*  являются определения, в которых предметы выде­ляются посредством указания операций, с помощью которых эти пред­меты можно распознать или выявить.

Пример: кислота — это жидкость, при по­гружении в которую лакмусовой бумажки последняя окрашивается в красный цвет. Операция распознавания выполняет здесь роль видового отличия.

Другой вид операциональных определений – выделение предметов путем указания способа их выявления.

Пример: определение логической формы мысли. (Логическая форма мысли – это ее структура, выявляемая в результате частичного отвлечения от смыслов и значений нелогических терминов, входящих в словосочетание, выражающее эту мысль).

***Неявные определения.*** Рассмотрим наиболее употребимые из них в арументативно-коммуникативных процессах..

*Определения через отношение к противоположному.* Эти определения широко распространены в философии. В них определяются сразу два термина путем указания отношения предметов, обозначаемых одним из этих терминов, к предметам, обозначаемым другим из этих терминов. Пример: причина — это явление, которое при определенных условиях обязательно вызывает другое явление, называемое следствием.

*Контекстуальные определения*. В контекстуальных определениях выясняется смысл контекста, в который входит определяемый термин. Например, «Предложение "*р*" истинно, если и только если *р*». К(а) ≡df Т, где *а* — опре­деляемое выражение (в данном примере "быть истинным"), входящее в сложное выражение *К(а)*. (Если в качестве дефиниендума рас­сматривать все выражение *К(а),* то это определение можно будет считать явным). Контекстуальное определение имеет форму К(а) =df Т, если *К(а)* — сложное имя, а *а* — имя, входящее в *К(а).*

Контекстуальные определения указанных форм называются *нормальными.*

Существуют контекстуальные определения, которые не имеют вида К(а)≡df Т и K(а)=df Т*.*

Пример. Определение выражения «возможно» (M).

|  |  |
| --- | --- |
|  | M *A* |
| 1. | ? *и* |
| 2. | *л л* |

”?” означает ”то ли истинно, то ли ложно”. Рассмотрим обе воз­можности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | M *A* |
| 1'. | *и и* |
| 1''. | *л и* |
| 2. | *л л* |

Целесообразно выделить еще один вид контекстуальных опре­делений. Назовем их *определениями в контексте*. В качестве опре­деления здесь выступает контекст, представляющий собой текст, состоящий из ряда высказываний, в которых употребляется опреде­ляемый термин. В самом контексте, как и вне контекста, не говорится, что имеет место определение термина. Если же контекст внимательно проанализировать, то из него можно "вычитать" определение ука­занного термина. Например, исследуя свидетельства древних авторов о философских взглядах Демокрита, выявляют определение причины в смысле Демокрита. Средствами символической логики удалось пока­зать, что не всякий контекст, в котором встречается термин, является определением (в контексте) этого термина. Так из слов песни: «Живет моя отрада в высоком терему, и в терем тот высокий нет хода никому» нельзя выделить определение слова «отрада».

*Индуктивные определения.*

Примером *индуктивного определения* может служить определение формулы языка логики предикатов (и логики высказываний).

Еще пример. Определение числа:

1) 0 – натуральное число;

2) если x – натуральное число, то x′ – натуральное число;

3) ничто иное не является натуральным числом.

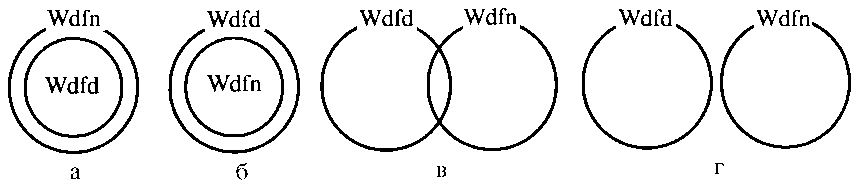
«x′» означает «число, следующее за x ».

***Правила определения. Ошибки в определениях.*** Сформулируем правила, относящихся к реальным определениям. (Второе и третье из этих правил применимы также к номинальным определениям.)

**Правило 1.** Определение должно быть соразмерным, т.е. значения (объемы) определяемого и определяющего выражений должны сов­падать (должны быть равны друг другу).

Обозначим объемы дефиниендума и дефиниенса соответственно   
*Wdfd* и *Wdfn.* Указанное требование запишем: ”Должно быть так, что *Wdfd* = *Wdfn".*

Возможные нарушения правила соразмерности представим круго­выми схемами:



Этим ситуациям соответствуют следующие ошибки, возникающие при нарушении первого правила.

а) *”Слишком широкое определение”.* Дефиниенс шире дефиниендума по объему. Примеры: ”Логика – это наука о мышлении”; ”Человек есть двуногое бесперое животное”. Бывают случаи, когда находят ошибку ”слишком широкое определение” там, где ее нет. Это происходит при неправильном отождествлении атрибутивного суждения, не выражающего опре­деления, с суждением, в котором представлен результат определения, поскольку то и другое имеет структуру ”А есть В”. Чтобы не возникало указанного смешения и нельзя было бы критиковать авторов, высказывающих те или иные истинные утверждения (в форме атри­бутивных суждений), за неправильное определение терминов (а истинное суждение не всегда является правильным определением), необходимо все определения в тексте выделять[[8]](#footnote-8)1 (подчеркиванием, особым шрифтом, словами ”называется”, ”определим такое-то выражение так-то” и т.д.).

б) *”Слишком узкое определение”.* При этой ошибке объем дефи­ниенса меньше объема дефиниендума. Примеры: ”Озеро — замкнутый в берегах большой естественный водоем с пресной водой”; ”Смерть — естественный конец всякого живого существа” (а не естественный?); ”Совесть — это осознание человеком ответственности перед самим собой за свои поступки” (а перед обществом?).

в) *”Перекрещивающееся определение”.* Объемы дефиниендума и де­финиенса находятся в отношении перекрещивания. Пример: ”Фило­соф — это человек, разрабатывающий научную методологию”.

г) Ошибка, соответствующая последней схеме, называется *«определено ”как попало”».* О такой ошибке идет речь в следующей шуточной истории: «Когда известный естествоиспытатель Кювье зашел в Академию наук (в Париже), где работала комиссия по составлению энциклопедического словаря, его попросили оценить определение слова ”рак”, которое только что удачно было найдено. ”Мы нашли определение понятия ”рак”, — сказали члены комиссии, — вот оно: ”Рак — небольшая красная рыбка, которая ходит задом наперед”. — ”Великолепно, — сказал Кювье. — Однако разрешите мне сделать небольшое замечание... Дело в том, что рак не рыба, он не красный и не ходит задом наперед. За исключением всего этого, ваше определение превосходно”»[[9]](#footnote-9)1 .

Можно особо отметить случай определения с этой ошибкой, когда объем определяющего термина — пустое множество.

Пример: ”Материализм — теория, которая рассматривает все­ленную как нечто, состоящее только из твердых объектов”. (Опре­деление материализма, данное американским философом Роном Хаббардом в книге ”Дорога к счастью”, перепечатанной ”Аргументами и фактами”, № 10, 1993 г.).

**Правило 2.** Определение не должно заключать в себе круга. При нарушении данного правила возникает ошибка, имеющая название *”круг в определении”.* Суть этой ошибки в следующем: *dfd* опре­деляется посредством *dfn,* а последний непосредственно или опо­средованно определяется при помощи *dfd.*

Пример: ”Логика — наука о правильном мышлении”; ”Правильное мышление — логичное мышление”. «Логичное мышление – это мышление, согласуемое с правилами логики». Указанная ошибка встречается даже в учебниках. Например, в учебниках по диалектическому материализму можно было встретить определение сущности как совокупности внутренних, необходимых связей объекта, а необходимости — как таких сторон и связей, которые обусловлены сущностью.

Разновидностью круга в определении является ошибка *”тавто­логия”,* или ”то же через то же” (лат. “idem per idem”). Тавтологичными называют определения, в которых *dfn* повторяет *dfd,* но, может быть, другими словами. Примеры: ”Возможность — это то, что может быть, а может и не быть”; ”Количество — характеристика предметов с количественной стороны”; ”Математика — это то, чем занимаются математики”.

**Правило 3.** Определение должно быть ясным, т.е. должны быть известны смыслы или значения терминов, входящих в дефиниенс, в частности, дефиниенс не должен содержать выражений, в свою очередь требующих определения. При нарушении этого правила возникает ошибка ”неясное определение”. Примеры неясных определений: ”Красота есть индивидуально-неповторимое выражение родового”; ”Профессиональная этика советского офицера есть проявление общего в особенном”.

Иногда за определения выдаются высказывания, содержащие метафоры. Эти метафоры в какой-то мере поясняют дефиниендум, но как определения являются неясными. Примеры: ”Повторение — мать учения”; ”Лев — царь зверей”.

**Правило 4.** Нельзя принимать номинальные определения за реальные.

Как уже отмечалось, утверждения, соответствующие номинальным определения, не должны оцениваться как истинные или ложные. Истолковывая номинальные определения в качестве реальных, к ним добавляют новую, не содержащуюся в них информацию. Этой информацией может быть утверждение о существовании предметов, обозначаемых дефиниендумом. В результате такого истолкования могут быть получены ложные утверждения, поскольку дефиниендум номинального определения не обязательно является непустым термином.

Рассмотрим пример истолкования номинального определения в качестве реального. Пусть имеется номинальное определение: ”Бог — это совершенное существо”. Другое номинальное определение: ”Совершенное существо — то, которое обладает всеми свойствами объективно существующего предмета, а также свойствами всеведения, всемогущества и т.д.”. Можно ли, приняв эти определения за посылки, сделать вывод о том, что Бог существует? Это возможно в одном случае — при истолковании указанных определений в качестве реальных. Если эти посылки окажутся истинными суждениями, то и заключение будет истинным. Но поскольку определения являются номинальными, их нельзя считать ни истинными, ни ложными и нельзя сделать указанного вывода.

Допустив истинность посылок при истолковании номинальных определений в качестве реальных, допускают существование Бога. Из допущения существования Бога делается вывод о том, что Бог существует. Таким образом, этим рассуждением доказывают не существование Бога, а доказывают суждение: ”Если Бог существует, то он существует”.

Осуществляя определения, важно руководствоваться также тре­бованием *раскрывать лишь основное содержание определяемого термина.* Так, в определении понятия ”изомеры — это вещества, имеющие одинаковый состав молекул (одну и ту же молекулярную формулу), но различное химическое строение и обладающие поэтому (по крайней мере некоторыми)

различными химическими свойствами” признак ”обладающие (по крайней мере некоторыми) различными химическими свойствами” является излишним, поскольку до опре­деления в тексте, из которого взято определение, сказано, что ве­щества, имеющие различное химическое строение, обладают (по крайней мере некоторыми) различными химическими свойствами.

Следует также учитывать, что при различных основных содержа­ниях термина его полное содержание в данном контексте может быть одним и тем же. В силу этого *два различных определения термина могут быть эквивалентными по фактическим содержаниям.* Кроме того, одно и то же основное содержание может быть выражено различными знаковыми формами. По этой причине *различные по знаковым формам определения могут оказаться эквивалентными.*

***Понятие как вид мысли.*** Посредством определений имен вводятся понятия. Что значит, иметь понятие о каких-то предметах? Что такое понятие?

Понятие – смысл имени.

Смысл имени – это информация, позволяющая отличить предметы класса от предметов, которые в этот класс не входят. Мы можем сказать, что человек имеет понятие о предметах какого-либо класса, если этот человек может указать систему признаков, общую для предметов данного класса и в то же время не принадлежащую предметам, которые не входят в этот класс. Имена, не имеющие смысла, часто являются именами с недоопределенными значениями. Эти имена не выражают понятий, их ошибочно называют нечеткими или оценочными (в праве). В праве это малозначительность, жестокое обращение с животными, особая жестокость (при убийстве) как отягчающее обстоятельство, а также понятие животного при жестоком обращении с животными (ст. 245).

Примеры понятий:

(1) философское учение, признающее либо первичность материального, либо первичность идеального и являющееся рациональным;

(2) действие или бездействие, относимое законом в уголовно наказуемым деяниям;

(3) плоская замкнутая прямоугольная геометрическая фигура с равными сторонами;

**Понятие** – *это мысль, в которой обобщены в класс и выделены из некоторого множества предметы по системе признаков, общей только для этих выделенных предметов.* Слово "предмет" употребляется здесь в самом широком смысле. Предметом называется то, что может быть мыслимо. Это реально существующие предметы, их свойства, отношения, функциональные зависимости, мысли о реально существующих предметах, их мысленные реконструкции и т.д.

Множество, из которого выделяется класс предметов, обобщаемых в понятии, называется *родом* понятия, или *универсумом* *рассуждения*:

Род понятия–––

Кругам обозначено множество обобщенных и выделенных в понятии предметов.

Областью, из которой выделяется класс монистических рациональных философий (радом этого понятия) является множество учений. Областью, из которой выделяется класс преступлений (родом понятия), является класс деяний. Областью, из которой выделяются квадраты, является класс геометрических фигур.

Систему признаков, по которой происходит обобщение и выделение предметов, выражается знаком признака (возможно, сложным). Пример понятия об упорядоченных множествах объектов: пара чи­сел таких, что первое число больше второго. Как уже говорилось, языковой формой выражения понятий являются общие описательные имена. Неописательные имена не всегда выра­жают понятия, а лишь в тех случаях, когда они введены в качестве сокращений для общих описательных имен. Поэтому неописательные имена можно считать выражающими понятия лишь в тех случаях, когда известно, что они имеют приданный смысл, являющийся понятием, и известно, какой это смысл. Иначе может произойти подмена понятий именами, не выражающими таковых.

При определении понятия не говорилось о том, по каким признакам происходит обобщение и выделение предметов в понятии – по суще­ственным или несущественным. Часто важно иметь не любое понятие о предметах, а научное, т.е. такое, в котором предметы обобщаются и выделяются по системе существенных признаков, поскольку понятия образуют для определенных познавательных или практических целей.

Логические формы приведенных понятий могут быть представлены выражениями:

(1) S, которое есть R и есть (либо P, либо Q), и есть N;

(2) S1, которое есть (P1 или Q1), и есть N1;

(3) S2, которая есть P2 и есть Q2, и есть R2, и есть N2.

Буквы S, R, P, Q, N – это, соответственно, переменные для общих имен: «учение», «философское», «признающее первичность материального», признающее первичность идеального», «рациональное. Буквы S1, R1, P1, Q1, N1 – переменные, соответственно, для общих имен: “деяние”, “общественно опасное”, “действие”, “бездействие”, “относимое законом к уголовно наказуемым”. Выражения S2, P2, Q2, R2, N2 – соответственно переменные для общих имен: “геометрическая фигура”, “плоская”, замкнутая”, прямоугольная”, “имеющая равные стороны”.

Общая форма приведенных понятий такова:

S, который А.

S – переменная для предметов рода понятия, а А – символ для логической формы, системы признаков, по которой обобщаются и выделяются предметы в понятии.

Общая форма понятий о системах предметов:

S1, S2, …, Sn, которые А

где n ≥ 2.

Учение о понятии разработал Е. К. Войшвилло.[[10]](#footnote-10) Он использовал для выражения логических форм понятия язык логики предикатов.

Панасюк – без понятий «понять – не значит убедить».

***Содержание и объем понятия.*** В понятиях предметы выделяются на основе признаков. Признак - это, как уже было сказано, наличие или отсутствие свойств у предметов или отношений между предметами. По типам логических форм признаки делятся на простые и сложные, а также на положительные и отрицательные.

*Простым* является признак, не содержащий логических терминов, кроме, может быть, кванторных слов и одного знака отрицания. Признак, не удовлет­воряющий этим условиям, является *сложным*.

Примеры простых признаков:

быть столицей Франции;

не быть столицей Франции;

быть столицей какого-то государства.

Признак "делиться на 2 и на 3" – сложный.

На положительные и отрицательные будем делить только простые признаки. Простыми *положительными* признаками назовем те, которые не содержат отрицания, а *отрицательными* назовем признаки, содержащие отрицание. Признак "не есть столица России" – отрицательный, а "есть столица России – положительный. В языке отрицательные признаки выражаются не только при помощи связки "не есть (суть)", но и с помощью приставок "без–", "бес–" (бездарный, бесформенный, бесталанный) и т.д.

Различают *логическое* и *фактическое* содержание понятия.

*Логическое содержание* — это та информация, которую несет логи­ческая форма мысли о системе признаков, на основе которой произошло обобщение предметов и выделение их из рода понятия. Чтобы выявить логическое содержание понятия, надо отвлечься от смыслов и значений дескриптивных терминов, входящих в словосочетание, которым выражается содержание понятия.

Что дает знание логического содержания понятия? Во-первых, по логическому содержанию можно установить, является ли понятие универсальным, т.е. выделен ли в нем весь универсум рассуждения (род). Например, таковым является понятие «животное, которое является жвачным или не является жвачным». Во-вторых, по логическому содержанию можно установить, является ли понятие пустым в том смысле, что в нем не выделяется ни один пред­мет из универсума. Пример: животное, являющееся млекопитающим и не являющееся млекопитающим. В-третьих, логические содержания могут использоваться при установлении отношений между понятиями. Например, если логическое содержа­нии одного и второго понятий выражены, соответственно, так: есть P и есть Q; есть P, то первое понятие богаче второго по логическому содержанию, поскольку первое более информативно.

*Фактическое содержание* понятия это система признаков, на основе которой произошло обобщение и выделение предметов в понятии. Различают *основное* и *полное* фактическое содержание. *Основное фактическое содержание* — это система признаков, на основе которой осуществлено обобщение и выделение предметов в понятии, рассматриваемая сама по себе, т.е. без учета всего имеющегося знания об обобщаемых предметах, о связях признаков, входящих в эту систе­му, с другими признаками и т.д. Например, основное содержание приведенного выше понятия (3) «плоская замкнутая прямоугольная геометрическая фигура с равными сторонами» (если родом понятия является множество геометрических фигур) – это система признаков «быть плоской, замкнутой, прямоугольной и иметь равные стороны». Логическое содержание – логическая форма мысли о этой системе признаков, то есть «есть P2 и есть Q2, и есть R2, и есть N2».

*Полное фактическое содержание* — это содержание понятия с уче­том имеющегося знания о связях признаков, по которым происходит обобщение, с другими признаками обобщаемых предметов.

Очевидно, что основное и полное содержание одного и того же поня­тия могут не совпадать.

Например, основное содержание понятия "химические вещества, имеющие одинаковый состав атомов в молекулах, но различающиеся структурой" (понятие изомеров) выражаются предикатом "иметь одинаковый состав атомов в молекулах, но различаться структурой". В хи­мии известно, что вещества, имеющие различную структуру молекул, обладают различными (по крайней мере, некоторыми) химическими или физическими свойствами. Учитывая это знание, следует включить в полное содержание понятия признак "обладать различными химическими или физическими свойствами". В основное содержание рассматриваемого понятия этот признак не включается.

*Объем понятия* — это множество предметов, обобщаемых и выде­ляемых в понятии, т.е. множество предметов, которые характеризу­ются системой признаков, составляющей содержание понятия.

Логическая форма объема понятия «S, который А»

может быть обозначена так: W S, которые А (класс S таких, которые характеризуются системой признаков A).

В общем случае: W(S1, S2, …, Sn), которые А (множест­во *n*-ок предметов (S1, S2, …, Sn), характеризуемых отношением A).

Естественно различать *логический* и *фактический* объемы понятия.

*Логический объем* — это класс предметов, обладающих системой признаков, составляющей логическое содержание понятия.

*Фактический объем* — это класс предметов, обладающих системой признаков, составляющей фактическое содержание понятия.

Примеры. Фактический объем понятия (3) «плоская замкнутая прямоугольная геометрическая фигура с равными сторонами» – это множество геометрических фигур, которые являются замкнутыми, плоскими, прямоугольными и имеют равные стороны. Логический объем – множество предметов, которые обладают четырьмя свойствами

(WS2, которые есть P2 и есть Q2, и есть R2, и есть N2).

Отдельные предметы, относящиеся к классу предметов, представля­ющему собой объем понятия, называются *элементами объема поня­тия.* Элементами объема понятия о человеке являются отдельные лю­ди. Подклассы объема понятия, не совпадающие с ним и не являющи­еся пустым множеством, называются *частями объема.*

Объем понятия можно представить графически в виде круга, запол­ненного точками. Каждая точка этого круга представляет какой-то один элемент объема понятия.

Связь между содержанием и объемом понятия выражается в логи­ческом *законе обратного отношения* между ними, который можно сформулировать так: *пусть имеются два понятия, содержание одного из которых меньше содержания второго, тогда объем первого больше объема второго.*

Например, сравнивая содержания понятий "преступление" и "хозяй­ственное преступление", мы можем утверждать, что содержание первого меньше, чем содержание второго. Объемы же этих понятий нахо­дятся в обратном отношении, поскольку хозяйственных преступлений меньше, чем всех преступлений.

В традиционной логике не было точных критериев сравнения понятий по содержаниям. Считалось, что содержание одного понятия больше содержания другого, если содержание первого включает в себя больше признаков, чем содержание другого. В тех случаях, когда признаки объединены союзом "и", такое понимание может быть приемлемо, и то не всегда. Так, содержание понятия "число, которое делится на 2 и на 3" больше содержания понятия "число, которое делится на 2". Если же сравнить понятия "число, которое делится на 2 или на 3" и "число, которое делится на 2", то окажется, что сравнение содержаний по числу признаков не позволяет установить, какое понятие больше по содержанию.

В традиционной логике не различались логические и фактические содержания, а также логический и фактический объемы. Все это ста­вило под сомнение правильность закона обратного отношения. Приво­дились случаи отношений между объемами и содержаниями понятий, противоречащие закону. Известен следующий пример Больцано: содержание понятия (1) "человек, знающий все живые европейские языки", по его мнению, больше содержания понятия (2) "человек, знающий все европейские языки", но и объем первого понятия больше объема второго. Однако, если сравнивать фактические содержания, то из того, что человек знает все европейские языки (те есть знает все живые и все мертвые), следует, что он знает все живые, а из того, что он знает все живые, не следует, что он знает все европейские языки, то есть живые и мертвые.

Таким образом, современная логика позволяет разрешить эту "проб­лемную" ситуацию.

Пример, подтверждающий необходимость различать фактические и логические содержания, а также фактические и логические объемы. Пусть даны понятия: (1) "живое существо, обладающее членораз­дельной речью"; (2) "живое существо, обладающее абстрактным мыш­лением и членораздельной речью".

Очевидно, что логическое содержание второго из них больше логического содержания первого, так как если предмет обладает двумя свойствами, то он обладает и одним из этих свойств. Очевидно и то, что объемы этих понятий оди­наковы. Как быть? Нужно различать указанные содержания и объемы. Здесь сопоставлялись логические содержания понятий   
(1) и (2) и их фактические объемы. Используя наши знания о соотношении признаков человека, т.е. сопоставляя фактические (полные) содержания, мы обнаружим, что эти содержания равны.

Для сравнения содержаний используется язык логики предикатов, изучение которого не предусмотрено в курсах «Теория и практика аргументации» и «Логика и теория аргументации». Здесь можно указать следующий способ установления отношения логического следования между содержаниями понятий. Пусть даны понятия (1) «человек, который не является студентом и не является школьником» и (2) «человек, который не является студентом или не является школьником». Логические формы этих понятий:

1. S, который не есть P и не есть Q;
2. S, который не есть P.

Логические формы содержаний, соответственно: не есть P и не есть Q; не есть P.

Добавим подлежащее s, символ для какого-либо предмета из объема понятия. Получим логические формы суждений: (1) s не есть P и не есть Q; (2) s не есть P. Очевидно, что из суждения первой логической формы следует суждение второй логической формы, а обратное неверно. То есть содержание первого понятия больше содержания второго.

В случае понятий формы «S1, S2, …, Sn, которые А» добавим n-ку символов (s1, s2, …, sn), каждый из которых является символом для какого-то предмета из объема понятия. Тогда содержание понятия «S1, S2, …, Sn, которые А» больше содержания понятия «S1, S2, …, Sn, которые B», если, и только если, из суждений формы «s1, s2, …, sn А» следуют суждения формы «s1, s2, …, sn А», а обратное неверно. Основываясь на сказанном, будем теперь говорить об отношении логического следования между содержаниями понятий и о других логических отношениях меду содержаниями понятий.

***Виды понятий.*** Понятия делятся на виды по: (1) *количественным характеристикам объемов понятий*; (2) *типу обобщаемых предметов*; (3) *характеру признаков, на основе которых обобщаются и выделяются предметы.* Большей частью эта классификация относится к простым понятиям (понятиям, содержание которых выражается простым признаком.

По количеству обобщаемых предметов понятия делятся на *понятия с пустым (нулевым) объемом и понятия с непустым (ненулевым) объе­мом.*

*Пустым по объему* называется понятие, в объеме которого нет ни одного предмета из универсума рассуждения. Содержаниями таких по­нятий являются системы признаков, не принадлежащие ни одному предмету из универсума. Примеры: (1) "вечный двигатель"; (2) "вещество, являющееся металлом и не являющееся электропроводным"; (3) "человек, знающий все европейские языки, но не знающий болгарского языка, являющегося европейским".

Пустота приведенных понятий обусловлена разными обстоятельствами. Первые два пусты из-за противоречивости их фактических содержаний[[11]](#footnote-11)1, т.е. из-за противоречивости содержаний в рамках имеющегося знания. Содержание первого противоречиво в силу закона сохранения энергии. Содержание второго — в контексте со знанием "все металлы электропроводны".

Первые два понятия имеют пустой фактический объем. Логические же объемы этих понятий не пусты. Содержание третьего из приведен­ных выше понятий самопротиворечиво (логически противоречиво). Оно имеет пустой логический объем.

Фактическое содержание понятияпротиворечиво, если и только если имеются знания, выраженные множеством высказываний Г, такие, что из содержания понятия и Гследует противоречие. Логическое содержание понятия противоречиво, если и только если из него следует противоречие.

Возникновение понятий, логическое содержание которых противоре­чиво, связано с ошибками в познании. Такие ошибки иногда соверша­ются при образовании сложных понятий, например, в математике.

Понятия, логические содержания которых непротиворечивы, а фак­тические противоречивы, возникают в следующих случаях.

**Первый**. В науке образуют понятия не только о тех предметах, существование которых установлено, но и о тех, существование кото­рых лишь предполагается. При образовании понятий последнего типа проявляется активный характер познания. В результате дальнейших исследований может оказаться, что этим понятиям ничто не соответст­вует в действительности, и их фактическое содержание противоречиво. Такими понятиями являются понятия теплорода, мирового эфира, жи­вых существ, обитающих на Марсе. В момент образования таких понятий их фактическое содержание противоречивым не является. Оно стано­вится таковым с развитием знания.

**Второй**. В науке образуются понятия, содержание которых с самого момента их образования является противоречивым в контексте всего имеющегося знания. Предметы, обобщаемые в этих понятиях, не существуют в действительности. Примеры таких понятий: "идеальный газ", "абсолютно черное тело". Понятия этого вида необходимы при построении теорий. В рамках этих теорий (в рамках универсума рассуждений) их содержания не являются противоречивыми.

Среди *понятий с непустым объемом* выделяют *единичные* и *общие*. В объеме единичного понятия содержится один элемент, а в объеме общего более одного элемента. Общие делятся на *универсальные* и *неуниверсальные.* Объемом универсального понятия является весь уни­версум, а объемом неуниверсального — не весь.

По типу обобщаемых предметов понятия делятся на *собирательные* и *несобирательные*, а также на *конкретные* и *абстрактные.*

Элементами объемов собирательных понятий являются совокупнос­ти однородных предметов, мыслимые как целое, т.е. как некие агрегаты. Примеры собирательных понятий: "народ", "студенческая группа". В этих понятиях соответственно обобщаются народы и груп­пы. Указанные понятия являются общими. Собирательные понятия могут быть единичными. Пример: "российский народ".

Элементами несобирательных понятий являются отдельные предме­ты. Примеры: "планета Солнечной системы", "Московский государ­ственный университет".

*Конкретными* называются понятия, в которых обобщены реально существующие предметы или их признаки.

Абстрактными являются понятия о так называемых абстрактных объектах. Абстрактные объекты вводятся посредством особых определений, называемых определениями через абстракцию. Эти определения бывают двух видов. Первый. Множество предметов делится на подмножества. Например, тела делятся на множества. В каждое множество включается множество тел, с одной и той же силой притягиваемых к земле. Вес – то общее, что есть у всех тел, притягиваемых к земле с одной и той силой. Это понятие предметной функции. Вес (данного тела) = определенное именованное число. Можно выделить виды весов: значительные, малые и т. д. То же самое можно сказать о храбрости: воинская, научная и т. д. Другой вид определения через абстракцию. Множество предметов не делится на подмножества. Например, берутся все красные тела. Краснота – то общее, что есть у всех красных тел. Получаются вырожденные предметные функции. Краснота (данного предмета) имеет место или не имеет места. На основе абстрактного понятия первого типа можно образовать абстрактное понятие второго типа: весомость – то общее, что есть у всех тел, имеющих вес. Для последних понятий не всегда есть соответствующие выражения в естественном языке. Например, судимость – то общее, что есть у всех равносудимых людей. Как назвать то общее, что есть в всех людей, имеющих судимость? Выражения нет.

По характеру признаков, на основе которых обобщаются и выделя­ются предметы, понятия делятся на *положительные* и *отрицательные*, а также на *относительные* и *безотносительные.*

Охарактеризуем простые положительные и отрицательные понятия.

Содержанием положительного понятия является положительный признак, а отрицательного — отрицательный. Примеры положитель­ных понятий: "живущий по средствам", "говорящий по-английски". Примеры отрицательных понятий: "живущий не по средствам", "не говорящий по-английски".

Пример сложного положительного понятия: "человек, знающий английский, немецкий и французский языки". Пример сложного отрица­тельного понятия: "человек, знающий английский и не знающий немец­кого или французского языка".

Относительным является понятие, содержание которого представляет собой наличие или отсутствие отношения выделяемых предметов к некоторым другим предметам. Примеры: "мать", "отец".

Понятия, в одном из которых предметы выделены на основе их отношения к другим предметам, а в другом — на основе отношения к первым, называются соотносительными. Пример: "причина", "следст­вие".

Структура простых относительных понятий:

В безотносительных понятиях предметы выделяются на основе наличия или отсутствия у них характеристик самих предметов, не указывающих на отношения предметов к другим предметам.

Сложное понятие является относительным, если среди конъюнкции признаков, составляющих его содержание, есть простые признаки, представля­ющие собой наличие или отсутствие отношений. Пример сложного относительного понятия: "человек, имеющий высшее образование и не знающий русского языка".

Рассмотренное в этом параграфе деление на виды понятий о предметах можно распространить на понятия о системах предметов.

***Отношения между понятиями.*** Иногда для лучшего понимания важно не только указать вид вновь вводимого понятия, но и выяснить, в каком отношении находится это понятие к другим понятиям. Высказывания типа "это понятие близко такому-то понятию" только запутывают суть дела. Нужно точно указать вид отношения данного понятия к другим понятиям.

По характеру отношений между объемами понятий, имеющих общий род, понятия делятся на *совместимые* и *несовместимые.*

*Совместимыми* называются понятия, объемы которых полностью или частично совпадают. Совместимыми являются понятия "слушатель" и "спортсмен", "юрист" и "следователь" и т.д. *Несовместимыми* называются понятия, не имеющие общих элементов объемов. Понятия "собственник" и "неимущий" являются несовместимыми.

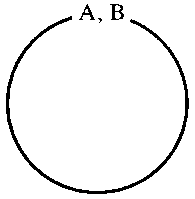
Совместимые понятия могут находиться в отношениях:

1) *равнозначности*; 2) *подчинения* и 3) *перекрещивания.*

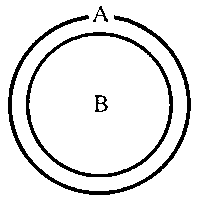
Охарактеризуем виды отношений между совместимыми понятиями.

В отношении *равнозначности* находятся понятия, объемы которых полностью совпадают. Например, понятия "живое существо, имеющее мягкие мочки ушей" и "живое существо, обладающее членораздельной речью", находятся в отношении равнозначности.

Если объем первого из них представить графически в виде круга *A*, а второго — в виде круга *B*, то отношение между этими понятиями по объемам будет представлено схемой:

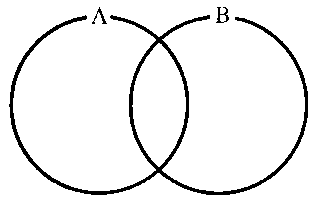


В отношении *подчинения* находятся понятия, объем одного из кото­рых полностью входит в объем другого, но обратное не имеет места. В этом отношении находятся понятия "юрист" (*A*) и "адвокат" (*B*). Графи­чески это отношение представляется так:



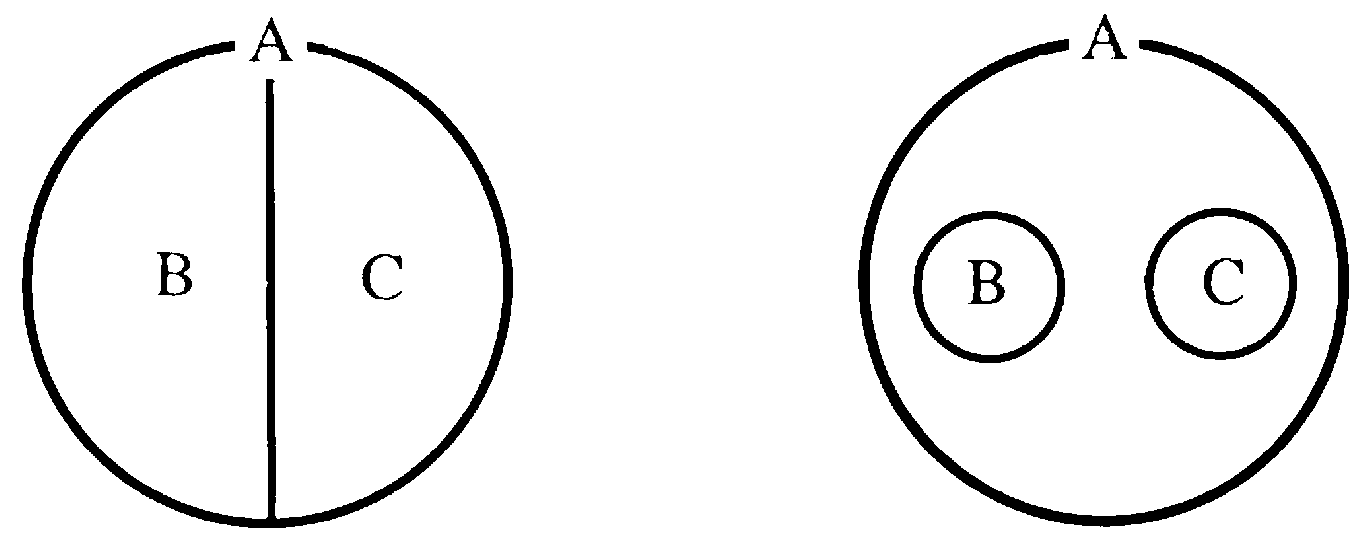
Понятие большого объема, в данном случае "юрист", называется подчиняющим, а понятие меньшего объема, в данном случае "адвокат", называется подчиненным.

В отношении *перекрещивания* находятся понятия, объем одного из которых частично входит в объем другого, а объем другого частично входит в объем первого. В отношении перекрещивания находятся, например, понятия "слушатель" (*A*) и "комсомолец" (*B*). Графически это отношение изображается так:



Особым видом отношения между понятиями является *отношение соподчинения.*

В отношении *соподчинения* к некоторому понятию находятся два несовместимых понятия, каждое из которых является подчиненным по отношению к этому третьему понятию. Иными словами, два понятия находятся в отношении соподчинения к третьему понятию, если они не имеют общих элементов объемов и это третье понятие является подчиняющим для каждого из них. Например, понятия "получение взятки" (*B*), "незаконное изготовление спиртных напитков" (*C*) находятся в отношении соподчинения к понятию "преступление" (*A*). Отношение соподчинения представляется следующими круговыми схемами:



Устанавливая отношения между понятиями, важно не отождеств­лять понятия с общими именами или просто словами, не выражающими понятий. Чтобы избежать такого отождествления, нужно всякий раз выяснять, какие понятия выражают те или иные слова или словосо­четания. Пусть, например, требуется установить, в каких отношениях по объемам находятся понятия (1) "стоимость", (2) "потребительная стоимость", (3) "меновая стоимость". На первый взгляд кажется, что объем понятия (1) включает в себя объем понятий (2) и (3), а понятия (2) и (3) являются несовместимыми между собой, т.е. что два последних понятия находятся в отношении соподчинения к первому. Так ли это на самом деле?

Выявим понятия, вместо которых введены слова "стоимость", "пот­ребительная стоимость", "меновая стоимость". Эти понятия следую­щие: (1) "Определенное количество общественно необходимого труда, затраченное на производство товара"; (2) "Полезность вещи, ее способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность"; (3) "Количественное соотношение, в котором обмениваются товары как потребительные стоимости".

Эти понятия несовместимы по объемам. Первое понятие — один из видов стоимости наряду с потребительной и меновой. С логической точ­ки зрения для этого (первого) понятия нужно ввести другое название — какая-то специфическая стоимость — и образовать новое понятие, в объем которого войдут объемы всех трех рассмотренных понятий. Сокращением для словесного выражения понятия (4) целесообразно использовать слово "стоимость".

Таким образом, для реализации указанного выше второго по отношению к тезису правила «*тезис должен быть сформулирован четко и ясно*» следует уточнить нелогические (дескриптивные) термины. Иногда полезно переформулировать тезис.

Пусть кто-то утверждает, что нерационально транспортировать жидкость в полом сосуде с перфорированным дном, а кто-то против этого возражает. Указанное утверждение можно упростить так: "Не­разумно носить жидкость (например, воду) в сосуде с отверстиями в дне, например в решете". Против этого утверждения никто не будет возражать.

Еще пример. Автору учебного пособия пришлось быть председателем собрания жильцов дома, на котором обсуждался вопрос о том, нужны ли посадить консьержек в подъездах. Один из жильцов предложил не сажать консьержек, так как они не смогут сидеть в подъездах круглосуточно, поскольку в подъезде нет туалета, нет разотки, чтобы вскипятить чай и т.д. Предложил поставить вопрос на голосование. Автор учебного пособия переформулировал тезисы сторон так. Первый: нужно ли приглашать консьержек, которые будут находиться в подъездах 22 часа в сутки. Второй: отказаться от консьержек, то есть кто за то, чтобы консьержки находились в подъезде 0 часов. Тезисы сторон стали более понятны.

В формулировку тезиса допустимо включать сокращающие выражения лишь в тех случаях, когда нет возможности истолковать их различным обра­зом. Такая возможность имеется, например, по отношению к следующему утверждению оратора, выступавшего на годичном собрании профессоров вуза: "Нам предложили почтить вставанием память умерших в прошлом году профессоров, к сожалению, это редко случается".

Далее, нужно выявить логическую форму тезиса, то есть выявить или уточнить логические термины. Если тезис является суждением, в котором нечто утверждается или отрицается о предметах, то нужно выяснить, о всех ли предметах идет речь в суждении или лишь о некоторых (о многих, о большинстве, о меньшин­стве и т.д.). Например, пропонент утверждает: "Люди злы". Кто-то может возражать, что это не так. Если утверждение уточнить следую­щим образом: "Некоторые люди злы", то необходимость в споре отпадает. Следует уточнить, в каком смысле употреблены союзы "и", "или", "если..., то..." и т.д. Например, союз "или" может выражать как нестрогую, так и строгую дизъюнктивную связь, "если..., то..." — условную или какую-либо иную связь и т.д.

Во-вторых, иногда целесообразно уточнить время, о котором идет речь в суждении, например, уточнить, утверждается ли, что опреде­ленное свойство принадлежит предмету всегда, или оно принадлежит ему иногда: уточнить значение таких слов, как "сегодня", "завтра", "через столько-то часов" и т.д. Иногда утверждают, что определенное событие произойдет в ближайшее время, в последующий период. Опро­вергать такие утверждения трудно, поскольку они не являются ясными. Нужно потребовать от оппонента уточнить такие утверж­дения.

В-третьих, иногда необходимо выяснить, утверждают ли, что тезис является истинным, или же утверждают, что он является только правдоподобным.

Подготовительная работа, заключающаяся в выработке общего поля аргументации, исследовании спорной мысли и выделении и четкой формулировке тезиса, позволяет сэкономить время на дальнейших этапах аргументации и повысить ее эффективность. Здесь имеет место ситуация, сходная с описанной в истории о яблоке в траве:

«В траве лежало яблоко. Хорошее, лишь с одного боку пятнышко.

Учитель поднял яблоко и сказал:

— Есть две возможности. Можно его слегка обтереть и сразу есть. А можно достать ножик. Вырезать все сомнительные места, а потом уже есть. Но зато без брезгливости и опаски. И съесть удастся больше. Ведь в первом случае мы невольно оставляем сколько-то хорошего вокруг плохого. Правда, в первом случае мы можем начать есть сразу, а во втором — лишь после предварительной работы. Это две разные стратегии, во всех делах. Во всех без исключения.

Он достал ножик, очистил яблоко и начал неторопливо есть.

— А нас угостите, — пошутили мы.

— Нет, — пошутил он, — чтобы вы лучше запомнили!

И доел яблоко.

Он очень редко говорил "нет", хотя хорошо умел это делать»[[12]](#footnote-12)1.

Нечеткая формулировка тезиса часто лежит в основе софизмов. Так, в софизме Эватла не определено выражение "первый выигранный процесс". Если бы, например, имелся в виду первый выигранный Эват­лом процесс, в котором он выступает в качестве ответчика, то он должен был бы платить за обучение в том случае, когда суд вынесет решение "не платить".

Иногда в споре применяют уловку "*нечеткая формулировка тезиса*", т.е. умышленно формулируют тезис нечетко. Такая уловка была при­менена в полемике против сенатора от штата Флорида К. Пеппера, в результате чего он потерпел поражение на очередных выборах. Его противник заявил: "...все ФБР и каждый член конгресса знают, что Клод Пеппер бесстыдный экстраверт. Более того, есть основания считать, что он практикует непотизм по отношению к свояченице, сестра его была феспианкой в греховном Нью-Йорке. Наконец, и этому трудно поверить, хорошо известно, что до женитьбы Пеппер практиковал целибат"[[13]](#footnote-13)1 . (*Экстраверт* — общительный человек, *непо­тизм* — покровительство родственникам, *феспианка* — поклонница драматического искусства, *целибат* — безбрачие.)

В случае, когда противником применена такая уловка, нужно или пояснить неизвестные выражения, или попросить сделать это того, кто выдвинул тезис.

Еще пример. Вместо названия «Отмена льгот пенсионерам с частичной денежной компенсацией» говорят «Монетизация льгот для льготников». Тезис правительства: «Денежные компенсации льготникам выгоднее самих льгот». При этом говорят о льготниках вообще, а имеют в виду только федеральных льготников: инвалидов ВОВ, участников ВОВ, чернобыльцев, инвалидов 1 и 2 групп, участников трудового фронта. Остальным пенсионерам, в том числе ветеранам труда компенсации, например, за проезд и коммунальные услуги из федерального бюджета не предусмотрены. Местным органам власти разрешено компенсировать льготы последним категориям пенсионеров, но в законе это не прописано, да и денег на это в местных бюджетах нет.

В конституции «основное обще образование». Наполеон.

Уловка «*замена родового понятия* *несколькими видовыми*». США. Консервативная волна.

С первым правилом связана также уловка "*чрезмерное требование уточнения тезиса*". Она заключается в требовании разъяснять даже ясные выражения.

Кто-то, например, говорит, что он считает некоторое выражение истинным. Ему задают вопрос: "А что такое истина?" Если этот человек ответит, что истина — утверждение, которое соответствует действительности, то его спросят, что он понимает под действитель­ностью, под соответствием и т.д. Как поступить в такой ситуации? Можно напомнить оппоненту и другим присутствующим, что соверша­ется уловка, и сказать, как она называется. Можно предложить задавать вопросы в конце выступления. Некоторые в таких случаях стараются не замечать вопросов.

Еще одна уловка — "*умышленное непонимание тезиса*". Она может заключаться в изменении смысла выражения с тем, чтобы изменить смысл тезиса не в пользу пропонента. Например, вместо того чтобы сказать, что у человека заболела голова, говорят, что у него что-то с головой. Вместо "смотрит не поворачивая головы" говорят "смотрит косо".

Наполеон рекомендовал разработчикам конституции писать кратко и непонятно.

В действующей Российской конституции написано, что бесплатным является основное общее образование. Что это означает? Можно понимать по-разному.

На четкую формулировку тезисов обращал внимание В.И. Ленин. Так, в статье А. Деборина "Диалектический материализм" он выделил такую фразу: «"Имманентное" становится "трансцендентным", поскольку оно приобретает объективно-реальное значение...». И на полях статьи заметил: "Верные истины изложены в дьявольски-вычурном, abstrus (темном. — *Ред*.) виде. Отчего Энгельс не писал таким тара­барским языком"[[14]](#footnote-14)2 .

Приведем слова Л. Витгенштейна по этому же поводу: "Все то, что вообще может быть мыслимо, должно быть ясно мыслимо. Все то, что может быть сказано, должно быть ясно сказано"[[15]](#footnote-15)1. Некоторые молодые люди поступают вопреки совету Витгенштейна, употребляя много иностранных слов. Слова эти обычно хорошие, осмысленные, но соединяют их иногда как попало. В результате возникают утверждения, смысл которых трудно понять.

Бывает и так, что автора необоснованно обвиняют в неясности. Уловка "*необоснованное обвинение в неясности"* заключается в следу­ющем. Выдергивают из текста отдельные фразы, смысл которых вне контекста, действительно, неясен. На этом основании автора обвиняют в склонности к схоластическому теоретизированию. Если такое обвинение необоснованно, нужно показать, что термины, входящие в "выхваченные" из текста фразы, в тексте определены, и сказать, что применена уловка, не допустимая с моральной точки зрения.

***(Выяснить модальность тезиса. См.: Поварнин, с. 7, 8.)***

**Третье** правило: *тезис не должен изменяться в процессе аргумен­тации и критики без специальных оговорок*.

При нарушении этого правила возникает ошибка, называемая *подменой тезиса.* Она совершается в том случае, когда в качестве тезиса выдви­гается некоторое утверждение, а аргументируется или критикуется другое, сходное с выдвинутым; в конце же концов делается вывод о том, что обосновано или раскритиковано исходное утверждение.

Эта ошибка совершена в следующей аргументации.

"Некто взялся доказать, что 3 раза по 2 будет не 6, а 4. Выполняя свою странную затею, он взял в руки обыкновенную спичку и попросил присутствующих внимательно следить за ходом его мысли.

— Переломив спичку пополам, — заявил странный математик, — будем иметь один раз 2. Проделав то же самое над одной из половинок, будем иметь второй раз 2. Наконец, проделав эту же операцию над второй из половинок, получим третий раз 2. Итак, беря три раза по два, мы получим четыре, а не шесть, как принято обычно думать".

Вместо того чтобы доказать, что "3 × 2 = 4", доказано утверждение: "Если целое разделить пополам, а затем каждую из половинок в свою очередь разделить пополам, то будут получены четыре части".

Разновидностью подмены тезиса являются ошибки: (1) "*подмена ар­гументируемого тезиса более сильным утверждением"* (по отношению к доказательству эта ошибка имеет название "кто много доказывает, что ничего не доказывает"); (2) "*подмена критикуемого тезиса более сла­бым утверждением*" (применительно к опровержению она называется "кто много опровергает, тот ничего не опровергает").

Читающий эту главу что-то в ней, возможно, не понимает (при первом чтении). Исходя из этого можно обосновать утверждение: "Кое-что кое-кому в этой главе непонятно". Если же совершить подмену тезиса и обосновывать утверждение: "Никому ничего в этой главе непонятно", то усилия успехом не увенчаются. Будет совершена ошибка "подмена аргументируемого тезиса более сильным утверждением", поскольку из второго утверждения следует первое, а обратное неверно.

Разновидностью ошибки "подмена тезиса" является также ошибка, называемая *подменой* аргументируемого или критикуемого *тезиса ссыл­ками на личные качества* человека.

Эту ошибку совершают в тех случаях, когда, вместо того чтобы обосновывать или критиковать тезис, характеризуют человека, выдвинувшего этот тезис, или человека, о котором идет речь в тезисе. Так, довольно часто адвокаты в суде, вместо того чтобы доказывать, что подсудимый невиновен, перечисляют присущие ему положительные качества, например, говорят, что он хороший работник, хороший семья­нин и т.д. Иногда в споре, вместо того чтобы доказывать, что человек не прав, говорят, что он еще молод, недопонимает всего или что он в таком возрасте (преклонном), когда уже часто совершают ошибки.

Рассуждения с этой ошибкой имеются в рассказе А. Зорича "Се­рьезное дело": «...Дело слушается в участке народного суда в Казани.

— Вы обвиняетесь в том, что второго июля, днем, у товарных пристаней, действуя вразрез с обязательным постановлением городско­го Совета о соблюдении порядка в публичных местах, увечным образом укусили мизинец на левой руке потерпевшего. Признаете себя винов­ным? Встаньте, обвиняемый.

В зале замешательство, на задних скамьях слышатся шушуканье и сдержанный смех. Судебный исполнитель на цыпочках подходит к столу, кашляет, прикрыв ладонью рот, и несколько растерянно говорит:

— Они лично не явившись.

Справа из-за стола поднимается странная взлохмаченная фигура...

— Я уполномочен защитить на суде интересы обвиняемого...

— Хорошо, — скучая, говорит судья и машет рукой, — сядьте. По­терпевший не возражает? Подойдите сюда, потерпевший, и объясните суду, как было дело.

Потерпевший, здоровый парень, береговой грузчик, в широчайших синих штанах подходит, тяжело переступая обутыми в лапти ногами, к столу.

— Да что тут объяснять? — хмуро говорит он, переминаясь и с трудом подбирая, видимо, нужные выражения. — Стою я, значит, ни­кому ничего, тихо стою, как трава, а он, значит, как кинется, паскуда, худой!..

— Не выражайтесь! — строго останавливает судья...

Несколько секунд грузчик смотрит на него с недоумением, моргая глазами; потом он вздыхает и говорит:

— Вот они объяснят, извиняюсь.

Из-за стола слева поднимается худой и необычайно подвижный человек в парусиновой толстовке и со множеством значков на груди. Он роется в портфеле, достает какие-то бумаги и, жестикулируя и еро­ша тощий бобрик на голове, говорит:

— ...обратимся к обстоятельствам этого взволновавшего всю рабочую общественность дикого случая. Какова политическая обста­новка инцидента, куда уходят его социальные корни? С одной стороны, вы видите здесь в качестве потерпевшего человека, пышные мозоли на руках которого лучше всяких слов говорят о его великолепной, как сама эпоха революции, трудовой жизни.

Его отец был щетинщик и с малых лет научился ненавидеть и презирать царизм, будучи принужден в те мрачные годы поставлять сапожные щетки на утеху пресыщенной буржуазии.

Его мать родилась при свете лучины в семье крестьянина — бат­рака. "Лучина, моя, лучинушка", как сказал поэт! Нужно ли говорить, граждане судьи, что сын унаследовал лучшие черты родителей, с моло­ком матери всосавши идеи Октября? Перед вами подлинное лицо пролетарской революции, гордость и украшение железной когорты, претворяющей в жизнь волшебную сказку о пятилетке в стране. И, с другой стороны, не старый ли мир выступает символически в виде обидчика, оскалив свои прогнившие зубы?

...Устав слушать, судья наклонился к заседателю справа и сказал:

— Под вредительство подводит. Видать политическое дело. Вы читали заключение?

— Нет, а вы?

— Черт его знает, тоже не успел. Надо бы прочесть, да голова что-то трещит.

Когда юрисконсульт кончил и опустился, вытирая пот с лица, на свое место, из-за стола напротив поднялся взлохмаченный защитник в сюртуке с лацканами.

— Речь представителя иска, — саркастически сказал он, — поража­ет глубиной и насыщенностью. Но я позволю себе отметить несколько неточностей в освещении обстановки этого прискорбного инцидента.

Отец потерпевшего был щетинщик. Возможно! Не возражаю. Но какова же, спрошу я, была политическая физиономия и роль этого кустаря-одиночки, щетками которого буржуазия наводила блеск на свои лаковые штиблеты? Чьим интересам он служил? Какое кредо он испо­ведовал? Как содействовал он революционному подполью, в котором боролись и гибли лучшие сыны рабочего класса?

Мы ничего не слышали об этом от представителя иска. Этот человек был кустарь-индивидуалист, и я не удивлюсь, узнавши, что, окончив приходское училище, он никогда в жизни не читал Чернышев­ского.

Дальше! Мать потерпевшего, говорят нам, родилась при свете лучины. Отлично! Но не этой ли самой лучине, на смену которой идет советская электрическая лампочка, объявлена смертельная борьба тор­жествующей пролетарской революцией? Я сомневаюсь в социальной природе потерпевшего, граждане судьи, я беру на себя смелость поста­вить здесь знак вопроса! Я не стану, конечно, отрицать, что он действительно был укушен второго июля за мизинец, и не хочу обелять ни обидчика, ни лицо, некоторым образом ответственного за его по­ступок.

Я говорю об извозчике Кононове, находящемся сейчас в зале и готовом дать объяснения суду. Это, так сказать, без вины виноватый ответчик...

Судья, не слушая его больше, опять наклонился к заседателю и сказал:

— Так их, видать, двое было! Черт его знает, серьезное дело, а тут ни гугу не знаешь, даже обложки не раскрывал. Как бы маху не дать!

Они пошептались, и судья, неожиданно прервав защитника, сказал:

— Ввиду того, что многие обстоятельства кажутся неясными, суд полагает отложить дело до личной явки обвиняемого. Без вины винова­тый нам не нужен. Кто кусался, тот нехай и является сам. Стороны не возражают?

На всех лицах выразилось недоумение. Судебный исполнитель опять подошел на цыпочках к столу и, прикрыв рот ладонью, громким шепо­том почтительно сказал:

— Они не могут явиться лично. Они — лошадь» (*Зорич А.* Серьез­ное дело // Советский юмористический рассказ 30—60-х годов. М., 1988. C. 59—62).

Еще одна разновидность ошибки "подмена тезиса" — "*потеря тези­са*". Например, выступает кто-то из студентов на собрании и говорит: "Мало мы занимаемся по вечерам. В общежитии мы ходим друг к другу, отвлекаем друг друга от занятий". Выступающему бросают реплику: "Ты еще слишком молодой". Он теряет тезис и говорит о том, что до поступления в институт работал на заводе, потом служил в армии. А тут и время истекло.

С третьим правилом связаны следующие уловки.

*Ослабление тезиса аргументации.* Уловка заключается в следую­щем. Противник выдвигает утверждение, которое трудно или невоз­можно обосновать, а затем подменяет это утверждение другим, более слабым, которое он может доказать. Вы сгоряча пытаетесь опроверг­нуть второе утверждение, но этого, естественно, сделать вам не удается. Тогда противник приводит доказательство второго утверж­дения и торжествует, делая вид, что доказал первое утверждение.

В таком случае нужно проявить внимательность и объяснить при­сутствующим, какая уловка была применена.

*Усиление критикуемого утверждения.* Эта уловка применяется так. Вы выдвигаете тезис. Противник заменяет ваш тезис более сильным утверждением и показывает, что это второе утверждение доказать нельзя. Более того, он может опровергнуть второе утверждение. В ре­зультате противник делает вид, что опроверг ваш тезис.

Пример: «Петр Николаевич иной раз привозил с собой двух-трех философов для вставок, иными словами, отдельных предложений в соответствии с их профессиональной ориентацией. Один из таких фило­софов замучил нас вставками по поводу развития национальных отношений в стране путем поощрения межнациональных браков. Ему представлялось это главным средством сближения или даже слияния наций. Он настойчиво и даже настырно пытался пропихнуть за общим редакционным столом свои вставки и изрядно надоел всем, даже уравновешенному и спокойному Петру Николаевичу. Тот как-то попросил меня взять предлагаемые страницы и, отредактировав их, вернуть за общий стол. А я, вместо того, чтобы заниматься текстом, который считал совершенно непригодным, решил ограничиться шуткой и к сакраментальной формулировке автора "лучшим путем сближения наций является развитие брачных отношений" добавил: "и иных форм половых отношений между представителями различных наций". Когда эта формула была зачитана за общим столом,   
она вызвала гомерический хохот, и Петр Николаевич, невзирая на горячие протесты, выбросил весь текст целиком без всякой жалости»[[16]](#footnote-16)1.

Чтобы неумышленно не произвести подмены критикуемого утверж­дения (в том числе и более сильным утверждением), в процессе дискус­сии рекомендуется повторять утверждения, прежде чем их критико­вать. Таково этическое правило ведения полемики.

*Логическая диверсия.* Эта уловка заключается в умышленном переводе разговора на другую тему, на ту, которая хорошо знакома спорящему.

О том, как применяется логическая диверсия на экзаменах, автору этой книги рассказала студентка факультета журналистики Москов­ского университета. На экзамене она проявила абсолютное незнание логики, хотя в зачетной книжке по другим предметам у нее стояли отличные и хорошие оценки. На вопрос экзаменатора, почему она не подготовилась к экзамену по логике, студентка ответила, что не готовится ни к каким экзаменам. Получать хорошие оценки ей помо­гает великолепное знание творчества Марины Цветаевой. Например, на экзамене по русской литературе ей достается вопрос о А.С. Пуш­кине. Студентка 3—5 минут говорит о творчестве Пушкина, затем сравнивает творчество Марины Цветаевой с творчеством Пушкина и поражает преподавателя знанием произведений и жизненного пути Марины Цветаевой. Такой же прием применяется на экзамене по рус­скому языку. От прилагательных студентка переходит к метафорам, а затем к метафорам в поэзии Цветаевой. Не удалось применить эту уловку на экзаменах по логике и по английскому языку.

Разновидностью логической диверсии являются приемы, называемые *парфянскими стрелами.* В основе названия лежит историческое событие. В 53 году до нашей эры римский политический и военный деятель Марк Лициний Красс развязал войну с Парфянским царством. Парфянская конница убегала от римлян, а затем конники на ходу не оборачиваясь пускали стрелы. Красс и большая часть римлян погибли.

Прием заключается в неожиданном переводе дискуссии на другую тему. Смирнова: Вы в негодовании от того, что мало погибло; мгновенно начать говорить о другой проблеме, если в дискуссии вы оказываетесь победенными.

1. 1 *Поварнин С.* Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990, № 3.   
   C. 65. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2 Там же. С. 66. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 18. С. 131. [↑](#footnote-ref-3)
4. 1 *Войшвилло Е.К.* Понятие как форма мышления // Вопр. философии. 1969. № 8.   
   С. 30. [↑](#footnote-ref-4)
5. 1 *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 3. С. 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. Есть мнение, что все определения являются номинальными. Логику, который придерживается этого мнения, («не помню его фамилии») мною был задан вопрос: «Если я определю человека как каменного истукана с двумя медными клювами, то согласишься ли ты с этим определением?». Он ответил: «Соглашусь». [↑](#footnote-ref-6)
7. 3 *Гоббс Т.* Избр. произв. М., 1926. С. 58. [↑](#footnote-ref-7)
8. 1 В книге дефиниендум выделен разрядкой, а дефиниенс — курсивом. [↑](#footnote-ref-8)
9. 1 *Войшвилло Е.К.* Понятие как форма мышления. М., 1989. C. 226. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. М., 1989. [↑](#footnote-ref-10)
11. 1 Под фактическим содержанием далее имеется в виду полное фактическое содержа­ние. [↑](#footnote-ref-11)
12. 1 *Тарасов В.К.* Технология жизни: книга для героев. СПб., 1992. C. 15. [↑](#footnote-ref-12)
13. 1 *Павлова К.Г.* Искусство спора: логико-психологические аспекты. М., 1988. C. 41. [↑](#footnote-ref-13)
14. 2 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 29. С. 530. [↑](#footnote-ref-14)
15. 1 *Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. М., 1958. C. 51. [↑](#footnote-ref-15)
16. 1 *Бурлацкий Ф.* После Сталина // Новый мир. 1988. № 10. C. 192. [↑](#footnote-ref-16)