**Тема 12 . Трансформация интимности в современных обществах**

***Сексуальная эмансипация и ее интерпретации (Э. Фромм, Р. Мэй и Э. Гидденс).***

Мы живем в эпоху глобальной индустриальной революции - четвертой, технологической, в эпоху тотального изменения всех сторон жизнедеятельности общества – экономического, политического, изменения характера социальных отношений. Внутри каждой из этих сфер изменениям подвергаются все аспекты социального взаимодействия, фактически совершается ре-интитуционализация, подвергаются «ревизии» все общественные нормы и ценности, перестраивается статусно-ролевая система, принципы взаимодействия. На фоне этих трансформаций изменения в сфере интимных отношений можно назвать «локальной» революцией, однако она касается каждого молодого человека.

***Моральное отчуждение в отношениях между полами***

Ситуация во взаимоотношениях полов осознавалась как кризисная уже давно. Карл Маркс в своем «Манифесте коммунистической партии» выражает беспокойство по поводу того, что развивающийся капитализм разрушит все тесные человеческие связи и превратит их в чисто обменные отношения. Это беспокойство отражается во многих произведениях XIX и XX веков. Питирим Сорокин писал о трех главных побудительных мотивах, которые оказывают огромное влияние на судьбы целых государств и народов: сексуальном инстинкте, пищевом и инстинкте безопасности. Чтобы заставить их гладко функционировать, писал он, все должны подчиняться одним и тем же командам, но каждый при этом должен быть убежден, что следует собственным желаниям. Э. Гидденс («Трансформация интимности») пишет, что современное общество проповедует идею равенства, лишенного индивидуальности, - оно нуждается в человеческих атомах, в точности похожих друг на друга.

Работа Эриха Фромма, где он описал любовь и ее распад в современном ему западном обществе, написана в 1956. Ролло Мэй «Любовь и волю» написал в 1969 г. Авторы этих работ уже ушли из жизни, но проблемы, осмысленные и описанные ими, никуда не делись. Поэтому я начну с них. Э. Фромм пишет, что способность любить у среднего человека зависит от его индивидуальных особенностей и от влияния на него культуры. Но вот вопрос, способствует ли западная цивилизация любви? И отвечает: нет, всё больше место подлинной любви занимают разного рода формы *псевдолюбви.* Рыночные отношения проникают и в отношения между людьми. Это связано с тем, что экономическая структура отражена и в иерархии ценностей. Всё больше людей теряют свою независимость, крайне централизованные предприятия с высоким уровнем разделения труда влекут за собой и такую организацию труда, при которой человек теряет свою индивидуальность и становится заменимым винтиком машины. Современному капитализму нужны люди, которые без проблем и охотно сотрудничали бы с ним, стремились бы всё больше потреблять, люди со стандартизированными, предсказуемыми и поддающимися манипулированию вкусами. Диктатура добивается этого подчинения угрозами и террором, демократия — внушением и пропагандой. Изощренное искусство манипулирования связывает одну из базовых потребностей человека – потребность в безопасности – со стадным инстинктом. Если я похож на любого другого, если у меня нет мыслей и чувств, которые отличали бы меня от других, если в привычках, в одежде, в мыслях я следую общепринятому образцу, — я в безопасности, я спасён от ужасающего переживания одиночества. Человеческие взаимоотношения сводятся в основном к взаимоотношениям отчужденных друг от друга автоматов, причем, безопасность каждого из них основана на его близости к стаду и сходстве мыслей, чувств и поступков. Чувство одиночества, неуверенности, тревоги и вины, подсознательное отчаяние подавляются *рутиной развлечений*, пассивным потреблением звуков и зрелищ, удовольствием от покупки новых вещей. Об этом говорил ещё К. Маркс.Олдос Хаксли в «Новом дивном мире» пишет о человеке этого мира: он хорошо накормлен, хорошо одет, удовлетворен сексуально, но у него отсутствует «Я», а контакты с другими людьми сведены к самым поверхностным. Этот человек руководствуется лозунгами: «Когда страстями увлекаются, основы общества шатаются», «Не откладывай на завтра то, чем можно насладиться сегодня», «Теперь каждый счастлив». Счастье новый человек находит в развлечениях и в удовольствиях, а удовольствие - в том, чтобы потреблять, поглощать товары, зрелища, еду, питье, сигареты, людей, лекции, фильмы… Брак описывается как безукоризненно функционирующая команда, взаимная терпимость и взаимное сексуальное удовлетворение. Семья – это убежище от одиночества, альянс против мира, эгоизм вдвоём, – её-то и принимают за любовь и близость. А чтобы сохранить стабильность семьи, семейные консультанты и психологи подскажут, как следует себя вести и что нужно говорить мужу или жене. Похвалить новое платье жены или вкусно приготовленное блюдо, а она, в свою очередь, не должна сердиться, если он забыл о ее дне рождения, внимательно слушать рассказ о неприятностях у него на работе и т.д. Отношения между мужчиной и женщиной строятся тоже по расписанию, нет никакой романтики, эмоций. Если русские мужчины, пишет Фромм, считают нормальным помочь девушке надеть пальто, подать руку в транспорте, подарить цветы, то в «продвинутой» Германии — равноправие, а значит, ничего такого нет, есть только господство инструкций. Это приводит к поразительным результатам. Фромм рассказывает о своей подружке, которая встречалась с немцем. Однажды они пошли в «Икею» со списком необходимого. За день до этого у них сгорел чайник. Подруга говорит: "Давай купим чайник", но тот отказался из-за того, что чайника не было в перечне покупок. И до следующего списка они кипятили воду в кастрюле. Такое происходит постоянно. Психоаналитик Гарри Салливан выразил переживания отчужденной рыночной личности следующим образом: «Мы играем по таким правилам, чтобы сохранить свой престиж, чувство превосходства и достоинства».

Отстаивать свои интересы могут только социально зрелые, ответственные люди. Но болезнь современного общества – *инфантильность,* которая приводит к невротической любви. Один или даже оба партнёра переносят на возлюбленного свои чувства и ожидания, когда-то направленные на мать и отца, они не изжили зависимости от родителей, в аффективном плане они остаются детьми 2-х, 5-ти или 12-ти лет, в то время как в интеллектуальном и социальном плане они соответствуют своему хронологическому возрасту. Можно сказать, пишет Фромм, что их так и не отняли от материнской груди, они всё ещё чувствуют себя детьми: нуждаются в защите, любви, тепле, заботе и восхищении (чаще это мужчины). Их взаимоотношения с женщинами поверхностны и безответственны, они часто тщеславны, а любое отклонение любимой женщины от поведения любящей матери по отношению к своему прелестному ребенку принимается как доказательство отсутствия любви. Для мужчин, воспитанных авторитарным отцом, часто женщина не является чем-то важным, ее даже слегка презирают. Это может быть замаскировано под отеческую заботу о маленькой девочке, но отцовская фигура постоянно играет ведущую роль в жизни супруга. Ещё одно проявление инфантильности - *иррациональная любовь.* Это может быть *любовь-идолопоклонство,* такое поклонение предмету любви, при котором человек лишается ощущения собственной силы, а отсюда - разочарование, тоска, отчаяние и поиски нового идола. К иррациональной относится и *сентиментальная любовь,* когда любовь испытывают в воображении, а не в реальных отношениях, и продолжают любить выдуманный проект, а не реального человека. В действительности это означает одиночество вдвоём и отделенность друг от друга. Еще один вид иррациональной любви – конструирование *проективных механизмов*, которыесоздаютсяс целью уйти от собственных проблем: люди не видят собственных недостатков и постоянно заняты обвинениями в адрес другого или его перевоспитанием.

Р. Мэй пишет о трагическом в любви. Любовь - это ещё и чувство, которое сопровождается тревогой, любовь и смерть идут рядом. Осознание неизбежности смерти обостряет любовь, тень смерти всегда лежит на восторгах любви: не уничтожат ли нас эти новые отношения? получим ли мы свою свободу обратно? Ребенок – его в любой момент может отнять у нас смерть, потому что как детская, так и материнская смертность тоже пока ещё существует. Но любить – это значит открыться всему положительному в этом мире и всему отрицательному – печали, грусти, разочарованию. Любить безоглядно – значит рисковать потерять всё. А. Маслоу даже ставит вопрос: а способны ли мы были бы страстно любить, если бы знали, что никогда не умрем? Любовь – это ураган, половая любовь способна загонять человеческие существа в ситуацию, когда они могут уничтожить не только себя, но и множество других людей. Трагедия любви ещё и в том, что взаимная беззаветная любовь - явление редкое, тем сильнее нужно ею дорожить и беречь ее. Чаще один любит больше, а другой - меньше или вовсе только позволяет себя любить. Но тот, кто позволяет, сам может влюбиться, и эта любовь может снести на своём пути всё. Такой любви тайно желают и боятся, но мы всё реже на неё способны. Почему? Ролло Мэй предлагает своё объяснение. Мы, пишет он, живем в то время, когда рушатся старые мифы и символы, в которых мы привыкли искать опору. Весь мир объят беспокойством, разрушается фундамент всех эмоций и процессов, наиболее яркими из которых являются *любовь* и *воля*. В состоянии общественного хаоса мы цепляемся друг за друга и пытаемся убедить себя, что испытываемое нами чувство - это любовь. Однако страдаем мы не столько от дефицита настоящей любви, сколько от дефицита воли. Мы не принимаем волевых решений, потому что, выбрав одно, боимся потерять другое, и чувствуем себя слишком неуверенно, чтобы рисковать. Любви как средству решения житейских проблем придается такое большое значение, будто самоуважение человека зависит от того, обрел он её или нет. Те же, кому не удалось найти свою любовь, не просто считают себя в большей или меньшей степени обездоленными, но и утрачивают самоуважение. Это опасно. Для многих людей секс стал настолько же бессмысленным, насколько и доступным, а подлинная любовь стала казаться невероятной редкостью, если не иллюзией. На фоне постоянного роста количества разводов, настойчивого опошления любви в литературе и изобразительных искусствах секс стал для западного человека скорее испытанием и бременем, чем путем к спасению. Бесконечные книги о технике секса сводятся к обычному пустозвонству – не в технике дело, спасение не в этом. Сама любовь превратилась в проблему. Многие просто эгоистичны и неспособны любить. Для других любовь - это только прикрытие насилия, любовь стала способом подчинения сильными более слабых. Неспособность чувствовать, боязнь глубокой духовной близости – это и есть отчуждение, которое распространяется, как инфекция, от чего секс не перестает быть способом воспроизводства людей и источником наслаждения. Древние вообще воспринимали секс чем-то само собой разумеющимся (как и смерть), чудом считали духовное единство, сильнейшие эмоции – страдания, восторга, эйфории - в любви. И только наш век сумел сделать секс чуть ли не самой главной нашей заботой, взвалив на него бремя всех остальных форм любви. Произошла *дегуманизация* секса. Общность вкусов, фантазий, мечтаний, надежд на будущее и прошлых неудач вызывает у людей больше смущения, чем желание лечь друг с другом в постель, люди больше стесняются своей нежности, которая является свидетельством психологической и духовной обнаженности, чем физической наготы половой близости. Раньше, пишет Мэй, женщина чувствовала себя грешницей, когда оказывалась в постели с мужчиной, сейчас чувствует себя виновато, если после определенного количества свиданий удерживается от этого. И в этом главная проблема: новое отношение к любви чудовищно ограничивает чувства, лишает любовный акт его безграничного разнообразия и богатства, способствует эмоциональному обнищанию. С торжеством «свободной» любви все разучились любить. Свобода принесла не освобождение, а новое рабство: человек стесняется своих лучших человеческих чувств. В журнале «Плейбой» на лицах девушек отстраненное, механическое, негостеприимное выражение. Социолог Кальвин Хертон назвал из-за этого журнал «Плейбой» новым сексуальным фашизмом: «Плейбой» просто перенёс фиговый листок с гениталий на лицо, на нашу духовность. В докладе Центра по изучению демократических институтов в Санта-Барбаре «Асексуальное общество» констатируется: мы стремительно несемся не к мультисексуальному обществу, а к асексуальному: по внешнему виду юноши не отличаются от девушек, романтика из любви и отношений между полами уже ушла. Если женщина получит гарантированный ежегодный доход и противозачаточную таблетку, то захочет ли она выходить замуж? Да и зачем это ей будет нужно? Происходит *банализация* секса: секс используется как орудие самоутверждения, опустошается. СМИ в этом только помогают и даже подстрекают, предельно упрощают любовь, представляя любовь чем-то средним между игрой в теннис и страхованием жизни. В основе этого процесса – *отделение секса от эроса*, избегание обременительных глубоких отношений. Секс древних греков и латинян особо не интересовал – их интересовал *эрос, amor* - чувство, которое преодолевает все границы, перелетает даже через стены вражды (Ромео и Джульетта). Эрос странным образом влечет нас к «чужаку» - представителю отверженного класса, иной расы и национальности, мы же бежим от эроса, могучего первоисточника жизни, к сексу, капризной игрушке. Дисциплинированный же эрос создает формы, в которых мы можем развиваться, и которые защищают нас от невыносимой тревоги. Еще З. Фрейд писал: дисциплинирование эроса необходимо для цивилизации, энергия, создающая цивилизации, порождается подавлением и сублимацией эроса. Уже знакомый нам де Ружман пишет, что без половой дисциплины, которую так называемые пуританские тенденции навязали нам с момента рождения Европы, наша цивилизация не опередила бы те народы, которые считаются неразвитыми, и, скорее всего, отстала бы от них. Не было бы ни организованного труда, ни технологий, которые создали современный мир, да не было бы и проблемы чувственности. Поэтизация любви, морализаторская страсть возвышают любовь. Должна ли цивилизация укрощать эрос, демоническое и трагическое в нём, чтобы уберечь общество от развала? Изнеженные Афины покоряются более примитивным македонцам, а те, в свою очередь, римлянам, а римляне – гуннам. А что ждёт нас? Эрос – это основа жизнеспособности цивилизации, ее сердце и душа. Когда снятие напряжения вытесняет творящий эрос – стихи, творческое освоение стихий мира - происходит обратный процесс. С раскрепощением сексуальности падение цивилизации, считает Мэй, становится неминуемым.

***Пол и гендер***

Понятие «гендер» означает «социальный пол» человека, а понятие «пол» отсылает к анатомическим и физиологическим различиям между женским и мужским телом[[1]](#footnote-1). В классической социологии гендерный порядок, построенный на мужском господстве, долгое время воспринимался как нечто естественное, само собой разумеющееся. Он рассматривался как укорененный в функциональных потребностях общества: мужчины исполняют «инструментальные» роли в экономике, женщины – «экспрессивные» в семье и в домашнем хозяйстве. Феминистские исследования 1960-х гг. бросили вызов казавшемуся естественным неравенству между мужчиной и женщиной, а многие указывали на его сходство с классовым неравенством. Большинство современных социологов не усматривают механизма, который бы прочно связывал биологические особенности с особенностями социального поведения людей. Гендерные различия этими социологами рассматриваются как социальный конструкт, результат усвоения детьми определенной модели мышления и поведения в процессе гендерной социализации. Агентами социализации – семьёй, школой, массмедиа и др. – поощряются определенные гендерные формы самоидентификации. Гендерно дифференцированные игрушки, одежда, стереотипные роли в фильмах и другие формы культурной поддержки способствуют присвоению в процессе социализации мальчиками и девочками различных социальных ролей. С. Де Бовуар в 1950-е гг. первой высказала идею о том, что женщинами не рождаются, в них – социализируются, имея в виду как раз гендерные различия. Хотя термина «гендер» в ее работе «Второй пол» не было, различиям между полом и гендером это исследование и посвящено.Есть, однако, и другая точка зрения, отвергающая базовое разделение между полом и гендером. Согласно этой точке зрения, в человеке существует биологическое ядро, на которое культура затем уже накладывает гендерные различия: ожидаемые и приемлемые для данного общества психологические, социальные и культурные особенности в поведении мужчин и женщин.

***«Второй пол» С. де Бовуар. Расширение прав женщины. Феминизм***

Феминизмом называют теории, занимающиеся женской проблематикой. В феминизме различают философское течение, идеологически-политическое и правовое. Феминистские теории используются сегодня, прежде всего, как сила, подталкивающая движение в защиту прав женщин. Однако единства относительно того, как сбалансировать социальные роли мужчины и женщины, нет. Для философии вопрос о роли женщины в обществе не новый. Так, Аристотель считал, что мужчина как более разумное и социальное существо лучше способен распоряжаться и повелевать, женщине же свойственны те добродетели, благодаря которым она сможет воспитать детей, наладить семейный быт и удобную жизнь для мужчины. Такая позиция отражала сложившееся статус-кво в положении мужчины и женщины в обществе. В «Пире» Платона андрогинов, наделенных необыкновенной жизнеспособностью и силой благодаря тому, что они были одновременно и мужского, и женского пола, Зевс за дерзость (бросили вызов богам) разделил на мужчин и женщин. Это означает, что никакого ценностного различия между мужчиной и женщиной в этом мифе не было, - это не Ева, созданная из ребра Адама. Да Платон и сам об этом выражается вполне определенно: «Среди занятий, которые необходимы городу, нет ни одного, которое бы не было свойственно женщине как женщине и мужчине как мужчине: по природным способностям эти два пола сходны, и, благодаря этому, женщина, как и мужчина, может принимать участие во всех видах деятельности, даже если во всех них она оказывается слабее мужчины». О принципиальном равенстве между мужчинами и женщинами в Античности говорили киники. В школе Эпикура женщины были на равных с мужчинами, наряду с ними занимали и руководящие посты. Однако все эти идеи никак не влияли на жизненную практику: историю творили мужчины. Роль женщин была очевидной в повседневной жизни, но в публичной жизни для основной массы женщин она была незначительной, в основном, закулисной, опосредованной.

Идеи феминизма оформились в эпоху Просвещения и ко II половине ХХ в. получили распространение в большинстве стран мира. Первой специальной работой по женской тематике считается «Защита прав женщин» (1792) Мери Уоллстоункрафт. Импульсом же к развитию современного феминистского движения стала работа Симоны де Бовуар «Второй пол» (1949). Первый том книги («Факты и мифы») представляет собой исследование положения женщины в исторической перспективе. Во втором томе под названием «Жизнь женщины» рассказывается о проблемах женщины на разных этапах ее жизни, о различных проявлениях сексуальности и любви и перспективах изменения положения женщины в будущем. Идея книги С. Де Бовуар была подсказана Ж.-П. Сартром. Эта книга о чудовищной несправедливости обычной женской судьбы, «женского удела». «Этот мир был миром мужчин, - пишет С. Де Бовуар, - с самого детства меня вскармливали на мифах, придуманных мужчинами, и я бы совсем по-иному всё воспринимала, случись мне родиться мальчиком» [[2]](#footnote-2). «Второй пол» позже назвали «Библией феминизма», она вызвала взрыв феминистских исследований и оказала влияние практически на все гуманитарные и общественные дисциплины. В то время как Ватикан внёс ее в список запрещенных книг за крайности, шокирующие подробности и разоблачение неприятных истин, о которых обычно предпочитают умалчивать. И мировые религии, и фольклор, и общественные институты, пишет де Бовуар, санкционировали неравноправное, зависимое положение женщины, «вторичность женского бытия», патриархальный принцип «Жена да убоится мужа своего». Мир мужчины и мир женщины были двумя разными мирами, мужчина и женщина были двумя разными субъектами истории: один занимался конструированием и реализацией смыслов истории и культуры, а другой занимался сферой воспроизводства жизни; один был господином, а другой – рабом. С утверждением принципов демократии, идеалов свободы, равенства и братства в Новое время усиливается и критика по поводу существующего положения женщины в обществе. По мнению С. Де Бовуар, физиологические и психологические различия между мужчиной и женщиной не предопределяют их экзистенциального различия, в женщине заложены те же потенции, те же способности к саморазвитию, что и в мужчине. И борьба за права женщин должна идти не под флагом борьбы с дискриминацией: женщины – это не меньшинство, как инвалиды или престарелые, а половина человечества. Необходимо предоставить женщине те же возможности для самореализации, что и мужчине. Массовое вовлечение женщин в профессиональный труд в ХХ в., повышение уровня образования, конечно, способствовали их самореализации. Однако это происходило в рамках структур, рассчитанных на женщину-домохозяйку, а потому работающая женщина стала нести двойное бремя труда – на работе и дома, а материнство существенно затрудняло реализацию права на равенство возможностей. С. Де Бовуар выступала за радикальное изменение положения женщины в обществе, против предрассудков, имеющих опору в давней традиции, против различных форм социального неравенства, насилия и жестокости в обращении с представительницами слабого пола, за уважение к матерям-одиночкам, за бесплатность абортов и др. А лозунг самореализации, самоосуществления стал символом веры для феминизма.

***Либерализация норм сексуальной морали в современном обществе***

В *традиционном обществе* основной хозяйственной единицей была патриархальная семья. Отец семейства был не только мужем, отцом, но и добытчиком, кормильцем, главой производственного предприятия. В *современном обществе* семья перестала быть хозяйственной единицей, даже семейные фирмы оттесняются на задворки сельскохозяйственного производства. Это существенно снижает социальную роль мужчины, женщина все чаще становится вровень с мужчиной, по крайней мере, формально, она приобретает всё большую экономическую самостоятельность и независимость, а это, в свою очередь, приводит к усилению нестабильности моногамной семьи. Впервые в истории давление необходимости иметь как можно больше детей сменяется тенденцией к ограничению размеров семьи, чему способствует и распространение эффективных контрацептивных средств. В результате этого впервые для массовой популяции женщин сексуальность оказалась отделенной от круга беременностей и деторождений. Половой акт все чаще утрачивает репродуктивные функции и во всё большей степени приобретает рекреационный характер, связанный с гедонистическими устремлениями. В связи с процессами секуляризации в индустриальных обществах всё сильнее отодвигается на задний план вмешательство догм религиозной морали в половые отношения. В традиционных обществах мотивы вступления в брак сплошь и рядом имели форму делового контракта и носили, главным образом, экономический (а иногда и политический) характер: у имущих классов – это увеличение размеров собственности семьи; для правящих элитных слоёв ведущую роль играли династические соображения и стремление к усилению политического влияния путем объединения усилий и возможностей разных кланов, а у простонародья – заполучить новых работников в семейное предприятие и производство новых работников. Основные последствия и наиболее характерные проявления современной сексуальной революции заключаются в том, что в *индустриальных обществах*эти мотивы размываются, уступая место личностному влечению. Наиболее характерные изменения в сексуальных отношениях, позволяющие говорить о либерализации норм сексуальной морали, следующие[[3]](#footnote-3):

1. стирание двойного стандарта в половой морали;
2. отделение сексуальности от функций воспроизводства;
3. признание права женщин на обладание собственной сексуальностью и на получение сексуального наслаждения;
4. усиление открытости сексуальной сферы;
5. коммерциализация секса;
6. повышение толерантности к добрачным половым связям;
7. повышение толерантности к нетрадиционным формам совершения полового акта;
8. повышение толерантности к гомосексуальным отношениям;
9. расширение разнообразия сексуальной практики в массовом масштабе.

1) В традиционном обществе нормативы (и стандарты, оценки) сексуального поведения для мужчин и женщин существенно различались. От женщины требовалось сохранение верности мужу, даже невинный флирт расценивался как моральная распущенность. Это было связано с тем, что наследовать богатство должны были родные дети. В связи с этим все женщины делились на добродетельных и пропащих. «Пропащие» существовали на задворках респектабельного общества. Для мужчин же считалось приемлемым вступать до брака в многочисленные сексуальные связи, адюльтер в браке рассматривался как достойная сожаления, но вполне понятная слабость. Сейчас одинаковые отклонения от норм сексуальной морали и у мужчин, и у женщин *все чаще*оцениваются *одинаково*: или в равной степени осуждаются, или в равной степени одобряются. Стирается двойной стандарт половой морали, возникает разделение биологического *пола и гендера* (социального пола), секс и гендер теперь различаются, говорят о гендерно-сексуальных отношениях.

2) Отделение сексуальности от функций воспроизводства привело к тому, что изменилось отношение к внебрачным детям. Религиозная мораль осуждала эротизм и освящала только половой акт с целью деторождения. Внебрачный ребенок – это не только нежелательное бремя, но и источник позора и даже суровых санкций со стороны общества. Сейчас всё изменилось: самостоятельные женщины часто сознательно рожают себе ребенка, но не вступают в брак, их пол предоставляет им в этом отношении больше степеней свободы. Что, однако, не означает, что растёт негативное отношение к браку. Даже стремительный рост числа разводов не означает заката института моногамного брака, т.к. большинство разводов совершается не для того, чтобы остаться холостяками, а чтобы вступить в новый брак. Для женщин брак важнее, чем для мужчин, для большинства женщин удачный брак по-прежнему важнее, чем удачная профессиональная карьера. В связи с отделением сексуальности от воспроизводства Э. Гидденс вводит понятие «*пластичной сексуальности*», под которой понимается децентрализованная сексуальность, освобожденная от репродуктивных потребностей. В единстве с «*чистыми отношениями*» это некий идеал отношений, включающий *социальное отношение, общение, психологическую совместимость и романтическую любовь*.Это *любовь–слияние,* предполагающаяравенство в эмоциональной отдаче и приближение к прототипу чистых отношений, где каждый из партнеров готов раскрыть свои интересы и потребности другому.

3) Признание права женщин на обладание собственной сексуальностью и на получение сексуального наслаждения стало революцией в женской сексуальной автономии. Эта революция имеет своих предшественников: в XIX в. движущей силой сексуальной революции были как раз женщины, именно им принадлежит и выигрыш от происходящей ныне трансформации интимности. Вероятно, всегда существовала немногочисленная категория женщин, чья сексуальная практика была иной, нежели у большинства остальных женщин. О революции же мы говорим потому, что изменение отношения к сексуальности женщин сейчас произошло в массовых масштабах. На протяжении большинства периодов истории получение сексуального наслаждения было внутренне связано для женщины со страхом возникновения повторяющихся беременностей, а потому и смерти, учитывая значительный процент женщин, погибавших при родах и очень высокие показатели детской смертности. Разрыв связи между сексом и беременностями был феноменом с поистине радикальным подтекстом. Если кто-нибудь вспомнит, что и сейчас сексуальные отношения не свободны от риска (СПИД, половые инфекции), то это уже принципиально иная ситуация, а не возврат к прежней, поскольку инфекции не делают различия между полами.

 4) Еще одно изменение: сексуальная сфера становится более открытой. Секс сейчас не загоняется в подполье, хотя и вседозволенность – это тоже еще не освобождение. Прежде у ребенка формировалось представление о сексе как о темном, пугающем, нечистом. Многие женщины выходили замуж, фактически совершенно не имея никаких знаний о сексе, не зная, что им делать с нежелательными для них побуждениями мужчин, и вынуждены были терпеть это. Сейчас во многих странах сексуальное просвещение в школе стало обычной практикой, получить необходимую информацию в этой сфере не представляет никакого труда.

5) Коммерческая эксплуатация всего, что связано с сексом, - это не только расширение масштабов проституции, но и порнография, реклама, где женщина предстаёт лишь средством, объектом сексуального наслаждения. Обещание удовольствия служит рычагом продвижения рыночных товаров, а сексуальные наслаждения – наивысшие из физических наслаждений, поэтому сексуальные мотивы и эксплуатируются. Экономисты говорят о порнобизнесе как самостоятельной отрасли, приносящей огромные барыши. Нас же интересует давление этого бизнеса на моральные взаимоотношения, которые он видоизменяет в своих интересах: секс напоказ несовместим с интимностью романтической любви; женщина в порнографии предстает, как правило, не субъектом, а объектом сексуального наслаждения; демонстрация секса в порнографии является самоцелью, подминающей под себя примитивный сюжет, и т.д. Как писал В.А. Кутырёв, «порнография – это пятая колонна импотенции в ст/р/ане любви. Порнография – это секс и любовь в техногенном мире. И.о. любви у и.о. человека» [[4]](#footnote-4).

6) Повышение толерантности к добрачным половым связям, о чём свидетельствуют социологические опросы. Фактический возраст сексуального дебюта неуклонно снижается: у поколения дедушек и бабушек – 45,5% - 18-20 лет; у поколения родителей – 42,6 % - 15-17 лет; у поколения детей - средний возраст - 15,5 у юношей и 16,5 у девушек.

7) Повышение толерантности к нетрадиционным формам совершения полового акта.

8) Повышение толерантности к гомосексуальным отношениям, что наиболее ярко свидетельствует о полном отделении сексуальности от воспроизводства. Терпимость гетеросексуального большинства к гомосексуализму (даже несмотря на его внутреннее неприятие, доходящее до отвращения) основывается на признании его права на существование наряду с общепринятой гетеросексуальной практикой. Этой теме у Гидденса уделено много внимания. Он, в частности, пишет о том, что расцвет мужской и женской гомосексуальности сопровождается их радикализацией: гомосексуализм не просто выходит из подполья, но и ведет себя всё более вызывающе и агрессивно. Масштабы распространения гомосексуализма в том или ином обществе мы себе не представляем, а данные специалистов колеблются, поскольку респонденты не всегда охотно отвечают на этот вопрос. Раньше это именовалось перверсией (извращением), да и сегодня для большинства такие формы сексуальной либерализации не приемлемы. Э. Гидденс пишет, что в настоящее время меняется само представление о нормах, а, следовательно, и об извращениях, извращениями теперь считаются лишь такие типы сексуального поведения, которые доставляют кому-либо из партнеров моральные или физические страдания. Такое представление, считает Э. Гидденс, может привести к «закату извращенности» и означать своеобразную победу демократии и борьбы граждан за свои права, в том числе и сексуальные.

9) Расширение разнообразия сексуальной практики в массовом масштабе.

Сексуальная эмансипация – это лишь определенный аспект взаимоотношений между мужчиной и женщиной, нас же интересует подоплека этих изменений и их влияние на интимные отношения в широком смысле.

***Феминизация общества***

По свидетельству руководителя проекта «Всемирное исследование ценностей» социолога Р. Инглхарта и «Европейского исследования ценностей», современное общество знания становится менее агрессивным. В индивидуальном выборе сдвиг осуществляется к нормам, нацеленным на сотрудничество и поддержку. Стереотипно эти ценности считаются женским стилем поведения [[5]](#footnote-5). Это женщина, как писала С. де Бовуар, «всегда стремится сохранить, восстановить, наладить, утрясти, а не разрушить и построить заново; она отдает предпочтение компромиссам и соглашениям, а не революциям и взрывам» [[6]](#footnote-6). Поэтому сдвиг общества в сторону «женских» ценностей называется феминизацией общества. Идея мира получает всё более массовую поддержку. Насилие не поощряется, снижается готовность воевать за свою страну, особенно в богатых странах. Растёт внимание к правам человека и демократии. Мужчины, совсем не похожие на альфа-самцов становятся желанными брачными партнерами. Низкая рождаемость приводит к тому, что доля молодёжи в обществе снижается, а сексуальные ограничения смягчаются. Однако в этой тенденции многие видят настораживающие изменения. В культуре умаляется, утрачивается деятельное мужское начало – соревновательное, смелое, дерзкое, ответственное. Вместо человека, пишет В.А. Кутырёв, «*мы имеем дело со всё более слабым раствором человека*»[[7]](#footnote-7). Опосредованно с этими изменениями связаны и некоторые другие изменения в отношениях между полами.

***Неонарциссизм и неспособность любить***

 Братство – это символом человеческой солидарности, равноправных, паритетных отношений близости. Прототипом этих отношений являются отношения между братьями и сестрами, где естественным образом формируется способность к взаимопониманию. Но единственный ребенок в семье не знает этих отношений, его этому нужно учить специально. Нарциссизм – это любовь к самому себе, самовлюбленность, сосредоточенность на самом себе. Американский философ Кристофер Лэш в работе «Культура нарциссизма» называет неонарциссизм распространенной моральной болезнью и описывает нарциссическую личность как индивидуалиста, склонного к обвинениям, избегающего долгосрочных связей и ответственности. Свободу он понимает, как способность быть самим собой. У него нет цели, он жалуются на отсутствие удовлетворенности и скуку, это торжество изоляции и пустоты. Мы не можем любить, не связывая себя с другим человеком, не принимая на себя ответственность за него. Эгоист же бежит от ответственности. Как-то я стояла на автобусной остановке около ГЗ, а мимо проходили две девушки-студентки, и одна другой рассказывала: «Он с ней подживает, а она надеется, что он на ней женится». Отдельная песня – неологизм «подживает». Но если вернуться к сути, то близкие отношения без обязательств стали весьма распространенным явлением, людей связывают приятельские и сексуальные отношения без обязательств, и оба отдают себе в этом отчет. Многие рассуждают, что и в браке никто никому ничего не должен. Но здесь другой случай: она-то ведь надеется.

***Институты и сексуальность***

Речь идет не о физиологической стороне сексуальной активности, а о тех чувствах и конфликтах, которые она порождает. Э. Гидденс[[8]](#footnote-8) называет сферы отношений, пересмотр которых чреват подобными конфликтами в связи с эмансипацией сексуальности. Во всех этих сферах появляются новые формы отношений, но одновременно удерживаются и старые.

1. Господство мужчин в публичной сфере.
2. Двойной стандарт.
3. Ассоциированный (т.е. разделяемый всеми членами общества) раскол женщин на чистых (состоящих в браке и пригодных на него) и нечистых (проституток, наложниц, колдуний и т.п.).
4. Понимание половых различий как заданных Богом, природой и биологией.
5. Определение женских желаний и действий как темных или парарациональных.
6. Половое разделение труда.

Сексуальность в современном обществе представляет собой не только сферу эмансипации от утративших смысл ограничений, но и пространство политической борьбы. В то же время сексуальность должна быть отделена от вседозволенности, интимная жизнь всегда подчиняется определенным моральным правилам, без которых невозможны счастье, любовь и уважение друг к другу. В 90-е гг. пересматривается отношение к сексуальности, гомо- и бисексуальность политически были признаны «вариантом нормы». А некоторые утверждают, что геи и лесбиянки свободнее, современнее, чем гетеросексуальные, и даже духовно более тонкие натуры. В подобных рассуждениях В.А. Кутырёв даже усмотрел своеобразную закономерность: человек чувственный – гетеросексуализм, человек духовный – гомосексуализм, человек мыслящий – аутосексуализм, человек информационный, компьютерный – асексуализм[[9]](#footnote-9). Проблема полового самоопределения в современном западном воспитании навязывается чуть ли не с детского сада, быть девочкой или мальчиком от рождения теперь не фатально, пол можно выбирать. Мало кто задумывается о будущем транссексуалов, оказывающихся в ситуации «свой среди чужих, чужой среди своих». Любые сомнения и, тем более, скептицизм по поводу такой образовательной политики жестко преследуются как наступление на права человека, потому что идеология прав человека перестала быть идеологией, предметом дискуссий и превратилась в квазирелигию, где споры неуместны, возможны только интерпретации догм. Несогласные третируются, а то и подвергаются наказанию (родители детей, отказывающихся от уроков полового воспитания). Своего рода цензура, сексуальная инквизиция. Наш молодой современник англичанин Пол Джозеф Уотсон в ролике программы Н. Михалкова приходит к выводу, что СМИ, современная западная культура совершенно определенно настраивают психику молодых людей на гиперсексуальность, запихивают нас в гетто размышлений о своей половой принадлежности.

***Злокачественный феминизм***

 Современный западный феминизм как реальное движение за права женщин в своих идеях порой «выходит из берегов» и принимает весьма причудливые формы, а то и просто выглядит либо как человеконенавистническая идеология, либо как абсурд. Подобный феминизм в какой-то своей части становится визгливым, крикливым, дискредитирующим всё феминистское движение, в котором, кстати, немало и мужчин. Представители радикального феминизма существуют и в нашей стране, но пока всё же оно более характерно для западного общества. Освобождение женщин ими понимается как положительная дискриминация (мужчин): некоторые феминистки утверждают, что женщины лучше мужчин, что мужчины, всем обязанные женщине, не делают для нее ничего. Половина человечества – мужчины – объявляются извечными врагами. Эти женщины настаивают на квотах (во власти, на высокооплачиваемые должности), т.е. на занятие постов и должностей не по способностям и компетентности, а по признаку пола: начиналось с борьбы за равноправие и справедливость, а закончилось их попранием. Само представление о правах, равноправии превращается в плохой анекдот: женщины выступают за своё право быть некрасивой, иметь лишний вес, не пользоваться косметикой, ходить в брюках и т.д., - это как же нужно измельчать, чтобы от права самореализации докатиться до права быть толстой! Особенно омерзительны сексуальные скандалы в Голливуде: сначала эти женщины сделали карьеру через постель, а через 30-40 лет решили, что они всё же чего-то там недополучили. Все эти феминистические чудачества, когда уже мужчины боятся подойти к женщине ближе, чем на метр, сделать девушке комплимент, даже взглянуть на неё, - это карикатурный феминизм, это отвлечение от реальных проблем. А главной остаётся проблема, как на деле, а не только по закону, уравнять женщину с мужчиной в возможностях самореализации в качестве личности, как социально нивелировать половые различия, связанные с деторождением, уходом за ребенком и домашним трудом.

***Кризис дружбы в современном обществе***

 У К. Льюиса в его книге о любви, в главе о дружбе есть небольшой фрагмент о кризисе дружбы. Льюис пишет о том, что под дружбой сейчас понимают совсем не то, что под ней подразумевали Цицерон и Аристотель. Мы не ценим настоящую дружбу потому, что стали более прагматичными. Основная практика дружбы – это разговоры по душам, у нас нет на это времени. В круговерти повседневных дел люди избавляются ото всего, без чего можно обойтись, жертвой же оказывается и подлинная дружба. Образцы настоящей дружбы стали редкостью, необязательной роскошью, на неё не остаётся ни душевных сил, ни времени. Общество к дружбе относится подозрительно, потому что она, как заметил Клайв Льюис, обособляет единомышленников, делает их более независимыми от мнений и оценок окружающих, превращает друзей в круг «избранных», смотрящих несколько свысока, с превосходством на тех, кто в этот круг не входит. По этим же причинам к автаркии дружбы враждебно относится и начальство: друзья не предадут друг друга, всегда выручат друг друга, умеют хранить свои тайны и всегда держатся несколько особняком. Директору школы, пишет Льюис, или командиру полка, капитану корабля становится не по себе, когда кого-нибудь из их подчиненных свяжет крепкая дружба.

Всё чаще вместо подлинной дружбы мы довольствуемся инструментальными отношениями - «дружбой ради пользы» и «дружбой ради удовольствия», которые не требуют от нас самоотдачи и отношения к другому как к цельной личности, а лишь позволяют реализовать определенные интересы. Этому способствует и урбанизация, специфика организации жизни в крупных городах. Одним из первых забил тревогу по этому поводу Георг Зиммель. В эссе «Большие города и духовная жизнь» он описывает жителя современного большого города, который выглядит как нервный, равнодушный, неспособный на глубокие чувства индивид. Массовость стирает индивидуальные различия. Постоянно сужающаяся специализация принуждает нас все больше представать фрагментарными личностями. Современная городская и производственная жизнь предоставляют гораздо меньше возможностей для возникновения личных дружеских отношений, чем раньше. Находясь в городе, мы чаще всего спешим по своим делам. Сталкиваясь ежедневно с множеством незнакомых людей, мы смотрим не на них, а сквозь них, а если и вступаем в контакт, то чаще всего это «контакт масок». Всё меньше площадок для неформального общения людей, где люди сближаются и узнают друг друга в деле. Это постепенно формирует безразличие к людям, ощущение одиночества среди толпы таких же равнодушных, занятых своими делами людей. Нет места, где люди более одиноки, чем в современном мегаполисе, и никогда ещё не было столько одиноких людей, как сейчас. Возможности для завязывания близких, глубоких отношений сокращаются, в то время как потребность в них увеличивается. Возрастает число людей, для которых друзья, а не семья, являются опорой в жизни, выполняют функцию психологической релаксации: разделяют радость и горе, первыми приходят на помощь. По характеру отношений мужская и женская дружба начинают всё более походить друг на друга. Женщины всё чаще встречаются на «нейтральной» территории: в кафе, на прогулке, в баре после занятия спортом и т.д., как это принято у мужчин. В дружеских беседах они стали чаще обсуждать вопросы, связанные с работой, политикой и др., а мужчины – вопросы личного характера. По поводу перспектив развития такой формы дружбы, как дружба женщины и мужчины, мнения расходятся. Некоторые считают, что сейчас чаще возникают дружеские отношения между девушками и парнями, многие девушки считают, что общаться с парнями проще, чем с девушкой, круг тем, который с ними можно обсудить, шире, да и секреты они хранят надёжнее. Э. Гидденс в своём исследовании ссылается на социологические опросы, согласно которым две трети интервьюируемых мужчин в США не смогли назвать близкого друга, а у тех, кто называл, чаще другом оказывалась женщина. В то же время три четверти опрошенных женщин, среди которых были как замужние, так и незамужние, легко могли назвать одного или больше друзей. И это тоже фактически всегда была женщина[[10]](#footnote-10). Однако существуют и те, кто относится к разнополой дружбе со скепсисом, так как полагают, что та легкость, с которой современные молодые люди решаются на сексуальные связи, не способствует формированию прочной дружбы. Так, например, считает Н. Аббаньяно[[11]](#footnote-11). Он связывает определенное недоверие к дружбе в современном обществе также с тем, что дружба может обязывать к услугам и поступкам, которые противоречат либо собственным интересам, либо убеждениям. Но главное препятствие к дружбе – индивидуализм, неготовность поступиться своей свободой, чего может потребовать дружба, бескомпромиссность, отказ от всякого сопоставления мнений. В.А. Кутырёв высоко ценит мужскую дружбу (не тождественно дружбе мужчин). Это дружба, возникшая в «мужском деле», в тяжелых испытаниях – в бою, в походе, в борьбе, где было проявлено самопожертвование, где пришлось рисковать своей жизнью. Однако он считает, что дружба в точном смысле слова может быть только в юности, пока человек не знает сексуальной стороны общения. Потому что дружба – это «предлюбовь», определенная стадия одного и того же стремления к близости, только в одном случае со своим полом, а в другом – с противоположным. В дальнейшем дружба может преобразоваться в приятельство, без тех чувств, которые были в юности, или в платоническую любовь, если они сохраняются. «Пройдя высшую стадию близости - любовь, - пишет В.А. Кутырёв, - человек не может возвратиться к низшей. Для дружбы нужна невинность»[[12]](#footnote-12).

Дружбе надо учить, вкус к искренней, верной дружбе прививается, воспитывается. Многие родители, считая своим долгом подготовить своё чадо реальной к жизни, поощряют дружбу «ради пользы». И. Медведева, Т. Шишова советуют таким родителям: «Делайте упор на романтической стороне воспитания. …Прагматической стороной воспитания у нас нынче занимается государство. Так что ребенок и без вашего участия узнает, в каком банке лучше хранить деньги. Ваша задача - в другом. Пусть он узнает о радости «бесполезной» дружбы и бескорыстной помощи, о вечной любви, о работе не только ради денег, о том, что не всех можно купить… И еще о том, что в жизни всегда есть место подвигу»[[13]](#footnote-13).
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