**Тема 9 (5). Этикет в общении**

 ***Понятие этикета***

Общение, непосредственное взаимодействие партнеров, регулируется, прежде всего, нормами морали и этикета. Нравственность и этикет – это нормативные системы, близкие по ценностному содержанию, но существенно различающиеся по способу регулирования поведения. В интимно-личностном общении (приятельство, дружба, любовь), где люди раскрываются друг другу глубинными, ценностными структурами личности, преобладает моральное регулирование и сводится к минимуму этикетное. В формально-ролевом общении (в отношениях «парикмахер – клиент», «врач – пациент», «адвокат – подзащитный» и т.д.), где содержание и средства общения регламентированы социальными ролями партнеров по общению, общение регулируется не только нормами общей морали и этикета, но и нормами профессиональной морали, а также административными нормами и нормами права. Однако существуют и такие виды общения, где на первый план выходит не предметное содержание общения, а его форма, - речевые и поведенческие шаблоны, штампы. Это, например, самое поверхностное общение, которое называют «контактом масок», - случайные контакты с незнакомыми людьми на улице, в транспорте и т.д. Полностью формализованным, ритуальным, «чистой игровой формой» Г. Зиммель[[1]](#footnote-1) называл светское общение, где люди фактически и не общаются даже, а исполняют ритуал: говорят и делают то, что положено, принято говорить и делать в данных ситуациях. Так, в соответствии с правилами этикета, в светском общении не следует касаться реальных жизненных проблем, заводить речь о неприятностях (например, о финансовых затруднениях, осложнениях в семейных отношениях или бизнесе, болезнях и т.д.), а рекомендуется ограничиваться беседой на нейтральные темы (искусство, путешествия, отдых, хобби, спорт и т.п.). Светское общение действительно очень напоминает известную детскую игру с ее условиями «да» и «нет» не говорить, черное и белое не называть. Этикетное общение - это общение, целью которого как раз и является «скольжение» по поверхности ценностного слоя взаимоотношений, намеренное воздержание от «выяснения отношений» по существу.

Этикетные правила формируются в межличностных отношениях, где партнеры по общению имеют возможность непосредственно реагировать на действия друг друга, в дальнейшем они распространяются и на опосредованное общение (выступления и публикации в СМИ и т.д.). В непосредственном контакте люди вступают также в культурно обусловленные познавательные отношения, позволяющие получить представления относительно установок, убеждений, чувств друг друга. Чем более близкими являются отношения между людьми, тем меньшую роль в этих отношениях играют этикетные нормы. И, наоборот, значимость этикетных норм в общении тем выше, чем более скудной оказывается важная информация о партнере по общению, помогающая определить, как уместнее всего действовать.

Этикет – это система норм, правил, близкая к морали и отчасти пересекающаяся с ней по ценностному содержанию. Этикетные нормы представляют собой детально прописанные правила поведения в конкретных ситуациях, например, как благодарить, как кого приветствовать и кто первым должен приветствовать, словом, как продемонстрировать другому человеку свое уважение и расположение. Источником этикетных норм являются отчасти нормы обычая, однако в значительной своей части этикетные нормы являются результатом соглашения, конвенции. Этикетные нормы этикетное поведение можно рассматривать как систему знаков, символов, где каждое действие символизирует некое абстрактное, непосредственно не воспринимаемое, но всем понятное содержание (уважение, место в социальной структуре, степень близости и т.д.). Так, обращение к человеку на «Вы» (т.е. к одному человеку как к группе людей) подчеркивает его значимость. Разные формы приветствий также могут быть истолкованы как система знаков, свидетельствующих о различной степени близости, разном характере отношений между людьми: поклон указывает на дистанцию между партнерами; рукопожатие – на официальные отношения; поцелуи, объятия – на близкие, неофициальные, теплые отношения.

Г. Зиммель предложил гипотезу относительно формирования норм светского этикета. Некоторые формы общения, предположил он, когда-то имели практическую целесообразность, но со временем лишились своей прагматической цели, стали «пустыми», утратили связь со своими корнями, с той непосредственной жизнью, которая их породила. Эти формы общения, по Зиммелю, «отвердели» и получили новое значение, в результате чего появился такой вид общения, которое стало самоцелью, своего рода игрой, - светское общение. А американский социолог Г. Гарфинкель[[2]](#footnote-2) в известном эксперименте по вскрытию латентных структур повседневности предложил своим студентам произвести обратную процедуру – вернуть этим, уже «опустошенным» формам этикетного поведения их прежнее содержание и посмотреть, что получится. Вместо обычного ответа на приветствие «Как дела?» («Нормально», «Ничего» и т.д.), он попросил студентов реагировать на вопрос содержательно: подробно расспрашивать, какие именно дела интересуют спрашивающего, - дела с девушкой, со здоровьем, с учебой или с чем-либо еще. Как выяснилось, это вызывало недоумение и раздражение, поскольку вопрос «Как дела?» в данном контексте означал просто приветствие, был ритуальной фразой и ничем более. В реальной жизни с подобными ситуациями мы сталкиваемся сплошь и рядом. Женщине, мешающей пассажирам проходить в салон автобуса, предлагают: «Вы не хотите пройти? Там есть свободное место». В данном случае в вежливой форме, сдерживая раздражение, ей говорят о том, что она мешает другим пассажирам. Чтобы не выходить за рамки этикета, ей следовало бы либо молча, либо с извинениями освободить проход другим пассажирам. Но она реагирует на содержание вопроса: «Не хочу». Такой реакцией не на форму, а на содержание вопроса этикетное общение разрушается, общение переходит на иной уровень выяснения отношений, для которого характерны более открытые формы проявления агрессивности, раздражения.

***Ритуалы этикета***

В результате исследований этикетного поведения американский социолог И. Гофман в работе «Ритуал интеракции. Эссе о поведении лицом к лицу»[[3]](#footnote-3) выделил два типа ритуалов этикета: «презентационные ритуалы» и «ритуалы уклонения (избегания)».

К *презентационным ритуалам* И. Гофман относит приветствия, приглашения, комплименты и то, что он называет поддержкой (мелкие услуги, подарки и др.). С помощью различных знаков внимания, подчеркнуто уважительного поведения по отношению к партнеру активизируется, поощряется взаимодействие. Проявления вежливости, внимания со стороны партнеров по общению поддерживают самоуважение, тонизируют волю человека, создают общий благоприятный эмоциональный фон для общения, а также стимулируют ответные аналогичные действия. Знаки внимания и вежливости можно рассматривать как своеобразный аванс, кредит доверия, который партнер еще должен оправдать. При этом, замечает Гофман, демонстрация почтительности, признательности и даже благоговения нередко превосходит те чувства, которые человек на самом деле испытывает по отношению к своему партнеру. Этикетное поведение действительно порой выглядит чрезмерно комплиментарным, преувеличивающим значимость партнера и расположение к нему, однако цена этих комплиментов хорошо известна как действующему лицу, так и его партнеру. Каждый понимает, что это - всего лишь фигура речи, за которой может стоять что угодно, в том числе и весьма невысокая на деле оценка достоинств партнера. Еще И. Кант, а позже Г. Зиммель и И. Гофман писали об известной доле лицемерия в этикете и пытались объяснить природу этого лицемерия. Они связывали данную особенность этикета с его главным назначением: целью этикета является создание особой атмосферы психологического комфорта для общения. Поэтому все конкретные правила этикета исходят из презумпции достоинства каждого человека: главное – не умалить значимость собеседника, не поставить его в положение обиженного и оскорбленного.

*Ритуалы уклонения* (или избегания) ту же задачу выполняют иначе. Они сохраняют определенную степень индивидуальной автономии партнеров по общению путем поддержания дистанции, некоторого уровня формальности в отношениях между ними. Ритуалы этого типа ограничивают поведение, предписывают, чего не следует делать, чтобы не ущемить свободу, достоинство и автономию участников общения. Не принято, например, говорить прямо в лицо человеку все негативное, что думаешь и знаешь о нем; не принято передавать другим информацию негативного порядка о человеке, сплетни о нем, подробности его личной, интимной жизни и т.д. Этикетом табуируются вопросы относительно информации о личности, раскрытие которой может быть для нее крайне нежелательным (например, вопрос о любовнице женатого мужчины, вопрос о тюремном прошлом или судимости, как самого человека, так и его близких родственников и т.д.). Прямые вопросы в этих случаях могут спровоцировать либо очевидную ложь, ложь низкого модуса, либо опасную для индивида «голую правду». И то, и другое разрушительно для общения: явная ложь обижает, порождает недоверие, подозрительность, отчуждение, а чрезмерную откровенность английский философ Ф. Бэкон сравнивал с наготой - она ставит человека в незащищенное, уязвимое положение. Поэтому этикетом предписывается не разглашать, скрывать опасную для индивида информацию или информацию дискредитирующего характера.

Нравственный подтекст этого запрета состоит в том, чтобы щадить достоинство другого, быть бережнее, терпимее, великодушнее к нему, не акцентировать своего внимания на недостатках и слабостях друг друга. Мы не всегда можем предвидеть все последствия поступка, учесть все обстоятельства при принятии решения, быть уверенными в том, что выбранное решение – наилучшее. «Мы не боги, мы не знаем, где правда», - говорил другой английский философ, Джон Локк. Принятие решения о том, как поступить, в процессе общения происходит, как правило, в условиях дефицита информации и времени для обдумывания решения, а это связано с риском принятия ошибочного решения. Мы можем ошибаться, поэтому, чтобы быть снисходительнее друг к другу, не помешает время от времени вспоминать библейское «все мы не без греха». Поэтому разумнее избегать скоропалительных заключений, если возможно, предпочтительнее отложить, отсрочить вынесение окончательного заключения по важному вопросу до прояснения ситуации. Ритуалы избегания позволяют ограничить степень вовлеченности индивидов во взаимодействие и снизить степень риска принятия неверного решения и, таким образом, избежать взаимонепонимания, конфликтов. Мораль тоже помогает жить в условиях незнания, дефицита информации. Джордж Мур, основатель метаэтики, в «Принципах этики» объяснял, почему в случае сомнения мы должны следовать моральным нормам: потому что это гарантирует, что общая сумма добра будет, по крайней мере, не меньшей, чем при выборе любой другой альтернативы.

 ***Функции этикета***

Следование формальным правилам этикета позволяет не только выразить (и даже подчеркнуть) свое отношение к собеседнику, но и скрыть его, что бывает необходимо в случае неприязни, и особенно важно в случае необоснованной неприязни. Надо сказать, что исторически совершенствуются не только средства выражения и сокрытия своего отношения, но и этикетные формы уязвления другого: оно становится все более и более тонким, рафинированным, и «высшим пилотажем» этикета считается такое замечание, которое, даже будучи сделано публично, понятно только адресату, но не оскорбительно, не обидно для него. Этикет предписывает неприятные сообщения «упаковывать» таким образом, чтобы смягчать удар, щадя самолюбие реципиента, помогая ему «сохранить лицо». Характерным примером такого рода является формула отказа свахе в ритуале сватовства в русской культуре: «Просим не прогневаться, ищите лучше нас». Надо сказать, что и согласие на брак «упаковывается» таким же образом: «Надо посоветоваться с родственниками». – Не опрометью хвататься за предложение, как бы вдруг не передумали, но выдержать паузу, сохранив достоинство. Г. Зиммель, рассматривая деликатное отношение к другому, такт с его установками не говорить о личных проблемах, не реагировать «содержательно» на неуместную реплику, оплошность в поведении и т.д., замечает, что в светском, этикетном общении порой даже трудно определить, где заканчивается такт, и где начинается лицемерие. О.П. Проценко поэтому называет этикет «социальной косметикой»[[4]](#footnote-4), а А.К. Секацкий прямо называет такт «одним из высоких модусов лжи»[[5]](#footnote-5).

Этикетные нормы имеют вид рецепта, предписаний которого следует строго придерживаться, причем регламентируется только внешняя сторона поведения, этикет не требует, чтобы мы изменили свое внутреннее отношение к человеку. В этикете, как в обычаях и ритуале, важен сам факт соблюдения нормы, а не мотивы. Как подробно разработанная система норм этикет окончательно складывается в эпоху средневековья в дворянской культуре. Именно здесь в полной мере было осознано назначение этикета – охранять личное достоинство общающихся партнеров, неравных по тем или иным социальным параметрам, поддерживать комфортные для всех отношения. Для этого разрабатывается соответствующий символический «язык» этикетного общения – формы вербального и невербального поведения, с помощью которых производится категоризация индивидов, определяется относительное положение каждого члена сообщества в социальной структуре, его коммуникативный статус (пол, возраст, общественное положение, родственные связи или их отсутствие, степень знакомства и др.). Чем больше признаков, параметров, по которым участники общения не совпадают, тем шире совокупность специальных приемов, с помощью которых происходит «балансировка» общения.

Дворянский этикет выполнял и другую функцию: он был одной из символических систем, выделявших дворян как социальную группу из общей массы людей, своего рода ярлыком о принадлежности к привилегированному слою, знаком, свидетельствовавшим об исключительности, социальном превосходстве аристократов. У других сословий тоже существовали свои правила общения, правда, не столь обстоятельно разработанные. Распространение многих рациональных правил дворянского этикета среди других слоев населения стало проявлением общеисторической тенденции демократизации культуры. Более демократичным становится и сам этикет. Можно проследить также общую линию на унификацию этикетных правил. Часть этикетных норм, возникавших на основе общих для всех сословий эстетических и нравственных потребностей общения, изначально выходила за рамки сословных границ. В традиционно строгой форме и в традиционной же функции этикет сохраняется в среде старой наследственной аристократии (европейские королевские дома) и в некоторых буржуазных кругах. Правила светского общения стали основой правил дипломатического общения (дипломатический протокол). Таким образом, этикет является одной из форм социализации, ограничения, облагораживания природных инстинктов, спонтанных форм поведения человека. Этикетные модели уважительного поведения направлены на поддержание взаимодействия, повышение групповой сплоченности путем создания более комфортных психологически отношений. Этикет также выполняет функцию социальной идентификации человека.

То, что нам желаннее, приятнее хорошие манеры, вежливое поведение, чем грубость, лежит на поверхности. Этикет выполняет функцию сублимации человеческой агрессивности, профилактическую функцию предотвращения зла посредством социализации, окультуривания природных инстинктов, страстей. Этикет стабилизирует социальную структуру, социальные отношения, но принципиально, содержательно межличностные конфликты решаются в других сферах – в сфере морали, а то и права, в частности. Довольно точным поэтому является сравнение этикета с холодильником, который замедляет процесс гниения, но не отменяет его. И все же не стоит забывать, что этикет – это игра: искусство общения предполагает творческое обращение с этикетными нормами. Для того чтобы донести свою позицию, необходимо не только уметь «обыгрывать» (А. Байбурин, А. Топорков)[[6]](#footnote-6) свой коммуникативный статус, но и изменять, разрушать его, уметь не только соблюдать этикетные правила, но и в определенных ситуациях нарушать их. Нарушение правил этикета – это тоже символическое действие. Так, нарушение норм дипломатического протокола, нередко используется в дипломатической практике, чтобы продемонстрировать несогласие, недовольство, протест.

 ***Нравственность и этикет. И. Кант о связи морали и этикета***

Сравнивая мораль и этикет, И. Кант[[7]](#footnote-7), с одной стороны, противопоставляет этикет и мораль, а, с другой стороны, отмечает то, что их объединяет. «Светские добродетели», «добродетели обхождения», «благопристойные манеры», по Канту, – это «игра притворства», «видимость добродетели», а если оценивать их с точки зрения моральных критериев, – часто «лесть и подхалимство». За вежливостью и галантностью этикетного поведения могут скрываться снисходительность и даже вульгарность. Кант приводит пример: благопристойные манеры по отношению к женщине, поклонение ей, её очарованию, в светском этикете камуфлируют то обстоятельство, что женщина является объектом страсти, орудием наслаждения, - последнее осознаётся как вульгарность и тщательно скрывается. Это та видимость, пишет Кант, которая внушает уважение: этикет в данном случае противостоит вульгарности. Но поскольку все понимают, что этикет – это «условность», игра, и правила этой игры общеизвестны, то никто и не обманывается, никто не принимает «разменную монету за чистое золото», каждый знает, как к ним относиться.

Светские добродетели, подчеркивает Кант, к моральным отнести нельзя. Мораль касается ценностных оснований, глубинных структур личности и межличностных отношений. Моральные добродетели «направлены на счастье другого или его нужду», требуют от человека высоких нравственных и волевых качеств, в то время как светские добродетели для своей реализации не требуют ни жертвенности, ни решимости, ни необходимости преодолевать себя. Однако в повседневной жизни, замечает Кант, человек не так уж часто встречается с ситуациями, где ему предоставляется возможность проявлять свои лучшие нравственные качества. Люди чаще нуждаются «не в великодушии и честности, а в любезности и скромности в обхождении». Этикет обязывает к сдержанности, вежливости, корректности и таким образом создает ту атмосферу, которая поддерживает нравственность. Именно потому, что авторитет морали в обществе непререкаем, этикетные нормы «выдают себя за моральные», «создают видимость добродетели», делает вывод Кант. Этикет силен тем, что за ним стоит сила моральных норм. Следуя этикетным требованиям, мы ощущаем сопричастность высокому - морали, что свидетельствует о том, что «моральные добродетели являются предметом любви».

Таким образом, нравственные ценности и нормы образуют базис, ценностный каркас общения. При всех различиях нормативных систем морали как в диахронном, так и в синхронном аспектах, им присуще общее ценностное содержание: гуманность, человеческая солидарность, взаимная поддержка. Нравственность и этикет поддерживают и дополняют друг друга. Этикет с его стремлением к утонченности в поведении является одним из способов облагораживания, окультуривания человека. Этикетные нормы позволяют полнее реализовать ценностное содержание морали, выразить оттенки смыслов своей нравственной позиции, своего отношения к партнеру, учесть контекст и особенности участников общения, и в целом создают ту атмосферу доброжелательности и взаимной терпимости, которая поддерживает мораль, делает людей более чувствительными к морали.

 ***Понятие приватности***

Приватность как ценность, как право и как норма межличностных отношений осознается, прежде всего, в случае ее нарушения (например, в случае неправомерного распространения личной информации, бесцеремонного вторжения в чужие дела или в личное пространство другого). Нарушение приватности – это покушение на автономию, независимость, свободу индивида. Оно вызывает чувство дискомфорта, смущения и даже возмущения у реципиента действия. Ограничение чрезмерной свободы действий по отношению к частной жизни другого человека защищается общественным мнением и законами. Так, в американской культуре, для которой характерна чрезвычайно высокая оценка индивидуальной свободы, свобода, как отмечает О.Г. Прохвачева, – это не просто отсутствие вмешательства извне, но и право, «привилегия, которая должна обеспечиваться государством…»[[8]](#footnote-8). Таким образом, приватность – это и *благо*, и *право.*

Термин «приватность» появляется в англосаксонских странах и впоследствии становится общеупотребительным. Наиболее четко феномен приватности фиксируется в западноевропейской культуре, однако и там он «схватывается» в сознании большинства людей имплицитно-ассоциативно. *Private* («приватный, частный, неофициальный»), согласно словарям английского языка, можно свести к следующим признакам: «1) касающийся данного человека; 2) находящийся в чьей-то собственности; 3) отдельный, изолированный; 4) относящийся к определенной группе; 5) неофициальный, негосударственный; 6) скрытный; 7) секретный, тайный, конфиденциальный»[[9]](#footnote-9). Явление приватности трудноуловимо, до конца не концептуализировано. Оно, как пишут А.А. Малюк, О.Ю. Полянская и И.Ю. Алексеева, «касается тех сфер жизни человека, о которых обычно известно только самым близким людям и друзьям. О приватности, как правило, говорят как о том, что можно нарушить, утратить, куда можно вторгнуться, вмешаться и т.п.»[[10]](#footnote-10). Однако идея приватности имеет более долгую историю, чем термин, и тесно связана с идеей естественных прав человека, является ее логическим следствием. Идея основных, или естественных, прав человека возникает в античности, в стоической философии. Человек, согласно стоикам, является не только субъектом права как гражданин полиса, но и должен обладать некоторыми правами уже только потому, что он - человек. Если человек, рассуждали стоики, – свободное и сознательное по своей природе существо, то должна быть и сфера, в которой каждый индивидуум имеет возможность самостоятельно принимать решения и беспрепятственно действовать. Европейский индивидуализм, понимание человека как автономной личности своими корнями уходит в древнегреческую культуру. Для нее были характерны понимание личности как неповторимой, свободной в своем выборе и ответственной за свою жизнь. И.Кант рассматривал автономию личности как высшую, фундаментальную ценность и ограничивающее условие для всех иных ценностей, а утрату автономии – как то, что угрожает всем другим ценностям человеческой жизни.

С начала эпохи Нового времени теория естественных прав разрабатывается и обосновывается в философии и приобретает роль внутренней пружины европейской политической жизни: на ней базируется политическое просвещение, она становится движущей силой демократических преобразований. Феномен приватности начинает рассматриваться в более широком контексте: не только в межличностных отношениях, но и в сфере отношений между отдельными людьми и государством. В правовом государстве власть обязана уважать достоинство и свободы своих граждан, защищать гражданина не только от сограждан, но и от произвола самой государственной власти. На необходимость различения сфер общественной и личной жизни указывал еще Аристотель в «Политике», но свое философское, социально-политическое обоснование эта идея получает в Новое время. Так, Джон Локк в работах «Опыт веротерпимости» и «Второй трактат о правлении» указывает зоны частной жизни, в которые не должно вмешиваться государство, а также критерии, которыми следует руководствоваться для определения таких зон. В частности, в работе «Опыт веротерпимости» Локк отделил частную сферу жизни от публичной, и религиозную веру отнес к частной жизни, к той сфере, различия в которой следует признать несущественными и в которую государство и любая иная власть не должны вмешиваться. Мнения и поступки, считал он, могут допускаться государством в том случае, если они не наносят вреда государству и обществу, и запрещаться, если они способны причинить им ущерб. Человек рассматривается Локком как носитель интеллектуального и духовного суверенитета, границы которого он попытался обосновать. Джон Локк тем самым расширяет сферу приватности и приводит доводы в пользу зон приватности в сфере официальных отношений, в частности, в отношениях гражданина с государством. В этом направлении продолжаются исследования проблем приватности и в настоящее время.

 В научных исследованиях термин «приватность» начинает активно использоваться с конца XIX в. В 1890 году американские юристы Луис Д. Брендис и Сэмуэл Д. Уоррен опубликовали эссе «Право на приватность», в котором они определяли приватность как «право быть одному», «право быть оставленным в покое»[[11]](#footnote-11). Позднее появляется понимание приватности на основе интересов: как заинтересованность людей в поддержании своей частной жизни, личного пространства свободными от вмешательства других людей и официальных организаций. В этом случае приватность рассматривается как ценность и цель, необходимая составляющая личного благополучия. Так, например, приватность понимает современный австралийский ученый Роджер Кларк[[12]](#footnote-12). Теоретическое переосмысление феномена приватности в современной философии интенсифицируется с середины XX в.: уточняются смысл понятия приватности, условия приватности, сферы и зоны приватности и т.д. Появление новых компьютерных и информационно-коммуникативных технологий ставит на повестку дня разработку нормативных стандартов, обеспечивающих защиту приватности в отношениях человека с работодателем и официальными организациями.

 ***Сфера приватного***

В сферу личного, приватного входят некоторые предметы (личные вещи, дневники, частные письма, разного рода записи для себя и т.п.); личное пространство индивида; место обитания (дом и прилегающая к нему территория, комната или ее часть); некоторая информация о человеке (персональные данные, сведения о здоровье, усыновлении, содержание исповеди и др.). Можно говорить о неких символических зонах приватности, о личной сфере, – том, что тесно связано с личностью человека, принадлежит ему, «но не является, - как пишет О.Г. Прохвачева, - частью его самого и может быть по желанию передано другому. Например, долгие дружеские отношения могут привести к добровольному нарушению приватности. При этом резкая граница между своим и чужим стирается. То, что не позволено случайному знакомому, позволено близкому другу»[[13]](#footnote-13).

Обычно реакцией на расспросы об информации, которую человек хотел бы сохранить в тайне, является уклонение от ответа (уход от темы разговора, ответ вопросом на вопрос, шутливый, ироничный ответ и др.)[[14]](#footnote-14). Приватность ассоциируется с конфиденциальностью, правом человека не раскрывать какую-то личную информацию о себе. Приватность в этом значении может быть нарушена различными действиями. В частности, таким действием является стремление овладеть частной информацией или распространить такого рода информацию о других людях без их ведома и санкции, как правило, со злонамеренными целями. Это может быть информация об интимных отношениях, которую человек не хотел бы разглашать, порочащая его информация, а также непроверенная, ложная информация, которая способна нанести ущерб его репутации. Круг тем, уместных или недопустимых для обсуждения, а также уровень их обсуждения зависят от степени знакомства общающихся (близкие, знакомые, незнакомые) и регламентируется этикетом. К наиболее запретным для обсуждения с чужими людьми относятся темы интимных отношений, вредных привычек, финансовых, семейных затруднений и др. Как нейтральные воспринимаются такие темы, как спорт, искусство, хобби, путешествия, покупки, питание и др.

Вторжение в дела других без их желания тоже переживается как нарушение приватности. Как вмешательство в чужие дела воспринимаются навязывание своего общества, своих услуг, мнений, оценок, стремление втереться в доверие, «влезть в душу», чрезмерное любопытство (выпытывание секретов, семейных и личных тайн), а также неумение хранить чужие тайны, их разглашение, сплетни, злословие за спиной. Вместе с тем любопытство детей не получает негативной оценки и рассматривается как естественное. Точно так же любопытство по отношению к знаменитым, публичным людям тоже рассматривается как правомерное[[15]](#footnote-15). Инициация установления слишком близких отношений, нарушение чужого личного пространства без разрешения, частые, продолжительные визиты или визиты без приглашения переживаются как покушение на приватность, завоевание личного пространства/времени человека. Не только чужие, но и близкие люди не должны нарушать право человека на приватность. О.Г. Прохвачева в связи с этим приводит английскую поговорку: «Друзья – воры времени». Характеризуя особенности американской культуры, она отмечает в ней четкое разделение личного и делового аспектов отношений и, в частности, приводит пословицы, описывающие денежные отношения между друзьями и свидетельствующие о несовместимости в представлении американцев дружбы и долговых отношений[[16]](#footnote-16).

Понятие приватности, таким образом, соотносится с оппозицией свой/чужой. Сфера приватного – это сфера личного, интимного, сфера неофициальных, особо близких отношений между людьми (семейных, отношений с сексуальными партнерами, друзьями, приятелями). В целом личные отношения строятся более свободно, чем официальные. С возникновением интимной дружбы оформление личных отношений в нечто принципиально отличное от других социальных отношений завершается.

Приватность, интимность в ином смысле - как уединенная обстановка общения - является необходимым условием существования интимно-личных отношений. Разные виды личных отношений отличаются друг от друга степенью близости, которую они предполагают. Наибольшая степень близости характерна для дружбы и любви, меньшая степень близости, а, следовательно, и приватности, характерна для приятельства, отношений со знакомыми людьми. Интимность отношений выражается в более близкой дистанции общения, в большей свободе прикосновений, в свободе действий и выражения своих мыслей. Приватность, таким образом, в одном аспекте может рассматриваться как инструментальное благо, а в другом - как внутреннее благо. Приватность, уединение является необходимым условием, средством для установления интимных, доверительных отношений. Точно так же уединение необходимо для самоанализа, для пристального вглядывания в себя и в окружающий мир, для их критического осмысления. Во всех этих случаях уединение является средством, условием, инструментом, а целью – независимость, автономия.

 ***Действия, нарушающие приватность***

Приватность может быть нарушена бесцеремонным, фамильярным поведением, манерами, которые оцениваются отрицательно и воспринимаются как нарушающие приватность других. Приватность охраняется, прежде всего, этикетными нормами, и незнание этих норм, вольность, развязность поведения или даже недостаточная утонченность манер могут не просто вызывать раздражение, неловкость, но и быть оскорбительными для партнера по общению. Как нарушение приватности воспринимается несоблюдение правил приличия, такта, неделикатность, затрагивание в разговоре с собеседником болезненных для него тем, чересчур настойчивое, навязчивое поведение и неуместные поступки - неуместные как не соответствующие обстоятельствам, ситуации и неуместные как не соответствующие статусу общающихся. Злоупотребление статусными различиями - властные манеры, высокомерное поведение, чрезмерное подчеркивание, а, тем более, завышение своего статуса или занижение статуса других, - вызывает отрицательную эмоциональную реакцию и воспринимаются как сознательное унижение других, агрессивное посягательство на то, что им несомненно принадлежит (достоинство, право на уважение) [[17]](#footnote-17).

Границы приватного обусловлены культурно и потому вариативны. Они также зависят от пола и расы партнеров по общению, ситуативных условий. Однако в рамках любой культуры личностно-индивидуальные пороги чувствительности к нарушениям приватности тоже могут различаться: всегда существуют люди, особенно остро эти нарушения воспринимающие. О.Г. Прохвачева на основе контекстуального анализа высказываний на английском языке выделяет три подгруппы таких людей[[18]](#footnote-18). Первую подгруппу составляют люди, которые проявляют чрезмерную эмоциональную реакцию на нарушения приватности по причине своих личностных особенностей. К ним относятся люди малообщительные, избегающие контактов с другими, предрасположенные к скрытности, робкие, неуверенные в себе, ощущающие собственную неполноценность. Эти характеристики могут быть как устойчивыми индивидуально-личностными, так и ситуативными, возникающими в момент общения с конкретными людьми. Ко второй подгруппе относятся люди, испытывающие физическое отвращение к чужому, они требуют особо деликатного обращения. В третью подгруппу входят люди, проповедующие более строгий, чем общепринятый, кодекс поведения, придающие чрезмерное значение соблюдению условностей.

 ***Этикетные нормы, защищающие приватность***

Сохранение приватности в сфере межличностного общения требует такта. Обучение этикетным нормам общения, в том числе и нормам-запретам, является необходимым элементом социализации в любой культуре. Мы рассмотрим нормы, охраняющие приватность в европейской культуре, которая сама по себе тоже не является однородной. Так, представление о границах личного пространства человека намного жестче в американской культуре, чем в большинстве европейских, за исключением севера и северо-запада Европы. Как приватность, так и такт, – ключевые понятия этикета, содержание которых до конца не вербализовано. Однако уже рассмотрение значений понятия «приватность» дает некоторое представление о ее нормативном содержании. Поскольку феномен приватности трудноуловим, а зоны и границы приватности обнаруживаются, прежде всего, при их нарушении, нормы этикета, защищающие приватность, представлены в основном запретами (дистрикциями).

На основе опроса 102 американских студентов (средний возраст 22,9 лет) О.Г. Прохвачева выявила ситуации, которые квалифицировались ими как нарушения приватности[[19]](#footnote-19), что и позволяет сформулировать эти запреты. Примерный, но не исчерпывающий перечень этих запретов следующий. Нельзя приходить к кому-то домой без приглашения или уведомления, а также при отсутствии фактора чрезвычайности обстоятельств. Не следует смотреть незнакомому человеку прямо в глаза во время разговора. Нельзя прикасаться к незнакомому человеку. Не следует пристально разглядывать незнакомого человека. Нельзя преследовать незнакомого человека. Необходимо помнить о деликатности, если вы хотите кому-нибудь помочь: не следует навязывать свои услуги, когда вас об этом не просят. Не следует рассказывать слишком много интимных подробностей о себе. Нельзя расспрашивать человека о его личных делах, проявлять излишнее любопытство к семейным тайнам, секретам других людей. Если же вам доверили личные секреты, следует хранить их в тайне. Не следует заглядывать через плечо в книгу (или журнал, смартфон и т.д.), которую читает другой человек. Нельзя слишком громко разговаривать с кем-либо в общественном месте. Нельзя разговаривать по мобильному телефону в общественном месте, общественном транспорте, особенно на личные темы. Нельзя распространять сплетни, непроверенную, порочащую информацию о ком-либо, злословить за спиной. Нельзя есть и пить из чужой посуды. Нельзя читать чужие дневники и письма, в том числе дневники и письма своих детей. Очевидно, что этот перечень можно продолжить. Если судить по степени негативной реакции, к наиболее серьезным нарушениям приватности в европейской культуре, согласно данным О.Г. Прохвачевой, относятся несоблюдение норм проксемного поведения и распространение личной информации о других. Сформированное в общественном сознании представление о праве на неприкосновенность частной жизни впоследствии закрепляется законодательно[[20]](#footnote-20).

Внимание исследователей приватности (Германа Тавани и Джеймса Мура, Деборы Джонсон, Хелен Ниссенбаум и др.) смещается на изучение социально-нравственных проблем, связанных с появлением новых компьютерных и информационных технологий, а вместе с ними и новых возможностей для злоупотреблений в сфере информационной приватности. Очень широк круг нерешенных проблем, связанных с приватностью на рабочем месте в современных условиях. О необходимости их решения писал еще Р.Т. Де Джордж[[21]](#footnote-21), однако, до сих пор в этой сфере не сформированы общепринятые стандарты приватности и надежные способы ее защиты.
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