

ЛЕКЦИЯ 3 (ВЕСЕННИЙ СЕМЕСТР)

ПОПУЛЯЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Под **популяционным обществом** (на некотором временном промежутке) будем понимать любое общество, образованное некоторой совокупностью людей, населяющих в течение этого временного промежутка определенное пространство (*ареал обитания*) и имеющих возможность рожденческого скрещивания внутри этой совокупности и последующего воспитания появляющегося потомства.

В следующих двух пунктах мы покажем, что популяционное общество является **инерционно динамическим** на неограниченном промежутке времени от всего прошлого до настоящего момента времени, поскольку обладает побуждением исторически накопленным памятным наследием, хранящемся в сознании и подсознании, к воспроизведению своего прежнего бытия.

1.3. Основы социоментологии. *Изъян коллективного бессознательного Юнга. Типы, стереотипы и архетипы бытия популяционного общества и их сознательные и подсознательные мемы. Аксиома неограниченности наследственного закрепления мемов. Побуждение мемами. Вспомогательные воспроизводственные средства. Управление побуждающим воздействием мемов. Насущные архетипы бытия и их инстинкты. Побуждающее воздействие права. Проявление типа бытия во времени.*

Карл Густав Юнг в статье «Структура бессознательного» («Über das Unbewußte und seine Inhalte»), опубликованной в 1916 году, ввёл понятие **коллективного бессознательного** (collective unconscious). С нашей отстранённой точки зрения это исключительно важное понятие имеет серьёзный изъян: оно является только лишь признаковым именем **прилагательным** при неизвестном, неопределённом и неуловимом имени **существительном**.

В этом пункте вводится понятие **подсознательной части памятного образа типа бытия общества**. Это понятие является сложным именем существительным, в которое имя прилагательное «коллективное бессознательное» включается как признаковая часть. Оно является ключевым понятием для **социоментологии**, определяемой в следующем пункте после точного определения **менталитета общества**.

1.3.1. Типовая классификация бытия общества

ТИПЫ (ВИДЫ, СПОСОБЫ) БЫТИЯ

Прошедшее или настоящее объединённое бытие любого общества (и любой его единицы) может быть сведено к отдельным (т.е. выделяющимся, явно различимым) **совокупностям**, называемым далее **типами (видами, способами) бытия (жизнедеятельности)**. Чтобы выделить отдельный тип бытия, нужно сначала задать общий вопрос: «Что члены общества делали или делают в своей жизни?» – а затем дать на него какой-нибудь **частный** ответ. Число типов бытия велико, но обозримо для практического перечисления.

Описанные в человеческой истории типы бытия всегда имеют особые *названия*. Например, «мыслить», «гневаться», «подчиняться», «строить сооружение», «жить в семье», «жить в государстве», «присваивать часть дохода» и проч.

Из всех типов бытия данного общества интерес представляют следующие классы.

Один класс типов бытия составляют **неотипы бытия**, т.е. те типы бытия, которые зародились в пределах однопоколенческой памяти. Другой класс составляют **стереотипы бытия**, которые зародились за пределами многопоколенческой памяти и устойчиво воспроизводились во многих поколениях. Подкласс класса стереотипов бытия составляют **архетипы бытия**, которые зародились за пределами великопоколенческой памяти и устойчиво воспроизводились в великом множестве поколений¹.

Отметим, что понятие архетипа бытия является гораздо более широким, чем понятие *архетипа поведения*, восходящее к введённому Карлом Густавом Юнгом в психологии понятию *архетипа личности*. Например, такие рассмотренные Юнгом архетипы личности как *мудрец, плут, мать, ребёнок* фактически обозначают архетипы человеческого поведения.

Примером архетипа бытия является **архетип обучения человека человеком путём передачи естественно порождаемых знаков**. Примером стереотипа бытия является **стереотип обучения человека человеком путём передачи искусственно порождаемых знаков**.

ПАМЯТНЫЙ ОБРАЗ ТИПА БЫТИЯ В СОЗНАНИИ И ПОДСОЗНАНИИ ПОПУЛЯЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Полное представление в мысленном мире людей о типе бытия как **действительной совокупности** должно сводиться, как минимум, к представлению 1) обо всех бытийных единицах, осуществлявших или осуществляющих этот тип бытия; 2) обо всех взаимодействиях этих единиц со всеми другими единицами; 3) о географическом и временном пространствах, в которых этот тип бытия проявлялся и проявляется; 4) о состоянии всей бытийной среды во время зарождения, формирования и последующего проявления этого типа бытия; 5) обо всех обстоятельствах (факторах), обусловивших зарождение, формирование и проявление именно этого типа бытия; 6) обо всех установлениях, правилах и нормах (т.е. институций в понимании Т. Веблена и Д. Норта), регулирующих этот тип бытия.

Отсюда следует, что понятие **типа бытия (жизнедеятельности)** является более ёмким, чем понятие **институции (установления)** и **института (учреждения)**.

Ясно, что такое полное представление практически не осуществимо. Поэтому в мысленном мире каждого общества, осуществлявшем или осуществляющем данный тип бытия, полное представление заменяется некоторым частичным, обобщённым и усреднённым **узнаваемо-передаваемым представлением** или иначе **памятным образом (мемом*) этого типа бытия**, включающем в себя **памятный образ (мем) исходного состояния среды**, при котором происходило возникновение этого типа бытия. Последний памятный образ будем называть короче **исходным образом среды**.

Отметим, что понятие мема типа бытия восходит к понятию *мема*, введённому в 1976 году Ричардом Докинзом для обозначения некоторых мысленных культурных программ, находящихся в сознании общества (см., например, [Докинз, 2013]).

¹ Понятие архетипа бытия было впервые введено в работе [Захаров, Яшин, 2004] и затем развито в монографии [Губарь, Захаров, 2006]. В книге [Цыганов, Бородин, Шишкин, 2007] понятие архетипа использовано совершенно в другом смысле, а именно, как искусственно конструируемый код действия.

*Термин **мем** образован от латинского слова «**memoria**», переводящегося на русский язык словом «**память**».

Словосочетание «мем типа бытия» обозначает единое смысловое понятие, подчёркивающее первичность типа бытия и вторичность его мема.

Более того, мы изначально исходим не из разделительного представления Докинза о параллельности мира генов и мира мемов и независимости этих миров друг от друга, а из **синтетического представления**, согласно которому мемы типов бытия (в отличие от культурных мемов Докинза) находятся не только в сознании общества, но и в его подсознании.

В меме типа бытия (данного общества в данный момент времени) выделяются: *сознательная часть*, и *подсознательная часть*. Обе части не отделены строго друг от друга: происходит переход из одной части в другую. Не забываемая устойчиво передающаяся из поколения в поколение сознательная часть постепенно в течение смены многих и многих поколений пополняет подсознательную часть. А забываемая сознательная часть в случае необходимости сравнительно быстро пополняется подсознательной частью.

Подсознательная часть передаётся из поколения в поколение по индивидуальному биолого-генетическому наследованию¹. Сознательная часть передаётся из поколения в поколение как поднятием из наследованной подсознательной части, так и социокультурным вменением и образно-словесным обучением внутри общества.

На ранней стадии возникновения типа бытия данного общества подсознательная часть мема ещё мала. Чем больше время **действительного воспроизводства** этого типа бытия в данном обществе, тем подсознательная часть его мема становится всё большей за счёт пополнения из не забываемой сознательной части. Поэтому подсознательная часть мема стереотипа больше подсознательной части мема неотипа, а подсознательная часть мема архетипа больше подсознательной части мема стереотипа.

АКСИОМА НЕОГРАНИЧЕННОСТИ НАСЛЕДСТВЕННОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ МЕМОВ ПОПУЛЯЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Одной из аксиом (первичных ценностей) номологии является **аксиома неограниченности наследственного закрепления мемов**, предполагающая, что мемы **всех очень долго** и устойчиво воспроизводящихся типов бытия некоторого популяционного общества постепенно погружаются в подсознание членов этого общества и поэтому далее передаются из поколения в поколение по рожденческому наследованию (*способ наследственного закрепления устойчивых мемов*).

В противовес этой аксиоме можно принять **аксиому остановки наследственного закрепления мемов**, предполагающую, что мемы только нескольких ранних типов бытия находятся в подсознании и поэтому передаются по рожденческому наследованию, а мемы остальных более поздних типов бытия в подсознание **не погружаются** и поэтому не передаются по рожденческому наследованию.

Однако принятие этой аксиомы порождает следующие сложные вопросы: 1) чем особенным мемы ранних типов бытия отличаются от мемов более поздних типов бытия? 2) на каком временном рубеже существования человека закончился способ наследственного закрепления мемов? 3) по какой причине этот рубеж возник?

Ясно, что вторая аксиома вводит новую сущность: **остановка наследственного закрепления мемов**. Если признавать ценность *лезвия Оккама* «Не размножай сущности

¹ «Предвзятое отношение к природному наследию человека ... вынуждает с повышенной настороженностью относиться к мнениям, высказываемым по этому вопросу, даже если они являются господствующими ...» [Виллюнас, 2006, стр. 193].

сверх необходимого», то первая аксиома является более естественной: как оно было раньше, так продолжается и сейчас.

Несмотря на эти осложняющие вопросы и на это лезвие, вторая аксиома в настоящее время имеет больше приверженцев¹. Но на данном этапе познания учёный мир не может подтвердить истинность или ложность какой-либо из этих аксиом.

Нам эта аксиома понадобится для обоснования извечности и вечности, как самого государства, так и его устройства и его деятельности. Представление о бытии в государстве уже давно сидит в подсознании подавляющего большинства обществ и передаётся по рожденческому наследованию.

СОЗДАНИЕ ПАМЯТНОГО ОБРАЗА (МЕМА) ТИПА БЫТИЯ

Представляется, что создание памятного образа (мема) типа бытия данного общества происходит следующим образом.

По мере возникновения этого нового типа бытия и его воспроизводства во времени в памяти каждой личности (см. пункт 1.2) данного общества складывается *личностное представление о типе бытия (данного общества)* или иначе *личностный памятный образ (мем) типа бытия*.

Чем дольше воспроизводится тип бытия, тем более важной частью общего процесса жизнеобеспечения данного общества он становится. Естественно предполагать, что в силу его важности он долго и широко обсуждается в этом обществе. В результате этого длительного обсуждения из всего большого разнообразия личностных представлений оформляется всего одна обобщённая, усреднённая, узнаваемо-передаваемая основа представления общества о произошедшем возникновении и закреплении данного типа бытия, названная выше мемом данного типа бытия данного общества.

На эту основу накладываются личностные представления личностей этого общества. Причём подсознательная часть личностных представлений в большой степени совпадает у всех личностей. В основном отличия имеются только в сознательных частях личностных представлений.

ПОБУЖДАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕМА НА ПОПУЛЯЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО ДЛЯ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ ТИПА БЫТИЯ

Человеческий опыт показывает, что мем типа бытия популяционного общества **обладает побуждающим воздействием на общество для воспроизведения этого типа бытия** членами данного общества, осуществлявшего или осуществляющего данный тип бытия.

Степень побуждающего воздействия мема типа бытия на его воспроизведение данным обществом в данном месте в данное время **пропорциональна**,

во-первых, близости момента времени последнего действительного осуществления этого типа бытия к рассматриваемому моменту времени (точнее, чем **ближе** указанные моменты, тем степень больше),

¹ «Решение вопроса об унаследованной (инстинктивной) мотивации человека весьма затрудняет то обстоятельство, что он находится в области сильных вненаучных влияний: со стороны идеологических систем, имеющих свои представления о том, каким должен быть человек, и со стороны самого человека, имеющего желание обладать определёнными качествами, причём обе стороны не заинтересованы в постижении того, каким человек является в действительности» [Виллюнас, 2006, стр. 252].

и, во-вторых, совокупному времени всего предыдущего действительного осуществления этого типа бытия в этом обществе (точнее, чем **больше** указанное время, тем степень больше).

И поэтому степень побуждающего воздействия мема типа бытия на воспроизведение типа бытия пропорциональна сумме двух указанных независимых побуждающих величин для данного типа бытия в данный момент времени. Назовём эту сумму **побудительной мощностью мема типа бытия в данный момент времени**. В частности, при одинаковой близости моментов времени последних действительных осуществлений типов бытия к рассматриваемому моменту времени побудительная мощь мема архетипа сильнее побудительной мощи мема стереотипа, а побудительная мощь мема стереотипа сильнее побудительной мощи мема неотипа.

НЕОБХОДИМЫЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА

Описанное выше **всевременное** побуждение мемом (или протомемом (см. далее подпункт 1.5.1)) является **чисто мысленным** средством для воспроизведения типа бытия. Однако для действительного воспроизведения типа бытия в помощь к этому средству нужно ещё иметь и постоянно затрачивать необходимые **вспомогательные производственные вещественные, мысленные или вещественно-мысленные средства** (ресурсы).

Например, имеющееся в настоящее время побуждение развитого общества мемом стереотипа обучения человека человеком путём передачи искусственно порождаемых знаков (в частности письменности) может и не привести ни к какому действительному обучению без развития какой-либо системы образования.

Отметим, что *средства (для достижения чего-то)* – это предметы объединённого мира (см. подпункт 1.1.1), при соучастии которых осуществляется это достижение. Поэтому такие мысленные предметы, как **обстоятельства, условия, состояния** и пр., тоже включаются в общее понятие вспомогательных производственных средств.

УПРАВЛЕНИЕ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕМ АРХЕТИПА

Именно необходимость наличия производственных средств позволяет одним частям общества (а через них и внешним обществам) **управлять воспроизведением данного типа бытия** другими частями общества в данный момент времени. Первую деятельную часть общества естественно называть **изменяющей**, а вторую **сохраняющей**.

Таких способов управления со стороны изменяющей части, по крайней мере, два.

Можно изменяющим частям общества **управлять** воспроизведением данного типа бытия сохраняющими частями общества посредством применения разного рода **способов подавления или оживления этого воспроизведения** (в частности, посредством лишения или придания необходимых вещественных и вещественно-мысленных производственных средств, посредством вменения некоторых мысленных образов, посредством принятия соответствующих (мысленных) постановлений, и пр.).

А можно создавать, оживлять или поддерживать **замещающие** (альтернативные) типы бытия.

Осуществляемые такими способами изменения бывают **принимаемые** и **навязанные**. Навязанные изменения рассматриваются далее в пункте 1.7.

Ясно, что эти способы управления возможны только при **изведении** изменяющимися частями определённых **изменяющих** (вещественных, мысленных и вещественно-мысленных) средств (ресурсов). Если по тем или иным причинам **необходимое** изведение начинает **сокращаться**, то воспроизведение данного типа бытия начинает возвращаться к прежнему состоянию. При длительном постоянном сокращении происходит полное или частичное восстановление его воспроизведения.

НАСУЩНЫЕ АРХЕТИПЫ БЫТИЯ ПОПУЛЯЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И ИХ ИНСТИНКТЫ

Возникает законный вопрос о соотношении между новыми введёнными выше понятиями **типа бытия общества**, его **мема** и **побуждения мемом** и старым психологическим понятием **инстинкта человека**. Напомним, что в переводе с латинского языка слово «*instinctus*» означает «побуждение». Поскольку в психологической литературе до сих пор отсутствует общезначимое определение инстинкта человека, мы вынуждены дать некоторое **обобщающее** определение, позволяющее далее с ним работать.

Отметим сначала, что короткое понятие **побуждения (мотивации)** является лишь жаргонным сокращением целостного смыслового понятия **побуждения чего-то (кого-то) чем-то (кем-то) к чему-то**.

Поскольку мы будем использовать свойство рожденческого наследования, которое не может быть свойственно некоему отдельному человеку, находящемуся вне общества, мы **вынуждены** в определении инстинкта говорить не о человеке, а о члене популяционного общества.

Напомним, что **популяционное общество** (на некотором временном промежутке) — это общество (см. пункт 1.2), образованное некоторой совокупностью людей, населяющих в течение этого временного промежутка определенное пространство (*ареал обитания*) и имеющих возможность рожденческого скрещивания внутри этой совокупности и последующего воспитания появляющегося потомства.

Насущным архетипом бытия популяционного общества (на некотором многопоколенном временном промежутке) естественно считать архетип бытия, обладающий следующими свойствами: 1) подсознательная часть мема этого типа бытия передаётся в этом обществе из поколения в поколение по рожденческому наследованию и 2) без постоянного и устойчивого воспроизведения этого типа бытия на этом временном промежутке это общество к концу промежутка постепенно вымрет.

Инстинктом члена популяционного общества (на некотором многопоколенном временном промежутке) можно назвать побуждение этого общества мемом некоторого **насущного** архетипа бытия к воспроизведению этого типа бытия.

Таким образом, инстинкты — это самая жизненно важная часть всех мемных побуждений популяционного общества. Однако удовлетворительно описывать бытие популяционного общества только на более узком языке инстинктов вряд ли возможно.

Согласно нашей аксиоме неограниченности наследственного закрепления мемов количество насущных архетипов бытия (а значит, и количество соответствующих инстинктов) популяционного общества с течением времени должно только **возрастать**. Этим можно объяснить то обстоятельство, что разные исследователи выделяют разные перечни инстинктов, поскольку практическим наблюдением проверить насущность или не насущность того или иного архетипа бытия нельзя из-за кратковременности жизни

наблюдателя. В выделении инстинктов можно полагаться только на мысленные рассуждения, которые всегда субъективны и объективируются только посредством накопления и расширения **согласия** во многих поколениях исследователей.

Из-за субъективности выделения перечня насущных архетипов бытия мы его приводить не будем. Отметим только, что по-нашему мнению в настоящее время в этот перечень можно включить ***архетип надежды на будущее***, согласно которому большинство членов популяционного общества бессознательно надеется, что в будущем может произойти что-то такое, что изменит жизнь к лучшему. Это отражено в поговорке «Надежда умирает последней». Именно наличие этого архетипа позволяет одним частям одних обществ вменять другим частям тех же или других обществ различные представления о «прогностическом обществе».

ПОБУЖДАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРАВА НА ОБЩЕСТВО ДЛЯ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ ТИПА БЫТИЯ

Рассмотрим в качестве важного частного случая проявление побуждающего воздействия мема типа бытия при изменении мысленного мира данного общества, осуществлявшего или осуществляющего данный тип бытия. Например, как это бывает при больших общественных потрясениях.

Воспроизводство данного типа бытия в нескольких поколениях порождает у членов данного общества представление **о правильности этого типа бытия**. В свою очередь, представление о правильности типа бытия порождает с течением времени представление **о праве членов этого общества** (и шире других людей) **на осуществление этого типа бытия**. Это представление о правильности типа бытия и о праве на его осуществление является составной частью мема этого типа бытия.

Степень правильности типа бытия и степень права на его осуществление зависят от длительности временного промежутка, в течение которого действительно осуществлялся этот тип бытия. Если мы имеем дело с неотипом бытия, то можно говорить **о правильности по реальности** и **о реальном праве**. Если мы имеем дело со стереотипом бытия, то можно говорить **о правильности по обычаю (традиции)** и **о традиционном праве**. Если мы имеем дело с архетипом бытия, то можно говорить **о правильности по естеству** и **о естественном праве**. Из сказанного следует, что **по степени убежденности носителей права на осуществление типа бытия** реальное право уступает традиционному праву, а последнее уступает естественному праву.

Если в результате общественного переворота право данного общества на осуществление данного типа бытия подавлено объемлющим обществом и при этом подавлении это общество сохранилось в какой-либо степени, то рано или поздно побуждающее воздействие мема приведет к предъявлению этого права уцелевшим обществом объемлющему обществу и к борьбе за полное или частичное его восстановление.

ПРОЯВЛЕНИЕ ТИПА БЫТИЯ ВО ВРЕМЕНИ

Из сказанного выше следует, что в зависимости от текущего образа бытийной среды промежутки воспроизводства и промежутки не воспроизводства типа бытия **чередуются** следующим образом.

Если после зарождения типа текущий образ среды остаётся близким к исходному, то тип бытия всё это время воспроизводится. Образуется ***первый промежуток***

воспроизводства. Если после какого-то момента времени текущий образ среды **ощутимо** удаляется от исходного, то тип перестаёт воспроизводиться. Образно говоря, тип бытия «засыпает». Поскольку состояние и образ среды не может обратно сразу же измениться, образуется **первый промежуток засыпания**.

Если после какого-то момента времени текущий образ среды снова приближается к исходному, то тип начинает снова воспроизводиться. Образно говоря, тип бытия «пробуждается». И затем образуется **первый промежуток пробуждения**.

Сходным образом этот последний промежуток сменяется **вторым промежутком засыпания**, который сменяется **вторым промежутком пробуждения**. И далее описанное чередование повторяется снова и снова.

СПИРАЛЬНОЕ (ГЕГЕЛЕВСКОЕ) И БУКЕТНОЕ (НОМОЛОГИЧЕСКОЕ) ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

В истории общественной мысли закрепилось *спиральное представление о развитии общества*, основанное на восходящем к Г. Гегелю (1770-1831) «законе» отрицания отрицания. Если ось времени направить вверх, то согласно этому представлению развитие общества можно изобразить в виде восходящей спирали. Эта спираль показывает, что каждое текущее исходное бытие сменяется новым бытиём, которое в свою очередь сменяется сверхновым бытиём, но сохраняющим основные черты исходного бытия. Это расплывчатое представление используется марксистами для обоснования предопределённой смены экономических формаций.

Выше было описано **номологическое** представление о развитии общества. Его можно назвать *букетным*. Согласно букетному представлению развитие общества можно изобразить в виде **расширяющегося** во времени букета *линий типов бытия*, исходящих из «рога бытийного изобилия» общества и восходящих вверх вдоль оси времени. Каждая из линий типов бытия общества возникает в свой момент времени и с **изменением** жирности и даже почти полным прерыванием изображения протягивается вверх букета вплоть до настоящего времени. Жирность линии показывает степень воспроизведения типа бытия. Постоянное возникновение во времени новых типов бытия приводит к расширению типового букета общества.

Согласно пункту 1.3 в каждый текущий момент времени мемы всех типов бытия общества побуждают общество к воспроизведению самих типов бытия. Однако в действительности воспроизводятся только те типы бытия, для которых в обществе имеются необходимые воспроизводственные средства.

1.4. Наследственность в (популяционном) обществе. Бытийная и исконная сущности общества

БЫТИЙНАЯ И ИСКОННАЯ СУЩНОСТИ ПОПУЛЯЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ЕДИНИЦ

Систему, порождённую **всеми** типами бытия, **осуществляемыми** данным популяционным обществом (в данный момент времени), будем называть **бытийной сущностью (феномом, строем) этого общества (в данный момент времени)**. Систему, порождённую мемами **всех** типов бытия, **осуществлявшихся или осуществляемых** данным обществом (к данному моменту времени включительно), будем называть

исконной¹ сущностью (менталитетом, духом, настроем) этого общества (в данный момент времени). Подсистему исконной сущности (менталитета), порождённую только побудительными мемами, будем называть **действенной исконной сущностью (актуальным менталитетом)** этого общества.

Систему, порождённую бытийной сущностью (феномом) и исконной сущностью (менталитетом) **вместе**, будем называть **сущностью (форматом) данного общества** (в данный момент времени). Ясно, что *порождающими деталями* сущности общества являются как типы бытия, так и их мемы.

Совершенно аналогично определяются указанные сущности и для единиц общества.

Некоторые типы бытия, осуществлявшиеся данным обществом ранее, могут и не воспроизводиться в данный момент времени, а их мемы, тем не менее, представлены в мысленном (сознательном и подсознательном) мире этого общества. Следовательно, бытийная сущность этого общества находится во взаимно однозначном соответствии **только с некоторой частью** его исконной сущности. Иначе говоря, исконная сущность общества шире его бытийной сущности, и, следовательно, является **более показательной характеристикой** общества.

Более того, поскольку исконная сущность общества хранится, в том числе, и на генетическом уровне, она практически не поддаётся быстрым преобразованиям, возможным для бытийной сущности на «крутых виражах истории». Поэтому исконная сущность общества является **мало изменяемой характеристикой** общества (его инвариантом) на временных промежутках в сотни лет.

НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ ПОПУЛЯЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Под **наследственностью (инерцией) общества** будем понимать свойство его бытия, отражающее воспроизводство во времени значительной части бытийной сущности общества посредством его исконной сущности.

А именно, **наследственность общества состоит в том, что предыдущее бытие наследуется обществом в форме типов (и, в особенности, стереотипов и архетипов) бытия посредством соответствующих мемов.** Эти мемы направляют дорогу в будущее, **ограничивая произвольность нового бытия.**

Поэтому менталитет данного общества рассматривается нами как **система наследственности этого общества**, т.е. как система, обеспечивающая воспроизводство во времени старых типов бытия.

Из сказанного выше следует, что вычленение и описание стереотипов и архетипов бытия некоторого общества способствует не только пониманию прошлого и настоящего, но и дает особый **метод предвидения и предсказания будущего.**

¹ Поясним значение слова «исконный». Есть некоторые основания считать, что старинное слово **кон** понималось как **предначальность, праначальность**. Тогда производные слова с корневыми согласными **к-н** понимаются следующим образом: 1) **канун** – **предначалие**, 2) **книга** – **предначало**, 3) **князь** – **я предначальность**, 4) **исконный** – **из предначальности**, 5) **законный** – **за предначальностью**, 6) **кануть** – **уйти в предначальность**, 7) **испокон** – **из и после предначальности**, 8) **на кон** – **на предначальность**, 9) **конец** (кон есть) – **новая предначальность**, 10) **доскональный** – **до самой** (ударение на первом слоге) **предначальности**, 11) **доконать** – **довести до предначальности**. Отметим, что близкий, но менее точный разбор значения слова «князь» даётся в книге [Драгункин, 2006, стр. 494-496].

ПОПУЛЯЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО КАК ИНЕРЦИОННАЯ ДИНАМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Из сказанного выше следует, что популяционное общество является **инерционно динамическим** на неограниченном промежутке времени от всего прошлого до настоящего момента времени (см. пункт 1.2), поскольку исконная (хранящаяся в сознании и подсознании) исторически накопленная сущность общества в каждый настоящий момент времени побуждает общество к воспроизведению старых типов бытия, согласующихся с текущим состоянием бытийной среды.

СХОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОЙ И БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАСЛЕДСТВЕННОСТЕЙ

Можно сравнить систему наследственности некоторого человеческого общества с системой наследственности некоторого биологического вида. Здесь видна такая аналогия: **один ген – один мем, генный комплекс (геном) биологического вида – менталитет общества**. Каждый мем, как и ген, соответствует каким-то отдельным сторонам бытия, и как среди генов, так и среди мемов нет самого важного.