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**Аннотация.** Многие социологи и демографы считают сокращение числа браков, рост частоты разводов, снижение рождаемости, повышение доли неполных семей и ослабление связи между поколениями необратимыми результатами социально-экономического прогресса. Они убеждены, что невозможно укрепить семью и повысить рождаемость даже до уровня простого замещения поколений. По их мнению, остановить убыль населения в России и во многих европейских государствах может лишь массовая иммиграция из стран с более высоким уровнем рождаемости. Автор же считает иммиграцию лекарством, которое хуже болезни. Он не признает семью “пассивной жертвой” прогресса. В курсе на примерах из истории и современной жизни доказано, что семья влияет на общество не меньше, чем общество – на семью. Поэтому даже в условиях социально-экономического прогресса демографическая политика может привести к естественному приросту населения, укреплению семьи и усилению связи между поколениями.

Данный межфакультетский курс уже неоднократно читался автором. В первый раз на него записались 60 студентов. Курс предназначен для тех, кто интересуется проблемами демографии, социологии, экономики, политологии, культурологии, межнациональных и межрелигиозных отношений.

Видеозапись лекций автора по межфакультетскому курсу размещена на сайте видеоархива МГУ им. М.В. Ломоносова: http://media.msu.ru/?cat=189.

Основным учебным пособием по данному курсу является книга его автора:

*Синельников А.Б.* Трансформация семьи и развитие общества. Учебное пособие. (Серия «Спецкурс»). М.: КДУ, 2008. – 320 c.
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**Transformation of Family and Social Mobility.**

**Abstract.** Many sociologists and demographers believe the decline in the number of marriages, increase in the number of divorces, decrease of birth rate, increase in the share of single-parent families and the weakening ties between generations, the irreversible results of socio-economic progress. They are convinced that it is impossible to strengthen the family and increase the birth rate even to the level of simple reproduction of generations. In their opinion, to stop population decline in Russia and many European states can only mass immigration from countries with higher fertility rates. The author considers immigration a cure that is worse than the disease. He does not recognize the family of “passive victim” of progress. In the course examples from history and contemporary life proved that the family affects to society no less than the society affects to the family. Therefore, even in conditions of economic and social progress population policy may lead to natural population growth, strengthen the family and strengthen the ties between generations.

**КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КУРСА.**

Историческая трансформация семьи рассматривается по таким параметрам, как число детей, отношение к браку и разводу, обособление женатых и неженатых взрослых детей от родителей. Причины трансформации не только в социально-экономическом развитие, но и в усилении индивидуализма и эгоизма, в нежелании многих людей считаться с интересами членов семьи, в упадке морали и отходе от религии. Это ведет к отказу от брака, сожительствам, неверности, разводам, добровольной бездетности, невниманию к детям и пожилым родителям, что негативно влияет на всю жизнь общества.

Рассматривается как влияние социально-экономического развития на трансформацию семьи, так и влияние трансформации семьи на социально-экономическое развитие на примере воздействия на экономику майората - системы, при которой старший сын наследовал всю недвижимость, из-за чего другие дети должны были уходить из дома и поступать на работу по найму. Это стимулировало их социальную мобильность, создавало рынок наемного труда и способствовало развитию капитализма. Майорат давно отменен, но народы всех экономически высокоразвитых стран когда-то через него прошли. В России же майората никогда не было, поэтому так и не сложился капитализм западного типа. В наше время отсутствие майората мешает преемственности семейного бизнеса. Если после главы фирмы остаются двое и более наследников, они, как правило, продают фирму и делят деньги. Есть и другие примеры воздействия семьи на общество.

Предусмотрена дискуссия со студентами на разные темы, в частности о том, можно ли давать позитивную оценку демографической ситуации на основании демократических критериев прав человека, которые часто понимаются как право на бездетность, на отказ от брака, на развод, не вызванный нарушением правил семейной жизни другим супругом, а также о том, какие причины развода можно считать уважительными, приведет ли религиозное возрождение к возрождению семьи в России?

**ПРОГРАММА КУРСА**

Лекция 1. Введение.

Является ли кризис семьи необратимым результатом общественного прогресса? Взаимное влияние семьи и общества друг на друга. Схема четырех этапов исторической трансформации четырех видов семейно-демографического поведения: брачного, бракоразводного, репродуктивного и нуклеаризационного (семейно-обособительного).

Лекция 2. Трансформация отношение к браку и брачного поведения.

I этап. Брак по выбору родителей. II этап. Брак по личному выбору жениха и невесты, но с согласия родителей. III этап. Брак по личному выбору молодых без обязательного согласия родителей, но под давлением общественного мнения, осуждающего безбрачие. IV этап. Свобода выбора между браком и социально приемлемым безбрачием.

Лекция 3. Трансформация отношения к разводу и бракоразводного поведения.

I этап. Полный запрет развода. II этап. Развод только по объективным причинам (неверность, пьянство и т.п.). III этап. Развод как по объективным, так и по субъективным, но проверяемым причинам (длительное раздельное проживание супругов), IV этап. Развод по немотивированному требованию мужа или жены.

Лекция 4. Трансформация отношения к рождению детей и репродуктивного поведения.

I этап. Преобладание многодетности (5 и более детей). II этап. Преобладание среднедетности (3 или 4 ребенка). III этап. Преобладание малодетности (1 или 2 ребенка). IV этап. Свобода выбора между малодетностью и социально приемлемой добровольной бездетностью.

Лекция 5. Трансформация процессов нуклеаризации семьи (отделения женатых детей от родителей) и нуклеаризационного (семейно-обособительного) поведения.

I этап. Преобладание расширенных разветвленных семей, где все женатые сыновья живут с родителями. II этап. Преобладание расширенных одноветвевых семей, где один женатый сын живет с родителями, а остальные – отдельно. III этап. Преобладание территориально нуклеарных семей, где все женатые дети живут отдельно, но старшее и среднее поколения систематически помогают друг другу. IV этап. Преобладание функционально нуклеарных семей, где все женатые и многие неженатые дети отделяются, а связь поколений очень слаба (современная западная модель семьи).

Лекция 6. Взаимосвязь между основными параметрами семейной жизни.

Влияние нуклеаризации семей на брачность, брачности – на рождаемость, рождаемости – на разводимость (и наоборот). Стремление индивида к личной независимости, как общий фактор, влияющий на все параметры семейной жизни и приводящий в итоге к разрушению семьи как социального института.

Лекция 7. Два типа расширенных одноветвевых семей: майоратная и миноратная. Майорат как фактор развития капитализма.

Наследование всей недвижимости старшим сыном (по законам и обычаям майората) в Западной Европе и Японии или младшим сыном (по правилам минората) в России. Демографические и экономические последствия майората и минората. Майорат как фактор развития рынка наемного труда.

Лекция 8. Почему в России не было майората?

Низкая плотность населения. Большая ценность крепостных, чем земли (для помещиков). Отсутствие обета безбрачия для православных священников (в отличие от католического, которое пополнялось главным образом младшими детьми мирян). Нестабильность отношений собственности. Неудачная попытка введения майората при Петре I (Указ о единонаследии).

Лекция 9. От обязательного майората к добровольному.

Неприемлемость майората для русского общества, его несовместимость с национальным менталитетом. Негативная реакция дворянства на Указ о единонаследии. Отмена этого указа при Анне Иоанновне. Перевод отдельных имений на режим майората по просьбе их владельцев при Екатерине II и ее преемниках. Узаконивание этой практики при Николае I. Статус майоратных и заповедных имений. Их малочисленность в великорусских губерниях. Причины непопулярности майората в российском обществе XIX века.

Лекция 10. Социальная мобильность без майоратных стимулов в России.

Освобождение дворян от обязательной службы. (Манифест Петра III о вольности дворянской). Отсутствие у русских дворян тех стимулов к поступлению на службу, которые имели младшие сыновья из дворянских семей в Западной Европе. Место дворян на военной и гражданской службе занимают выходцы из других сословий – государство дает им статус личного дворянства. Половинчатый характер этого социального статуса. Напряженность в отношениях между потомственными и личными дворянами.

Лекция 11. Майорат как фактор повышенной социальной мобильности некоторых этнических групп.

Неравномерность социально-экономического развития у признававших или не признававших майорат народов, проживающих в многонациональных государствах (чехи и словаки в Австро-Венгрии, немцы и поляки в Российской империи, евреи в Германии и некоторых других странах).

Лекция 12. Право первородства как антитеза лозунга всеобщего равенства.

Несовместимость привилегий старшего сына с идеей равенства всех граждан перед законом. Отмена майората во время Великой Французской революции. Постепенная ликвидация майоратной системы в других странах Западной Европы в XIX веке. Противоречие между иерархией внутренних отношений в семьях не только майоратного, но и любого другого типа и принципом всеобщего равноправия. Марксизм и семья. Антисемейная политика большевиков в первое десятилетие советской власти (1917-1927) и последующий отход от ее крайностей. Семейная и демографическая политика в современной России. Либерализм, феминизм и семья в Западной Европе и США: ювенальная юстиция и другие формы вмешательства государства во внутренние дела семьи.

Лекция 13. Заключение.

Влияние семьи на общество не меньше, чем влияние общества на семью. Капитализм прочно утвердился только в странах, народы которых прошли через майорат. В России никогда не было майората, поэтому не сложился и настоящий капитализм, который большевики считали своим главным врагом. Из-за отсутствия исторического опыта майората Россия не может полностью повторить тот путь экономического развития, который прошли страны Запада и Япония. Невозможность и нежелательность восстановления майората в наше время. Перечень условий, при которых майоратная система могла существовать и стимулировать социальную мобильность и экономическое развитие. Отсутствие исторического опыта майората – одна из причин, по которым путь социально-экономического развития, пройденный странами Запада и Японией, не вполне подходит для России.
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